

de VRIJBRIEF

LIBERTARISCH TIJDSCHRIFT

MAANDBLAD 109
MAART 1987

WERELDLIBERTARISME

Een aantal maanden geleden heb ik op deze plaats belicht hoe het gaat met de groei van het Libertarisme in België en Nederland.

Daarbij bleek dat die groei positief is; ook al zouden wij wel willen dat het tien keer zo snel ging! De vraag blijft immers of het wel sneller kan met een beweging die streeft naar een beter moreel gedrag van alle mensen. Wij willen immers dat IEDER mens de vrijheid van IEDER ander mens erkent en daarnaar handelt. (Dat lijkt logisch, maar heel weinig mensen brengen het echt in de praktijk!)

In dit nummer kunt u een verslag lezen over de bijeenkomst van de Europese vertegenwoordigers van Libertarian International in Amsterdam (31 januari 1987). Daaruit blijkt dat de groei van het Libertarisme ook in de andere Europese landen positief verloopt.

Degenen die ook de Nieuwsbrief van Libertarian International ontvangen, kunnen lezen dat ook in "de rest van de wereld" het Libertarisme steeds meer aanslaat. Zo zijn er nu o.a. ook lokale vertegenwoordigers van L.I. (Reps) in Pakistan en in Japan.

Het feit dat we dagelijks in de krant wel iets over Privatisering kunnen lezen, is een bewijs van deze positieve groei. Immers de privatiseringsgolf is duidelijk door de libertarische beweging op gang gebracht. Vooral in Engeland en Frankrijk worden op dit gebied grote resultaten behaald.

In diezelfde kranten kunt u echter ook lezen dat de macht die Big Brother op de individuen uitoefent, steeds meer versterkt wordt (Fiscus, die nog meer bevoegdheden krijgt om bij anderen, o.a. uw bank, inlichtingen over u op te eisen; SOFinummer dat steeds breder wordt toegepast; specialisten die steeds meer gegevens moeten rapporteren; verboden loonsverhogingen; beperking in vrijheid van meningsuiting; beperking in vrijheid van drukpers; etc.)

Er blijft nog heel veel werk te doen om dat alles tot stilstand, of beter nog tot ommekeer te brengen.

De gebeurtenis die daarvoor op korte termijn voor gaats ligt, is het TREFFPUNT op 9 mei (Zie pag. 2). Hoe meer deelnemers, hoe vruchtbaarder, en hoe beter we in staat zullen zijn om de volgende stap te bepalen.

Daarom hoop ik op 9 mei velen van u te mogen begroeten,

Ir H.J. Jongen Sr.
Voorzitter St.Lib.Centrum

UIT DE INHOUD

Aankondiging TREFFPUNT
pagina 2

Een Avondje met
Barbara Branden
pagina 3

Zicht op Nieuwrechts
pagina 4

European Libertarian
International
pagina 6

PINEUT
pagina 8

Nieuws Stuurgroep
pagina 10

Recensie
Ideeën
hebben gevolgen
pagina 12

De Vrije Markt
pagina 16

TREFFPUNT

PRIVATISERING

Op 9 mei 1987 zal er een TREFFPUNT-bijeenkomst gehouden worden in het Jaarbeurs Congrescentrum te Utrecht. Aanvang: 14.00 uur.

Reserveer nu reeds tijd.

Privatisering is overal in de wereld de gebruikte oplossing om moeilijkheden van de diverse overheden op te lossen.

Wat zijn de gevolgen van PRIVATISERING ?

Wat heeft privatisering met DEREGULATIE en DEMONOPOLISATIE te maken ?

Op dit Treffpunt kunt U van vooraanstaande sprekers hun visie horen !

Entree: f 25,-

Voor Vrijbrief-abonnees f 10,-

U kunt nu reeds een plaats reserveren door het verschuldigde bedrag over te maken op bankrekening nr 46.24.31.320 t.n.v. Libertarisch Centrum, Maarssenbroek. (Gironummer bank: AMRO 8238 Amsterdam), of door het zenden van een betaalkaart/Eurocheque aan Antwoordnummer 551, 3100 WB Schiedam. (Met de vermelding Treffpunt)

Voor België: Bank J.v. Breda 645-1240465-64 onder vermelding Treffpunt.

BIJLAGE BIJ VRIJBRIEF.

De redactie van de Vrijbrief zend u hierbij het themanummer van de KNOinfo over het Fascisme, als bijlage toe.

De ideologische achtergronden van de fascistische economische doctrines worden erin van verschillende kanten belicht, o.a. door Dr. Frank van Dun.

CONVENTIE DER LAGE LANDEN

21 t.m. 25 oktober ziet iedereen alle bekenden en vrienden op deze conventie !
Vergeet U niet Uw tijd voor deze gezellige conventie vrij te houden ?

Volgende Vrijbrief meer informatie.

EEN AVONDJE MET BARBARA BRANDEN

De volgende twee, voor u misschien ook intrigerende, vragen, met een samenvatting van de antwoorden, beluisterde ik op een audiocassette "An Evening with Barbara Branden" *. Een interessant bandje, waarop Barbara Branden een praatje houdt over haar boek "The Passion of Ayn Rand" * na afloop waarvan gelegenheid tot het stellen van vragen werd gegeven.

Vanwaar Ayn Rand's vijandigheid ten opzichte van het Libertarisme?

Barbara Branden antwoordde hierop dat zij dat ook heel vreemd vond. Een paar redenen weet ze wel. De Libertarische Partij, Reason Magazine, een groot aantal organisaties, veel mensen die libertariër werden, zijn eigenlijk allemaal Ayn Rand's baby's. De Libertarian Party is zelfs regelrecht uit haar ideeën geboren.

Ayn Rand vond het echter te vroeg, en daarom nutteloos om al die politieke acties te ondernemen. De filosofische ontwikkeling had voorrang. Ze vond dat het onmogelijk was en een verkwesting van tijd. Het zou waarschijnlijk in een ramp eindigen en daarom de beweging voor de vrijheid schade berokkenen.

Wat echter nog onfortuinlijker was: Ayn Rand ontmoette bepaalde personen die zichzelf Libertariër noemden en ontdekte dat sommige van hen anarchisten waren, wat een gruwel voor haar was. Ook ondervond ze dat andere Libertariërs geen echt filosofisch systeem als basis hadden, maar werden aangetrokken door de politieke principes van het Libertarisme.

Het gevolg was dat ze de hele partij en de hele beweging verdoemde.

Voorts is het voor Barbara Branden onbegrijpelijk omdat het helemaal niet met de feiten overeenstemt, dat Ayn Rand ervan overtuigd was dat de Libertariërs haar ideeën wel gebruikten, maar haar niet de eer ervan gaven.

Terwijl, overwegend, ze haar, in feite alle mogelijke eer gaven. "Maar wanneer Ayn van iets overtuigd was, was ze er niet vanaf te brengen. In dit en vele andere gevallen, baseerde ze haar besluit op minimale bewijsgronden. En het is tragisch, want had ze zich laten zien op een Libertarische Partij bijeenkomst, als ze haar steun had gegeven, dan zouden de resultaten onvoorstelbaar zijn geweest. Ze had zo veel kunnen doen voor een zaak waar ze in geloofde, maar ze deed het niet. Ze was ervan overtuigd dat het helemaal verkeerd was, en dat was dat."

Hoe komt het dat er nu nog steeds zo veel Objectivisten zijn die het Libertarisme veroordelen?

Volgens Barbara Branden komt dat omdat sommige mensen (gelukkig maar weinig) nog steeds vasthouden aan het idee als zou er een absolute eenheid bestaan tussen Ayn Rand de persoon, met de haar eigen karakteristieke ideeën en gezichtspunten, en de Objectivistische filosofie.

"Ayn Rand was tegen het Libertarisme ? Uit ! Daarom is het slecht. Ik weet geen enkele andere reden."

R. Jongen-van Roon.

voor voetnoten zie pagina 8



ZICHT OP NIEUW RECHTS

Aan de term "nieuw rechts" (verder NR) wil ik hier een wat meer precieze betekenis geven dan wellicht op het eerste gezicht zou vermoed worden. Het betreft hier de in Frankrijk ontstane, maar naar andere landen uitgedijde denkrichting die soms ook als "nieuwheids" of "neo-paganistisch" wordt omschreven.

Net als het libertarisme biedt NR ruimte voor interne accentverschillen en zelfs diepgaande meningsverschillen. Ook nationaal zijn er verschillen. Met de Engelse beweging, o.m. rond het tijdschrift "The Scorpion" voel ik mij b.v. meer verwant dan met de Franse. De in een moderne context wat onthutsend aandoende term "heidendom" biedt alvast een invalshoek: NR is, in tegenstelling tot "oud" rechts, duidelijk anti-christelijk, maar ook het voor de hand liggende alternatief, dat van de rationalistische vrijzinnigheid, wordt afgewezen. In de plaats daarvan wordt de Europese spiritualiteit van Grieken, Kelten en Germanen aangeboord. Het Christendom wordt verworpen, o.m. omdat het een uit het Oosten ingevoerd element is en bovendien vreemd aan onze volksaard. Het wordt zijn universalisme verweten (de "smeltkroesideologie": alle mensen zijn gelijk voor God) en zijn vijandigheid tegenover de aarde en het leven. Kortom: het Christendom wordt verworpen als de LINKSE ideologie bij uitstek, waarbij "links" wordt gedefiniëerd als: gelijkschakelend, egalitairistisch. Dit egalitarisme wil NR vervangen door "het recht om anders te zijn", het differentiaalisme.

Typisch voor NR is nu dat dit recht om anders te zijn niet alleen (zoals vele Libertariërs zouden doen) voor het individu gesteld en verdedigd wordt, maar ook en misschien vooral voor kleine en grote gemeenschappen, zeg maar:

alles van je dorp tot ... Europa. De Franse beweging is b.v. zeer grootschalig en ziet bijna alles in Europese termen, terwijl men in Engeland meer decentralistisch en op lokale eigenheid gericht is. Als vuistregel kun je dan ook stellen dat al wat meer dan louter individueel en minder dan universeel is, potentieel de belangstelling en sympathie van de "nieuwe heiden" kan veroveren: de waarden, cultuur, geschiedenis, materiële welvaart van eigen dorp, streek, land, ras of werelddeel. Omgekeerd zijn ook de twee vijanden aan de grenzen geïdentificeerd: het atomistische individualisme, dat alles tot het individu wil herleiden, en het mondialistische globalisme, dat wat minder dan planetair is als verouderd, eng of bekrompen afwijst. Bovendien wijst NR erop dat die twee uitersten, niet verwonderlijk trouwens, elkaar raken. Het extreme individualisme, dat al wat het individu tot een gemeenschap doet behoren vernietigt, reduceert hem daardoor tot een willekeurig en ontworteld element tussen de miljarden anderen, totaal overgeleverd aan de jongste modegril van de internationale media, multinationals en pop-ideologieën. Niet te verwonderen dan ook dat NR resoluut anti-Amerikaans is. Amerika symboliseert immers bij uitstek de moderne anti-waarden van de koude, atomiserende rationaliteit. Niets heeft waarde, maar alles heeft zijn prijs. Wat men is wordt gereduceerd tot wat men heeft. Kwantiteit primeert op kwaliteit. Wat niet in termen van onmiddellijk persoonlijk belang kan worden gerationaliseerd wordt terzijde geschoven. Nieuw-rechtse denkers als Alain de Benoist (zowat de bekendste en meest productieve) en Guillaume Faye wijzen dan ook graag op wat Amerika en Rusland (of, in meer ideologische termen, het Liberalisme en het Marxisme) gemeen hebben: internationalisering van mensen, goederen en

waarden; economisme en aanbidding van efficiency; afwijzing van het spirituele en mythologische of het reduceren ervan tot een privé-hobby; het beschouwen van de gehele aarde als louter een reservoir van goederen voor menselijke behoeftebevrediging. Wanneer we zien dat de Libertariër Henri Lepage waarschijnlijk MEER economisch-deterministisch denkt dan de meeste hedendaagse Marxisten, verbaast het dan ook niet dat de betrekkingen in Frankrijk tussen NR en de jonge Libertarische beweging niet al te hartelijk zijn.

Interessant is de manier waarop NR het rassenprobleem benadert. Beroepsanti-sacisten staan immers klaar om al wie grootschalige vermenging op dat gebied niet toejuicht meteen als "racist" te bestempelen. Zeer handig keren de nieuw-rechtse denkers (o.m. De Benoist in zijn jongste boek "Europe - Tiers Monde: Mème Combat") dit argument om door te verklaren dat precies hetgeen nu gebeurt racisme is: aan de volkeren van de Derde Wereld wordt een economisch en cultureel patroon opgedrongen dat hun vreemd is en waar de meeste van hen bitter weinig mee gebaat zijn. Migranten worden naar hier gelokt om omstandigheden geplaagd waar ze enkel maar kunnen kiezen (voor zover zelfs dat !) tussen zich in een ghetto opsluiten of integreren, d.w.z. totaal hun eigenheid verliezen. De Benoist pleit dan ook voor solidariteit van Europa en de Derde Wereld tegen de twee machtsblokken, gebaseerd op "enracinement" (moeilijk te vertalen woord !) in eigen geaardheid en tradities. Verbasterende integratie daarentegen, ook als men ze herdoopt tot het mooier klinkende "multiculturalisme", leidt precies tot "dé racinement", ontworteling, losgeslagenheid. Niet iedereen is filosoof. De meeste mensen hebben er geen behoefte aan de fundamentele vragen over wat waar, goed en mooi is steeds opnieuw te herkauwen. Waar ze behoefte aan hebben is de veiligheid en geborgenheid van de

meestal impliciete antwoorden die hun eigen cultuur op die vragen geeft en waarop ze kunnen verder bouwen. Lapidair uitgedrukt en in tegenstelling met wat de voorstanders ervan ons willen doen geloven; bij multiculturalisme is het geheel MINDER dan de som van de delen.

Met het merendeel van wat hierboven beschreven wordt en dus met de basisideeën van NR kan ik het persoonlijk wel eens zijn. Stippen we nu enkele minder positieve punten van o.m. de Franse NR aan, zoals die ook in een recent nummer van "The Scorpion" werden aangehaald. Jammer genoeg zijn de "Franse" standpunten overheersend in de andere landen waar NR enige betekenis heeft.

Er zit veel holle heldhaftigheid in de nieuw-rechtse geschriften. De burgerlijke kosten-batenmentaliteit op de korrel nemen is één zaak, maar "geluk" als dusdanig afwijzen ten voordele van de wil, de macht en de grootheid zegt mij al een stuk minder. Als heidenen blijken de nieuw-rechtsen zich verbazend weinig met de natuur en het milieu in te laten. Ze verheerlijken liever de kernenergie en de ruimtevaart dan zich te bekommeren om verdwijnende dier- en plantensoorten (wat nochtans prachtig in hun hang naar verscheidenheid zou passen !). Het overbevolkingsprobleem laat hen onverschillig. Men kan nog zozeer tegen het mondialisme zijn, ecologische problemen hebben nu eenmaal een mondiaal aspect. Chernobyl tast alle volkeren aan, tot welke cultuur ze ook behoren. En wanneer men NR hoort schimpen op de "vervlakkende ideologie van de universele mensenrechten" denkt men: als theorie valt daarover te praten, maar gewoonlijk dienen die mensenrechten om te protesteren tegen b.v. folterpraktijken. Wat heeft NR daarover te zeggen ? Of behoort het soms tot de "eigenheid" van elke regering om rustig haar onderdanen naar eigen believen en, veronderstellen we, volgens eigen "tradities" te mishandelen ? En tenslotte (maar dat is in de

Vrijbrief bijna een overbodige opmerking) mag NR wel wat wantrouwiger staan tegenover de macht van staat en regering in het algemeen.

Laat ik, op een praktische noot, besluiten met, uit de vele nieuwrechtse tijdschriften, er een drietal voor mogelijke verdere studie te vermelden.

lesLecocq, 75737, Paris Cedex 15. In Engeland The Scorpion, BCM 5766, LONDON WC1N 3XX. En in België: Teksten, Kommentaren, Studies, waaraan ik geregeld zelf meewerk. Adres: Postbus 4, B2110 Wijnegem.

Guy de Maertelaere.

"EUROPEAN LIBERTARIAN INTERNATIONAL"

Europese Vertegenwoordigers van
LIBERTARIAN INTERNATIONAL
bespreken plannen en resultaten in
AMSTERDAM

Op het weekend van 31 januari kwamen de vertegenwoordigers van LI uit Europa in Amsterdam bij elkaar.

Het was een zeer geanimeerde bijeenkomst en dat werd volgens Bjørn Kjølsest, de vertegenwoordiger uit Noorwegen, vooral veroorzaakt door het feit dat we nu niet alleen maar praatten, maar dat we bezig waren met dingen te doen.

Dit zal ook blijken uit een aantal hoofdzaken die ik hieronder voor u zal opnoemen.

Practisch iedere vertegenwoordiger kon enkele succesvolle projecten naar voren brengen. Zoals in Engeland de groei van de BRITISH ASSOCIATION OF LIBERTARIAN FEMINISTS. In praktisch alle landen zijn de feministen links georiënteerd. Zij willen dat de overheid zorgt dat zij speciale gunsten krijgen ten koste van anderen. De BALF wil aantonen dat je ook voor de rechten van de vrouw kunt werken zonder dat daarbij andere groepen worden geschaad.

PRIVATISERING is een trend die in alle landen aan het versnellen is. Dit is zeker te danken aan de Libertarische beweging, die daar in feite mee gestart

is. De instituten op dit gebied zijn dan ook veelal van libertarische oorsprong. Libertariërs zelf onderschatten vaak de grote invloed die zij toch blijken te hebben. Privatisering is een succes dat meer genoemd kan worden als antwoord op de negatieve opmerking "dat het allemaal toch geen zin heeft". De feiten liggen duidelijk anders.

In Noorwegen wordt in augustus een seminar georganiseerd op dit gebied, terwijl in Nederland op 9 mei een TREFPUNT bijeenkomst aan dit onderwerp wordt gewijd. Een videotape (Engels) over dit onderwerp is beschikbaar.

ATLAS SHRUGGED is nu te koop in een Zweedse vertaling. Het boek blijkt veel succes te hebben.

Aan de universiteit van Kopenhagen worden thans libertarisch georiënteerde cursussen gegeven.

De EUROPESE CONVENTIE, die dit jaar niet kon doorgaan in Griekenland, wilde men dan toch ergens anders organiseren. De vrees dat er in 1987 niets zou zijn, bleek ongegrond. Immers uit de

Internationale Agenda kunt u zien dat er eerder teveel, dan te weinig conventies gepland zijn. Gedurende de discussie werd spontaan de "LOWLANDS CONVENTION" die van 21-25 oktober in KALTERHERBERG is, uitgeroepen tot De Europese Conventie van 1987. Reserveer dus nu al die data!

In 1988 komt er weer een WERELDCONVENTIE. De plaats is nog niet bepaald. Wel gooien zowel Canada als Zuid Afrika hoge ogen om het te mogen organiseren.

In Duitsland is een duidelijker Libertarische beweging aan het ontstaan. Binnenkort komt de Duitse vertaling van het INTRODUCTIENUMMER van de VRIJBRIEF ter beschikking en op 6 maart is er een lezing over het Libertarisme door Hub Jongen in de buurt van Keulen.

LIBERTARIAN INTERNATIONAL krijgt als organisatie steeds meer be-

kendheid. Het is nuttig en interessant om een abonnement te nemen op de nieuwsbrief FREEDOM NETWORK NEWS. U weet dat u als Vrijbriefabonnee deze reeds voor half geld bij de Vrijbrief kunt bestellen. (f 30,= /BF.550).

Ook LIFHAS (Libertarisch Fonds voor Hulp Acties) krijgt steeds meer bekendheid. Steeds meer personen en/of organisaties maken er gebruik van.

De COMPUTER komt ook steeds meer in de belangstelling. Bjørn Kjøseth is begonnen met het opzetten van een "Bulletin Board". Deze ontwikkeling zullen we met veel belangstelling volgen.

Nieuwe Libertarische PUBLICATIES en TAPES (audio en video) komen in overvloed op de markt.

Op de zaterdagavond was er een receptie gevoeld door een diner. Diverse Nederlandse en Belgische Libertariërs namen daar aan deel en allen waren zeer enthousiast over de contacten en de nieuwe mogelijkheden die er ontstonden.

Hub Jongen

THE AYN RAND LEXICON OBJECTIVISM FROM A TO Z

Edited by Harry Binswanger.

Een makkelijk toegankelijke bundeling van haar belangrijkste uitspraken over meer dan 400 onderwerpen. In één deel zijn nu haar ideeën verzameld gebaseerd op haar filosofie van het OBJECTIVISME.

U kunt dit boek bestellen door overmaking van f 71,= (incl. port) op girorek 3301445 t.n.v. Libertarisch Boekcentrum, P.B. 336, 2100 AH Heemstede. Tel. 023-290941.

adv.



KRUGERRAND
Money you can trust.

G.L.F. Erren

Opwettense molen 212

5612 DL Eindhoven

Tel. 040-437568

PI NEUT

Allereerst: onze welgemeende excuses.

Er zijn weer veel reacties op onze vorige column (VB dec.'86) en het schijnt dat er enige misverstanden zijn over onze, d.w.z. het Kollektief's, bedoelingen.

Ten eerste: sommige lezers vragen of het onze bedoeling is om grappig te zijn. Zo ja, dan is dat niet geslaagd. Beste lezers, wij willen helemaal niet grappig zijn. Het leven is een tranendal en dienst zo te blijven! Juist in kommer en ellende zoekt de enkeling de steun van de gemeenschap. En dan begint onze boodschap: pas met anderen sta je sterk en word je iemand.

Ten tweede: sommige lezers vragen of wij het libertarisme willen ondermijnen.

Tja. Ons inziens is de filosofie van de volstreekte vrijheid van het individu, begrensd slechts door de vrijheid van anderen, een dwaalspoor. De enkelingen die deze filosofie aanhangen zijn altijd verguisd geweest, vaak ook gemarteld en gedood. Wij leven in een tolerante democratie en geloven dat libertariërs geen ernstig gevaar vormen. Stalinistische methoden werken te vaak averechts, en brengen minder belasting-betalende burgers op.

In Nederland, zoals in de rest van ons vrije Westen, hebben we een politiek sociaal bestel dat alleen bedreigd kan worden door linkse of rechtse rakkers die onze macht willen (zoals in Rusland c.q. Chili). Maar: macht blijft macht, en wij

kieszen voor een systeem van subtiële, zachte dwang. Dat werkt veel beter en ondoorzichtiger.

Wij, noch de plaatselijke overheid, zijn bang voor het libertarisme. Slechts zeer weinigen hebben de moed en de volharding zich deze filosofie eigen te maken. Nog veel minder komen er zelf op.

En anderen overtuigen? Dat is werkelijk een grapje. Vrijwel iedereen wordt het collectivisme van kinds af aan bijgebracht. Daar hoeft de overheid zich nauwelijks voor in te spannen. De meeste volwassenen, (ouders, dominees en andere opvoedkundigen) doen dat al uit zichzelf! (Dit heeft te maken met een fundamenteel psychisch mechanisme, cognitieve consonantie, waar de psychiaters van ons kollektief, Dr. G. Peuter-Wroet en Prof. Dr. B. Drog-Zin, een studie aan hebben gewijd).

Mensen hebben hun mythen en geloven. Daar is, ons inziens, het libertarisme niet tegen opgewassen.

Tenslotte: mensen houden van avontuur. In ons land zijn weinig dingen zeker behalve de belastingen en de overheid. Dit garandeert een voortdurende onzekerheid en aantasting van iemands zekerheid over zijn leven, nu en in de toekomst.

Het libertarisme maakt dit bewust! Daarom zijn wij niet bang voor een groei van libertariërs in ons land.

P.I. Neut
Namens het Kollektief.

Dit is mijn laatste uitvinding. Ik noem het de regering!



Voetnoten van pagina 3

*) "An Evening with Barbara Branden" (audiocassette; 90 min) \$ 12,95 (Laissez Faire Books). Libertarisch Boekcentrum: f 40,=.

*) "The Passion of Ayn Rand" door Barbara Branden (gebonden) \$15,95 (Laissez Faire Books). Libertarisch Boekcentrum f 49,=.



Geachte mevrouw, mijnheer.

Met het oog op de noodzakelijke versterking van de Rijksmiddelen, heeft uw minister van financiën het nodig geoordeeld met ingang van 1.1.1987 belasting op rijwielen te gaan heffen. Die belasting geldt voor iedere ingezetene, ongeacht of hij een rijwiel bezit of niet, maar de controle erop zal uitsluitend worden uitgevoerd op wielrijders. Een wetsvoorstel, hiertoe dienende, is bij de Tweede Kamer ingediend. De belangrijkste artikelen van deze wet luiden:

Artikel 1

De rijwielbelasting hangt samen met een strikt persoonlijk plaatje dat op de kleding kan worden gedragen en dat tegen betaling van rijkswege wordt verstrekt.

Artikel 4

Er worden kosteloze rijwielbelastingplaatjes verstrekt voor rijwielen die uitsluitend worden bereden door personen die:

- a. uit hoofde van hun beroep of bedrijf een rijwiel nodig hebben;
- b. uitkeringsgerechtigd zijn.

Alsdan gelden enige beperkende bepalingen, o.a. men mag er ook op zondag of zaterdag mee fietsen, maar niet voor plezier.

Artikel 7

Een rijwielplaatje is niet vereist voor

- a. kinderrijwielen waarvan de wielomvang niet meer bedraagt dan 15 cm.;
- b. dienstrijwielen, die worden bereden door functionarissen in uniform of uitmonstering met hun ambtelijke onderscheidingstekenen.

Artikel 8

Overtreding wordt streng gestraft. Door middel van verrijdbare elektronisch geleide poortjes (bekend van warenhuisuitgangen en vliegvelden) wordt op de openbare weg naleving gecontroleerd van het in de wet bepaalde. Bij overtreding worden de volgende boetebedragen opgelegd, die contant moeten worden afgerekend:

- a. het fietsen zonder geldig plaatje kost u f 75,-;
- b. het onbevoegd gebruik maken van een kosteloos plaatje wordt beboet met tenminste f 100,-, naar draagkracht oplopend tot f 5000,-.

Nadere inlichtingen verschaffen de aangesloten kappersbedrijven.

Bijgaand vindt u een rijwielbelastingplaatje, geldig voor het belastingjaar 1987.

U moet het wel nog op het politiebureau laten voorzien van uw fiscaal nummer.

In het kader van de nieuwe wet op de publicatie en voorlichting is ons opgelegd deze mededeling van de inspectie der rijwielbelastingen op te nemen.

Het Ministerie heeft niet toegestaan om op deze mededeling commentaar te geven. Natuurlijk staat het U vrij om Uw conclusies te trekken.

Wij stellen voor dat alle lezers op de eerste van de volgende maand een brief met commentaar aan de inspectie der rijksbelastingen zenden. Wij verzoeken U dringend ons een afschrift van dat schrijven te zenden.

Redactie

Hoogachtend,
De inspecteur.



Mo
100
100
100

van gegevens alleen na schriftelijke
enveloppen: Ribbe thamois casing

STUURGROEP LIBERTARISCH CENTRUM

WISSELING VAN DE VOORZITTER

Op 17 februari 1987 vond in Breda de bestuurswisseling bij de Stuurgroep van het Libertarisch Centrum plaats.

De heer Ir.H.J. Jongen gaf het voorzitterschap over aan de heer Drs. J. Smid, de heer Jongen blijft lid van de Stuurgroep.

In zijn afscheidsrede ging de heer Jongen in op de geschiedenis en de betekenis van het Libertarisme in Nederland.

20 jaar geleden was er in Nederland nog vrijwel niets over het Libertarisme bekend. Het feit dat in 1957 in Amerika Atlas Shrugged van Ayn Rand was verschenen had wel als gevolg dat het Objectivisme in Nederland een aantal aanhangers had gekregen. De oorsprong van het Libertarisme in Nederland zouden we kunnen stellen op 1974 toen de heer Jongen, samen met enige anderen (dhr.Mr. M. van Notten; dhr. Drs. P. Rikmans) de Stichting Libertarisch Centrum oprichtte. Dhr. Jongen werd de eerste voorzitter. Kort na de oprichting van de Stichting werd door het bestuur een Stuurgroep ingesteld. Deze Stuurgroep werd samengesteld uit een aantal mensen die wilden proberen het Libertarisme te propageren en zoveel mogelijk te verbreiden.

Het doel van de Stuurgroep was (en is) het initiëren, stimuleren en coördineren van activiteiten van Libertariërs en hun organisaties.

De balans opmakend van de activiteiten van de Stichting en de Stuurgroep kwam hij tot de volgende opsomming: Regelmatig worden er Trefpuntbijeenkomsten gehouden (eerstvolgend Trefpunt 9 mei in Utrecht zie

pagina 2) ter verbreiding van de filosofie van het Libertarisme. Op verschillende plaatsen in Nederland zijn er kringen die regelmatig bijeen komen. Het orgaan van het Libertarisch Centrum is de Vrijbrief, waar nu het 109e nummer van uitkomt. Verder het Libertarisch Boek-centrum; het Libertarisch Studiecentrum, uitgeefster van enige publicaties en organisatrice van een aantal studieweekenden; de samen met het Libertarisch Centrum België gehouden Eerste Europese Libertarische Conventie in 1983 in Brussel; en nu binnenkort de Conventie der Lage Landen 1987.

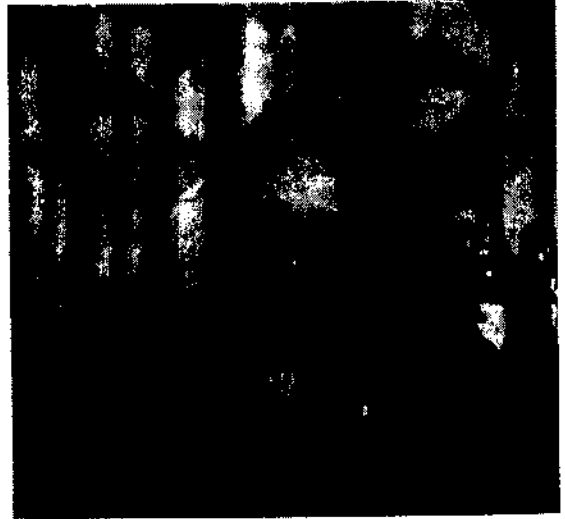
Bij het oprichten van de Libertarian International in Canada in 1982 was het Libertarisch Centrum vrijwel van het begin af betrokken en nam het initiatief tot het oprichten van de European Libertarian International.

De Stichting Libertarian Foundation for Human Assistance is in 1984 door leden van de Stuurgroep opgericht. Naast deze hele lijst van activiteiten zijn er in de loop der jaren vele publicaties verschenen.

Al met al is er in deze korte tijd heel wat gepresteerd. Dhr. Jongen meent dat de langzame groei van het Libertarisme in hoofdzaak het gevolg is van het feit dat een filosofische beweging nooit een snelle groeier is.

PIONIERS-FASE AFGEROND CONSOLIDATIE-FASE AANGEVANGEN

Nu hij al die jaren als voorzitter van de Stichting en van de Stuurgroep het Libertarisme door de pioniersfase heeft geleid, meent dhr. Jongen dat de tijd gekomen is voor een andere voorzitter om de Stuurgroep de fase van con-



solidatie in te loodsen. De heer Jongen had voor deze gelegenheid een voorzittershamer laten vervaardigen, die hij aan de nieuwe voorzitter, dhr. Drs. J. Smid overhandigde.

De nieuwe voorzitter, dhr. Drs. J. Smid, bedrijfspsycholoog bij de Postbank, aanvaardde het voorzitterschap met een rede, waarin hij allereerst zijn dank uitsprak aan de leden van de Stuurgroep voor de eer dat juist hij was uitgekozen voor de functie van voorzitter van de Stuurgroep. De zware verantwoordelijkheid van de eraan verbonden werkzaamheden en de daarvoor benodigde energie wil hij gaarne als uitdaging aanvaarden. Zijn voorganger, de eerste in die functie, dhr. Jongen te evenaren lijkt hem echter niet mogelijk. Dhr. Jongen heeft in die jaren zoveel gedaan en bereikt, dat het schier onmogelijk lijkt dit eveneens te kunnen volbrengen. Dit geldt echter niet alleen de voorzitter, maar evenzeer de andere leden van de Stuurgroep. Een groep, zelfs een stuurgroep bestaat niet en kan derhalve ook niets bereiken. Een aantal individuen kan echter gezamenlijk zeer veel bereiken door de inbreng van ieder van die individuen. Dit is de basis van het samen leven, van de markt en de arbeidsspecialisatie.

Ieder van ons wil helemaal vrij zijn om datgene te doen en te laten wat hij/zij zelf wil, een vrijheid, die slechts

beperkt wordt door dezelfde vrijheid van ieder ander. Dit houdt de essentie van het Libertarisme in.

Een dwangloze vrije politieke en sociale samenleving te creëren is erg moeilijk, misschien tijdens ons leven realiseerbaar, misschien zelfs niet.

Iemand, die het naar zijn zin heeft zal voor zijn gevoel nooit te lang leven. Er zullen altijd momenten zijn waarop je het niet naar je zin hebt. Frances Kendall stelde dan ook terecht, dat men, om op langere termijn plezier te kunnen hebben, bereid moet zijn om soms op korte termijn pijn te verduren.

Ieder mens verandert voortdurend, mede door alle ervaringen en daarom moet hij openstaan voor nieuwe dingen en ideeën. Het leven moet een ontdekkingsstocht blijven.

Een tweede dimensie in "het naar je zin hebben" is: "Ieder is de zin van zijn eigen bestaan". Zin heeft slechts betekenis vanuit de individu. Zonder rede geen zin.

Alleen door middel van de rede kunnen veranderingen en plannen worden gemaakt wanneer de omstandigheden daartoe noodzaken.

Het Libertarische vrijheidsidee is een beredeneerde vrijheid !.

W. van Hulten

BOEKRECENSIE

IDEEN HEBBEN GEVOLGEN

Wat mensen zeggen is vaak een weergave van wat ze denken. Hoe mensen denken geeft vaak weer hoe ze handelen, of hoe ze zullen handelen. Opvattingen hebben altijd, in de gehele geschiedenis, doorslaggevende gevolgen gehad. Columbus, die de heersende opvattingen durfde te betwijfelen, ging ervan uit dat de aarde niet plat was met een afgrond aan de rand, en ontdekte Amerika. Harry Browne durfde te betwijfelen dat het noodzakelijk is dat de V.S. (of een ander land) eerst gelibertariseerd moet worden voordat je vrij kunt zijn, en beschreef zijn ontdekkingsreis.

Er zijn nu nog steeds veel mensen die geloven dat er altijd wel een heersen-en-overheerst- worden in iedere samenleving moet zijn; oftewel: dat de mens altijd onderworpen zal blijven aan een meer(b.v. Rusland) of minder (b.v. NL.;VS.) indringend collectivisme. Als zij dat blijven geloven, zal hun wereld voor hen ook niet anders zijn, noch worden.

In het voorwoord bij Anthem (Loflied) schreef Ayn Rand:

De grootste schuld vandaag de dag ligt bij de mensen die collectivisme door hun morele verwording ..."

"Degenen die slavernij willen, zouden de moed moeten hebben om het bij de juiste naam te noemen."

Hoe de wisselwerking tussen "Idee" en "Gevolg" is, zal ik u, aan de hand van enkele publicaties toelichten. (In de volgende vijf (gewone nummers) van de Vrijbrief zal onder dit motto een bespreking uit deze serie worden gepubliceerd.)

MARXSPEAK - MARXTHINK

William H. Peterson, Freeman, Augustus 1984.

In zijn inleiding stelt Peterson vast dat Marxistische stelregels en opvattingen het Westerse denken en hun instituten op sluikse wijze zijn binnengedrongen.

Marxspreken en Marxdenken blijkt voor velen verleidelijk te zijn. De hedendaagse collectieve arbeidsovereenkomsten (CAO's) geven de "tegenstelling" weer die er zou zijn tussen "de" werknemers en "de" werkgevers. Politiek gezien is Marx's dialectiek sterk, echter logisch gezien zwak. Peterson licht dit laatste toe door toegevingen en innerlijke tegenstrijdigheden in het denken en schrijven van Marx en Engels aan te halen, en met name uit het Manifesto.

- 1) Marx en Engels stellen enerzijds dat het communisme de klassetegenstellingen zal wegvagen, terwijl zij anderzijds de bourgeoisie (lees: kapitalisme) loven als voortdurend doende de klassetegenstellingen te vervagen door iedereen kapitalist te doen zijn.
- 2) Het kapitalisme heeft meer productiviteit teweeggebracht in haar korte bestaan van honderd jaren, dan alle voorgaande eeuwen gezamenlijk, volgen Marx en Engels zelf. Zij zagen echter specialisatie als een bourgeois valkuil, terwijl Adam Smith dit al als de kern van productiviteit benadrukte.

Het is enigszins jammer dat Peterson wel de relatie tussen denken en doen, tussen verkeerde gedachten en verkeerde handelingen, in zijn titel en inleiding vermeldt. Hij komt er echter nauwelijks op terug. Volgens hem ligt een van de oorzaken van de politieke (en psychologische) kracht van Marxistisch denken in het herhalen. Hij haalt Goebels aan die zei, dat wanneer een leugen vaak genoeg wordt herhaald, die leugen vroeger of later als waarheid zal worden opgevat. Dat het herhalen van een opvatting zal leiden tot het beter onthouden daarvan, bestrijd ik niet. Dat heeft nog niet tot gevolg dat die opvatting als waarheid wordt opgevat. (Ontelbaar vaak heb ik de bewering gehoord dat "eigendom diefstal zou zijn", en toch verwerp ik die stelregel). Er zijn allerlei psychologische redenen te geven voor de gemakzuchtige en snelle aanvaarding van Marxistische opvattingen door mensen die beter zouden moeten weten. Wanneer iemand zowel twijfelt aan de juistheid van zijn eigen (politieke en filosofische) opvattingen, en wanneer dan de innerlijke verzwakking van collectivistisch denken sluimert, dan ... Des te meer iemand collectivistisch denkt des te eerder andere collectivistische gedachten tot iemands vanzelfsprekende begrip-penstelsel zullen behoren. Bijvoorbeeld: veel mensen met collectivistische neigingen in de regio Nederland zullen veelal toegeven dat er veel goeds valt te zeggen over de communistische dwingelanden. Ze zullen echter zeggen dat dezen "te ver gaan" maar kunnen er wel begrip en aanvaarding voor opbrengen (zonder moeite). Wanneer je gelooft dat het een verschil is in gradaties en niet in wezen, dan wordt de kiem voor de aanvaarding gelegd. Hoe kan iemand, namelijk, het recht te heersen van een Andropov c.s. verwerpen, zonder het recht van een Lubbers, c.s., tegelijkertijd te verwerpen. (Het is de machthebbers uiterst welkom wanneer de slaven geloven dat het enigszins kunnen kiezen voor je bazen vrijheid zou impliceren, en dat, wanneer de bazen zichzelf opdringen je pas onvrij zou zijn. De slimmere slaven lossen dit

logische probleem op door berustend te geloven dat er geen alternatief is).

Ik vond het artikel toch de moeite van het lezen waard, met name aan het slot, waar Marx en Engels worden aangehaald. Zij beschrijven tien middelen die de meer beschaafde landen (zoals die van het zogenaamde "vrije Westen") zullen toepassen om het communistische Walhalla te bereiken. Sommige zijn op zich al duidelijk. Bij andere voeg ik voorbeelden toe.

- 1) Grondeigendom wordt opgeheven en alle belastingen op grond (grondrecht, erfpacht, enz.) worden aan openbare doeleinden besteed.
- 2) Een zware progressieve of gegradeerde inkomstenbelasting.
- 3) Afschaffing van alle erfrecht.
- 4) Onteigening van alle eigendom van emigranten en opstandelingen.
- 5) Centralisatie van krediet, door een nationale bank (zoals de Nederlandse Bank) op te richten met staatskapitaal en een uitzonderingsmonopolie (zoals drukken van Nederlands geld, de vaststelling van allerlei beperkingen voor de zogenaamde vrije banken).
- 6) Centralisatie van de communicatie- en vervoersmiddelen bij de staat (zoals het Nederlandse media-beleid, uitgezonderd recente VVD-voorstellen. Denk aan de beweging van de laatste jaren om vrijheid van de media te bewerkstelligen door eigendom van de media te onttrekken aan particulieren en het in handen van het volk, dus de staat, te leggen. (Een voorbeeld bij uitstek van taal- en denk-manipulatie!).
- 7) Uitbreiding van staatseigendom van fabrieken en productiemiddelen.
- 8) Gelijke aanspraak van allen op werk. Oprichting van industriële legers, met name voor de landbouw (Houdt de EG landbouwpolitiek dit in wezen niet in?).
- 9) Vervlechting van de landbouw met de industrie; geleidelijk opheffing van het onderscheid tussen stad en platteland door de bevolking meer gelijkmatig te spreiden. (PTT-spreid-

ing ? Woekerende voorsteden in de randstad ?)

- 10) Gratis onderwijs voor alle kinderen op openbare scholen. Opheffing van kinderarbeid in fabrieken. Vermenging van onderwijs met industriële productie. Enzovoorts.

Naast dit bovenstaand communistisch programma van Marx en Engels, wil ik kort verwijzen naar enkele nationaal-socialistische programma-punten: staatsverzorging van bejaarden (en het begrip "bejaard" wordt door de staat

gedefiniëerd, evenals de pensioeneringsleeftijd als verplicht ontslagmoment), staatsmonopolie van wegen en voertuigen (rijkssnelwegen, staatseigendom van de KLM, NS; wist u dat men zelfs een vervoersvergunning nodig heeft, wanneer je een bedrijf hebt om eigen goederen, zoals groenten en fruit te vervoeren ?) Enzovoorts.

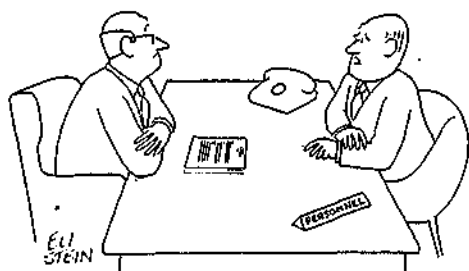
Drs. J. Smid

INFORMATIE

Abonnement op de Vrijbrief (8 nrs/jaar elk nummer 16 tot 20 p.)

NEDERLAND: f 40,=, Abonneren door storting op bankrekening DE VRIJBRIEF, Amrobank 46.24.31.320, (Giro 8238 AMRO Amsterdam) of per cheque aan Libertarisch Centrum, Antwoordnummer 551, 3100 WB Schiedam.

BELGIE: BF 700,=, Bank J. van Breda, Antwerpen nr. 645.1240465.64, of per cheque aan Libertarisch Centrum, Herenthalsebaan 109, 2100 Deurne



U vroeg een jonge Turk.

Zoudt U het ook met een Nederlander van middelbare leeftijd kunnen doen ?

- 2 apr. kring Schiedam.
Dhr. Niemantsverdriet bespreekt het boek "De Ideologische Aap"
Iedere eerste donderdag van de maand in "De Ark" Schiedam N.
- 3 apr. KNO. Openbare vergadering in Hoog Brabant Utrecht; aanvang 15.00 uur. Thema: **Wegwijzer voor Ondernemers.** Spreker: Prof. Dr. Ir. H. van Riesen. Info: 0834030684.
- 4 apr. Libertarisch Studiecentrum. Bijeenkomst in Antwerpen.
- 13 apr. Kring Echteld. Bespreking van het boek "Super Parents, Super Children" van Frances Kendall.
Kringavond iedere tweede maandag van de maand.
9 mei TREFPUNT in Utrecht op zaterdagmiddag, zie pagina 2.
- 21/25 okt. Conventie der Lage Landen

Voor nadere informatie kunt U bellen:
Libertarisch Centrum Nederland:
03465-64994

Kring Rotterdam/Schiedam:
010-426.87.02

Kring Het Gooi/Midden Nederland:
03444-2121.

SPREIDING APPELEN EN PEREN

Sinds ik in de Betuwe zit, krijg ik ook informatie over fruit. Bijvoorbeeld dat alle perenaanplant door de afgelopen vorst is bevroren.

Dat betekent grote verliezen voor de peretelers, waarbij hun financiële ramp enigszins beperkt wordt wanneerze niet alleen peren, maar ook appels, pruimen en kersen telen. Kortom hun verlies zal kleiner zijn wanneer zij spreiding betrachten in plaats van zich op één product te richten.

Overigens, straks blijkt weer een marktprincipe: diegenen, die wel peren kunnen leveren, bijvoorbeeld van oude peregomen of import, zullen hogere prijzen kunnen vragen vanwege het beperkte aanbod.

Wat kunnen wij hier nu van leren ?

Allereerst natuurlijk dat we nu maar alvast onze perestroop moeten inslaan. Belangrijker is echter dat we zien dat spreiding van belegging essentieel is.

Ik neem aan dat voor u en de fruitteler niet geldt: "de allerhoogste opbrengst": die zou te verkrijgen kunnen zijn door je op één oogst of één aandeel te richten, met alle risico's van dien. Maar dat voor u geldt: een spreiding van risico's zodat als er iets fout gaat u toch nog wat overhoudt. Door spreiding krijgt u lagere winsten in vergelijking tot iets wat omhoog gaat en waar u voor 100 % in zat. Helaas weten we nooit wat omhoog of omlaag gaat, tenzij we voorwetenschap hebben en dat vindt "men" zo slordig (zie mijn vorig artikel).

Dus blijft spreiding over.

Ik denk daarbij op dit moment aan:

- goud en wat daarmee samenhangt tegen inflatie en wereldcrisis.
- Nederlandse/Duitse en Belgische aandelen voor vermogensgroei en wat inkomen.
- Australische en Nieuwzeelandse

obligaties voor inkomen en (speculatief) valutastijging.

- vast goed.

Daarbij het gematigde resultaat vanwege spreiding wat opvijzelen door:

- call opties Kon Olie; AKZO; AMRO; en Philips die ver weg zijn en laag noteren.
- als u durft de converteerbare obligatie Hoogovens: u krijgt 6 % rente en trekt het aandeel aan, dan krijgt u nog wat extra's.

Beide laatste punten zijn bedoeld om vooral mee te doen aan de vreemde situatie van Wall Street stijging, die nog ingehaald zal moeten worden in Europa.

Ir. L.H.M. Jongen

BIJEENKOMSTEN

maart	13-15	Kopenhagen: Liberty and Capitalism: Past, Present & Future.
mei	9	Trefpunt: Privatisering
mei	8-9	Düren (bij Keulen): "Erziehungskritik in der Gegenwart"
jun/jul	29-5	London: "Liberty 87"
jun/jul	?	Berlin: Open Mind Festival (FreeNetwork)
aug.	begin	Oslo/Beitostølen: Privatisation Seminar (Libertas + LI conv. Engels)
oct	21-25	Conventie van de Lage Landen
oct	?	Manchester England: Manchester Society Conference
nov	?	Berlin: Monetary Freedom

Voor nadere gegevens: Info bij redactie.

DE MARKTPRIJS

Wat gebeurt er als er door een overheid kunstmatig in de prijzen van iets wordt ingegrepen ?

Allereerst moeten we dan bespreken wat de "prijs" van iets is. Normaal, zonder overheids-invloed, is een "prijs" het bedrag waarbij koper en verkoper, op een bepaald moment, tot overeenstemming komen. Typisch voorbeeld hiervan is de markt prijs. Een marktkoopman stelt, afhankelijk van vraag een aanbod (zijn voorraad) een zo hoog mogelijke prijs aan het begin van de marktdag. Zijn de andere marktzoekers met datzelfde ding goedkoper, verlaagt hij zijn prijs. Heeft hij aan het eind van de markt nog veel spul over, verlaagt hij zijn prijs nog meer. Overhouden is voor de koopman meestal verlies.

Of die markt nu in groenten, huizen, aandelen of banen is; vraag en aanbod bepalen de prijs.

Wanneer de overheid ingrijpt, bijvoorbeeld door de prijs van iets vast te stellen, gaan er gekke dingen gebeuren (b.v. minimum broodprijs, importheffingen die prijsverhogend werken, minimum loon etc.).

Onze marktzoekman zal bij een minimum verkoopprijs van zijn groenten (waaronder hij niet mag verkopen), vermoedelijk groenten overhouden, terwijl als er een maximumprijs zou zijn opgelegd, hij waarschijnlijk te weinig voorraad zal inkopen (omdat hij weet dat hij te weinig winst voor die prijs kan maken). In beide gevallen komen òn de marktzoekman en de klanten te kort.

Hoe simel het voorgaande misschien lijkt, hoe weinig overheden daarvan begrijpen. Ondanks deze 1 + 1 logica hebben wij minimum-broodprijzen, tariefbeschoffingen voor artsen en specialisten, allerlei heffingen en, niet te vergeten, allerlei garantie en interventieprijzen. Dat die laatste tot melkmeren, boterbergen, wijnplassen, of foliesloten, vleesbergen en graanoverschotten leiden, leg ik U volgende keer graag verder uit.

HET LIBERTARISME is een filosofie en een wereldbeweging. Het erkent zowel op theoretische als op praktische gronden dat het principe van de individuele vrijheid ieders hoogste goed is. En dit op alle gebieden, sociaal, economisch, politiek, moreel.

Daarom streeft het Libertarianisme naar een zo breed en zo consequent mogelijke toepassing ervan. Dit houdt ondermeer in het bouwen aan een vrije wereld waarin vrede is, niet alleen tussen mensen van verschillende landen, maar ook tussen mensen met verschillende opvattingen, in verschillende omstandigheden, met verschillende taal, opvoeding en beroep.

Om dit doel naderbij te brengen is het noodzakelijk dat steeds meer mensen het VRIJHEIDSIDEAAL begrijpen en willen toepassen.

De VRIJBRIEF tracht hieraan bij te dragen door het verstrekken van informatie over gebeurtenissen in de Libertarische beweging.

Ook biedt de VRIJBRIEF een FORUM waar ieder zijn of haar visie onder eigen verantwoordelijkheid kan uiteenzetten (uiteraard binnen de mogelijkheden van de beperkte plaatsruimte).

De VRIJBRIEF betekent tevens een band tussen gelijkgezinde personen in de BENELUX en daarbuiten, die streven naar een betere wereld met vrijheid, rechtvaardigheid en vrede.

Uw vrijheid bestaat slechts voor zover zij wordt verdedigd en dat doet niemand beter dan U, BEGIN ER DAAROM NU AAN.

Verantwoordelijke uitgever
van de VRIJBRIEF: H.J. Jongen.
Statiestraat 57/b.3, B 2180 Kalmthout

vervolg op pagina 15