

de Vrijbrief

leven, vrijheid, eigendom
absolute rechten van de
individuele mens.

Postbus 5747, Amsterdam

Nr. 11. Midden december 1977. Oplage: 750 exemplaren. Abonnement fl. 25,-- p/jaargang
Amro-Bank : rekeningnummer 46.04.98.053 ten gunste van de Vrijbrief © Copyright
Redactie : R.J. Doorn

De Vrijbrief brengt u elke twee maanden nieuws over levens- en maatschappijbeschouwingen als het objectivisme en het libertarisme.

WAT NU ?

Het libertarisme probeert nu ook in Nederland al een paar jaar vaste voet aan de grond te krijgen. Dit lukt met min of meer succes.

Over sommige resultaten zijn we zeer tevreden. Er is een stichting opgericht, Het Libertarisch Centrum. Er is een Libertarisch Boekcentrum dat goede literatuur voor iedereen makkelijk toegankelijk maakt. Er is deze Vrijbrief die, nog amateuristisch, toch langzaam zijn weg zoekt als communicatiemiddel tussen libertariërs en objectivisten. Hier komen we nog op terug.

Er zijn diverse Trefpuntbijeenkomsten geweest, waarin we elkaar en anderen hebben ontmoet. Zeker duizenden mensen hebben iets van het libertarisme onder ogen gekregen.

Toch zijn we over het resultaat niet helemaal tevreden. Het aantal echte donateurs en abonnee's is veel en veel te weinig. En dat aantal zal moeten groeien, als we nog na 1978 willen doorgaan.

Het minimale doel, dat we ons in 1978 moeten stellen is :

1. Een sluitende exploitatie
2. Een maandelijkse Vrijbrief
3. Meer locale Kringen.

Wat betreft de exploitatie zal het iedereen duidelijk zijn, dat onze beweging niet kan blijven draaien op de zak van enkele enthousiaste libertariërs. Als we echt de vrijheid willen terugkrijgen, dan moeten we voldoende mensen vinden, die bereid zijn een (klein) steentje bij te dragen. Een donatie van Dfl. 100,-- is voor de vrijheid een schijntje, en een abonnement voor Dfl. 25,-- kan iedereen zeker betalen .

Laat iedereen, die de vrijheid lief is, proberen om één of twee donateurs of abonnee's te krijgen. Als dat zou lukken, zijn we al een heel eind op weg. (Omdat niet iedereen het kan, moeten de anderen er meer aanbrengen !)

Wij willen graag een maandelijkse Vrijbrief. Dit vooral omdat thans de tussenliggende termijn te lang is, en we zo niet over een effectief communicatiemiddel beschikken. Uit de verschillende reacties, die we het afgelopen jaar over de Vrijbrief kregen, moeten we concluderen, dat de meeste lezers de Vrijbrief graag zien als een middel om op de hoogte gehouden te worden over ontwikkelingen in en om het Libertarisme. Men wil graag weten, wat er in Nederland en in de wereld gebeurt . Ook wil men graag korte commentaren op allerlei gebeurtenissen, die onze vrijheid in gevaar brengen. Een enkele commentator vroeg om diepgaande degelijke studies. Wij zouden dit graag doen, doch helaas hebben wij hier nog niet genoeg medewerkers voor. Daarom moeten we langere studies noodgedwongen uit boeken en buitenlandse tijdschriften halen. Het maandblad REASON kunnen wij u aanraden.

Ook menen wij, dat bij een maandelijkse publicatie meer inbreng van de lezers moet komen. Hierdoor zal het communicatie doel ook beter tot zijn recht komen.

Lokale kringen zullen ons in staat stellen om elkaar regelmatig te ontmoeten. Daardoor krijgen wij beter de gelegenheid om met elkaar te discussieren over de manier, waarop we de vrijheid kunnen krijgen. Ook kunnen we dan van elkaar leren, en elkaar informeren over nieuwe ideeën. Wij verwachten daar heel veel van. Er zijn thans Kringen gestart in Amsterdam, Rotterdam, Den Haag, en Utrecht.

Als u ook mee wil doen, of eens vrijblijvend wil komen luisteren, of meer informatie wenst, neem dan contact op met het Libertarisch Centrum (020- 442727)

De kans op vrijheid is aanwezig. Het ligt thans voor u.

+++++
Ieder mens heeft een onvervreemdbaar recht op zijn eigen leven, vrijheid en eigendom. De aantasting van de rechten van de mens primair bestaat uit het initiëren - of uit de bedreiging tot initiëren - van geweld tegen het individu
+++++

NIEUWE FRANSE POLITIEKE PARTIJ WIL INKOMSTEN-BELASTING AFSCHAFFEN

In de "Herald Tribune" van 13 september lazen we een bericht van Reuter hierover.

De partij noemt zich Belasting Betalers Partij en zij wil net als de Heer Mogens Glistrup, alle inkomstenbelasting afschaffen.

De stichters hebben meegedeeld dat ze in alle kiesdistricten kandidaten op de lijsten zullen hebben en ze overal mee zullen doen aan de parlamentsverkiezingen in maart 1978.

Kennelijk is het niet alleen iets voor Denemarken! Wanneer komt er iemand in Nederland op deze gedachte?

NIEUWE POLITIEKE PARTIJ IN BELGIE

Kort na elkaar bereikten ons berichten over de oprichting van drie nieuwe Belgische Partijen. In Nederland met zijn enorm groot aantal partijen zou dit helemaal niets bijzonders zijn. Dit te meer omdat die partijen toch maar grauwe van elkaar verschillen. Praktisch alle partijen, ook die zich "rechts" noemen, werken in de richting van een groter collectivisme.

Dit bleek ook het geval met twee van die Belgische partijen. Maar de derde heeft een veel belovende beginselverklaring, en een programma, dat koerst naar een grote individuele vrijheid. Deze partij noemt zich Partij der Radicaal, (P.d.R.) en zij wil de overheidsinvloed radicaal verlagen. Zij wil komen tot een radicaal herstel van de individuele vrijheid.

Het eerste punt van de beginselverklaring luidt:

De P.d.R. verdedigt het principe van de individuele vrijheid:

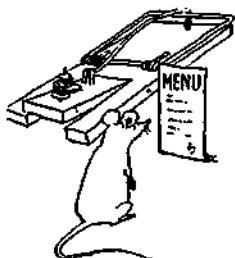
- omdat wij wezens zijn en het individu uniek, eenmalig en onvervangbaar is.

Iedere mens heeft daarom het recht zijn leven in te richten zoals hij dat wenst. Hij moet zich in de wereld kunnen ontplooiën en zijn idealen kunnen nastreven op de voor hem persoonlijk meest zinvolle manier.

Dit recht impliceert een volkomen vrijheid, met als enige mogelijke beperking de even grote vrijheid van de andere mensen.

Andere beperkingen zijn ontoelaatbaar en moeten zoveel en zo snel mogelijk weggenomen worden, want elke beperking van de vrijheid vermindert de kans op zelfrealisatie en tast de kwaliteit van het leven aan.

Samenleven in gemeenschap brengt natuurlijk de noodzaak tot samenwerking met zich mee. Alleen de VRIJ AANGEGANE OVEREENKOMST mag aangenomen worden als basis van deze samenwerking, want zij alleen kan de mogelijkheid tot vrije ontplooiing gaaf houden.



Bohemia/Havana

Gelukkig kon de CDA-muis het PVDA menu lezen.

VERVOLG TOESPRAAK DEEL 4 VAN JOHN GALT

Beide partijen waren het eens, dat moraliteit de overgavevraag van uw eigenbelang en van uw geest, dat het morele en het feitelijke tegenstellingen zijn. Dat moraliteit niet tot het gebied van de rede behoort, maar tot het gebied van geloof en strijd.

Beide partijen waren het erover eens, dat geen rationele moraliteit mogelijk is, dat er geen goed of kwaad is, en dat er verstandelijk geen reden is om moreel te zijn.

Wat ze ook bestreden, het was het menselijk verstand, waartegen al de moralisten verenigd hebben gestaan.

Het was menselijk verstand, dat ze met al hun stelsels en systemen van plan waren te beroven en te vernietigen.

Kies nu om te gronde te gaan, of om te leren, dat anti-verstand anti-leven is.

Het menselijk verstand is het basis werktuig om in leven te blijven. Het leven is hem gegeven, het voortbestaan niet.

Zijn lichaam werd hem gegeven. Zijn levensonderhoud niet. Het verstand werd hem gegeven. De inhoud niet. Om in leven te blijven moet hij iets doen, en voor hij iets kan doen, moet hij de aard en het doel van zijn actie kennen.

Hij kan zijn voedsel niet verwerven zonder kennis van voedingsmiddelen en van de weg om ze te krijgen. Hij kan geen sloot graven- of een cyclotron bouwen- zonder kennis van zijn doel en van de middelen om het te bereiken. Om in leven te blijven moet hij denken.

Maar denken is een kwestie van kiezen. De sleutel tot wat u roekeloos noemt "menselijke natuur", het publiek geheim waarmee u leeft, maar bang bent om te noemen, is het feit, dat de mens een wezen is van vrijwillig bewustzijn.

Het verstand werkt niet automatisch; denken is geen mechanisch proces; de logische verbanden worden niet instinctief gelegd. Het functioneren van uw maag, longen of hart gaat automatisch; maar het functioneren van uw verstand niet.

Ieder uur en bij iedere beslissing in uw leven bent u vrij om te denken, of om die inspanning te ontwijken. Maar u bent niet vrij om te ontsnappen aan uw natuur aan het feit dat het verstand het middel is om uw voortbestaan- zodat voor u, die een menselijk wezen bent, de kwestie "te zijn of niet te zijn", de kwestie is "te denken of niet te denken".

Een wezen met een vrijwillig bewustzijn heeft geen automatische gedragslijn. Hij heeft een code van waardes nodig om zijn handelingen te leiden. Waarde is datgene, waarvoor iemand handelt om het te krijgen en het te behouden. Deugd is de wijze waarop iemand dat verwerft en behoudt. Waarde veronderstelt een antwoord op de vraag: Waarde, voor wie, en voor wat?

Waarde veronderstelt een norm, een doel en de noodzakelijkheid van actie in het licht van een alternatief. Waar geen alternatieven zijn, zijn geen waardes mogelijk. Er is slechts een fundamenteel alternatief in de wereld, bestaan of niet bestaan- en het heeft betrekking op een enkel soort van "dingen". Op levende organismen.

Wordt vervolgd.

ADVERTENTIE CAMPAGNE

We gaan nu het nuttige met het noodzakelijke verenigen. Om de Vrijbrief tot groter bloei te brengen hebben wij meer financiën nodig. Deze menen wij o.a. te kunnen verkrijgen door personen en zaken die ons steunen, ook iets terug te geven op korte termijn. (Op langere termijn krijgt u immers een stukje onbetaalbare vrijheid terug !)

Wat wij op korte termijn aanbieden is ADVERTENTIE-RUIMTE, en wel voorlopig tegen de volgende tarieven :

Voor 1/8 pagina, die gedurende EEN HEEL JAAR geplaatst wordt, rekenen wij : Dfl. 1000,--

Voor 1/4 pagina Dfl. 1800,--

Voor 1/2 pagina Dfl. 3500,--

Voor 1 pagina Dfl. 6000,--

U kunt de advertentie ook anoniem stellen en reclame maken voor een bepaald idee.

De redactie is uiteraard niet verantwoordelijk voor de advertenties.

Indien u geïnteresseerd bent neem dan contact op met de redactie van deze VRIJBRIEF.

WERK MEE AAN DE VRIJHEID

Wordt actief lid van een lokale kring, die eens per maand bij elkaar komt en discussieert over mogelijkheden om tot VRIJHEID te komen.

Er zijn al Kringen gevormd in Amsterdam, Rotterdam, Den Haag, Utrecht.

Geef U op bij het:

Libertarisch Centrum
Postbus 5747

AMSTERDAM

TELEFOON:

020- 44 27 27

HIER

had uw advertentie
kunnen staan

Bestudeer het Libertarisme en de objectivistische filosofie
bij

HET LIBERTARISCH BOEKCENTRUM

Hier zijn veel boeken te koop over :

economie, sociologie,
psychologie, filosofie,
onderwijs, opvoeding,
energie, politiek
science fiction, etc...

Indien u geïnteresseerd bent schrijf dan naar :

Het Libertarisch Boekcentrum
Postbus 2
6668 Rijswijk

FULLSCALE COMPUTER SPECTRUM 8



- o Bereikbaar voor iedereen
De Prijs : Dfl. 15.900,--
- o Toepasbaar in kleine en grote bedrijven
- o Geheugen 32 kb
- o Ingebouwde cassette 500.000 characters

Voor nadere inlichtingen :

M.H. S. BV
A.J. Ernststraat 41
Amsterdam
Telefoon : 020-44 27 27

ADVIEZEN VOOR U

Ervaren adviseurs kunnen u en uw bedrijf behulpzaam zijn bij :

- beleidsbepaling
- organisatie-verbetering
- opvolgings-problemen
- fusie en overname begeleiding
- personeelsproblemen
- communicatie verbetering
- gesprekspartner
- interim management

Wij werken op persoonlijke basis. Wij maken geen dikke rapporten, maar zorgen met u dat de verbeteringen ook daadwerkelijk worden ingevoerd. Zwitserse en/of Nederlandse adviseurs voor u beschikbaar.

Bel of schrijf ons voor een vrijblijvende afspraak :

CODOWELL S.A.
P.O. Box 30
1095 Lutry
Switzerland
Telefoon : 392918

PARTIJ DER RADICALEN - P.D.R.

De nieuwe Belgische Partij, die voor onze Vrijheid vecht.

Wordt lid of kom eens op onze regelmatige gespreksavonden.

Voor nadere inlichtingen :

P.D.R.
Charleroisesteenweg 80
1060 Brussel

STEUN DE VRIJHEID

- wordt donateur van het Libertarisch Centrum
- Werf nieuwe abonne's voor de Vrijbrief
- Werf nieuwe donateurs voor de Stichting Libertarisch Centrum.
- Door uw medewerking kan de Vrijbrief snel een maandelijks uitgave worden.

VADsigheden

De wet op de vermogensaanwasdeling is niet in goede aarde gevallen. Weinigen, die dat niet verwacht hadden. Van vele zijden zijn er bezwaren tegen naar voren gebracht. Het opmerkelijke daarbij is echter, dat al deze bezwaren betrekking hebben op de gevolgen, die men ervan verwacht zoals kapitaalvlucht, afname van de investeringen en teruggang in de werkgelegenheid. Een typisch geval van zich blindstaren op de symptomen zonder naar de oorzaak der ziekte te kijken. Tot nu toe heeft nog niemand er aan gedacht de uitgangspunten die aan de VAD-voorstellen ten grondslag liggen kritisch te beschouwen. De VAD is gebaseerd op de gedachte, dat de aanwas van het vermogen van de onderneming mede zo niet vrijwel geheel, te danken is aan de inspanning van de in die onderneming werkzame arbeiders en, dat het derhalve niet meer dan billijk is, dat die arbeiders meedelen in de door hen zelf tot stand gebrachte vermogens- toename. Is dit juist? Nee. Aan deze redenering ligt hetzelfde misverstand ten grondslag, dat honderd jaar geleden Karl Marx tot zijn theorie over de meerwaarde inspireerde. Marx stelde, dat de kapitaalbezitter in staat was door het blote feit van zijn kapitaalbezit de arbeider slechts een gedeelte van de "werkelijke" waarde van zijn arbeidsprestatie uit te betalen en het verschil, de "meerwaarde" in eigen zak te steken. Een voorbeeld brengt ogenblikkelijk de onjuistheid van deze gedachte aan het licht. Stel, dat de werkelijke waarde van een dag werk van een bepaalde arbeider fl. 120,-- is, doch de werkgever besluit deze arbeider slechts fl. 60,-- loon te geven en de resterende fl. 60,-- in eigen zak te steken. Er zal dan- onder voorwaarde van de aanwezigheid van een vrije arbeidsmarkt- ogenblikkelijk een andere ondernemer zijn, die, die arbeider naar zijn eigen bedrijf probeert te halen door hem in plaats van fl. 60,-- , meer te bieden, redenerende, dat ook het verschil tussen b.v. fl. 70,-- en fl. 120,-- een nog voldoende grote meerwaarde vertegenwoordigt om de moeite te nemen deze in eigen zak te laten glijden, waarna ondernemer nr. 3 ondernemend, genoeg zal zijn om fl. 80,-- te bieden, waarna...enz. Daarom is het laissez-faire kapitalisme met zijn vrije arbeidsmarkt de beste. Ja, de enige garantie, dat er nooit een "meerwaarde" ontstaan kan.

Het is aan de hand van dit voorbeeld nu niet moeilijk te zien, dat de vermeende aan de arbeider onthouden vermogensaanwas wel degelijk reeds in zijn loon begrepen en verdisconteerd is. Een extra vermogensaanwasdeling zou betekenen, dat de arbeider voor de totstandkoming van de vermogenstoename dubbel betaald wordt, één maal in zijn loon en één maal door de VAD en aangezien dit natuurlijk economisch onmogelijk is, zal het invoeren van de VAD alleen maar tot gevolg hebben, dat het loon via inflatie, inkrimping van arbeidsplaatsen en aanverwante omwegen met eenzelfde bedrag verminderd moet worden als de VAD bijdrage bedraagt.

++++
You know what has to be done -
Why don't you do it ?
++++

RECHT OP ARBEID ONHOUDBAAR

Professor Albeda (de ex-informateur) heeft verkondigd dat het geen zin meer heeft om in onze nieuwe grondwet te spreken over een "recht op arbeid". De reden ? Wel gewoon omdat er de komende jaren toch niet op volledige werkgelegenheid gerekend kan worden. Dit betekent een zuiver pragmatische aanpassing aan de omstandigheden, en het heeft niets te maken met het wel of niet hebben van een recht. Een mens heeft een recht. Een mens heeft een recht op arbeid, of hij heeft het niet, onafhankelijk hoe toevallig de omstandigheden zijn.

Het woord recht kan in verschillende betekenissen worden gebruikt. In Libertarische kringen bedoelen we er mee, dat een recht iets is waarover een persoon de alleenbeschikkingsbevoegdheid heeft. Waarover dus geen ander persoon iets te zeggen heeft. Wij stellen, dat ieder mens een recht heeft op zijn leven, vrijheid en eigendom.

In onze maatschappij heeft het woord "recht" echter meestal een andere betekenis. Men bedoelt er dan mee, datgene wat in de wetboeken is geschreven. Zodra iets in de wet staat, is het een recht geworden. Hoe immoreel het dan ook is. Want bovenstaand recht op arbeid betekent, dat dan iemand anders die arbeid moet verstrekken.

U ziet, waartoe deze begripsverwateringen leiden. Als er zou staan, dat ieder mens recht heeft " om te werken " om te produceren, om zijn eigen leven in stand te houden, dan zouden we dat toejuichen. (Uiteraard zolang dit op eerlijke wijze gebeurt, en niet gaat ten koste van anderen.)

De wijziging, die Prof. Albeda voorstelt, maakt het echter nog erger. In onze grondwet zou moeten komen : " Ieder mens heeft een recht op inkomen en op een zinvolle bezigheid."

Wij vragen ons weer af : Recht, ten koste van wie ? Dat inkomen moet dan immers door iemand verstrekt worden. Of produceert de persoon in kwestie het zelf ? Zeg dan "recht om te werken". Maar dat zelf produceren wordt verzwegen. Dat wil dan zeggen, dat het kan voorkomen, dat iemand anders het maar moet produceren.

Heel erg wordt het als iedereen een recht heeft op een " zinvolle bezigheid". Recht, ten koste van wie ? Wie maakt dat uit, en zin voor wie ? We zullen hier niet verder op ingaan, omdat u zelf de absurditeit zult inzien.

U ziet hier weer hoe het collectivisme in onze grondwet doordruppelt. U weet dan dat u heel hard zult moeten werken om het beetje vrijheid, dat we nu nog hebben te behouden.

Wat gaat en wilt u doen ?

BROCHURE

Graag hadden wij een gratis exemplaar gestuurd aan al onze abonnee's en donateurs, doch dit is helaas niet mogelijk gebleken door de hoge druk- en verzendkosten.

Onze brochure "Hoe vrij bent u nog ? " is bij het Libertarisch Centrum verkrijgbaar voor fl. 3,50 (incl. verzendkosten).

Nu kunt u ook het Libertarisch Centrum daadwerkelijk steun verlenen door meerdere exemplaren te bestellen en deze onder uw vrienden en kennissen te verspreiden.

HET STREVEN NAAR GELIJKHEID

In het beginselprogramma van de Partij van de Arbeid lezen we onder de kop "Gelijkheid en Solidariteit" o.a., dat het "streven naar gelijkheid is een socialistisch beginsel".

De leus "gelijkheid voor iedereen" blijft vooral bij de grote massa in de oren hangen. Gelijkheid, ja, dat lijkt prachtig! Maar is dat zo en kan dat ook?

Mensen zijn van nature niet gelijk. Gelukkig is er veel verscheidenheid in uiterlijk zowel als innerlijk opzicht. Het zou verdraaid saai worden als dat niet zo was. Doordat we in innerlijk opzicht zoveel kunnen verschillen, zal dit zich in uiterlijke dingen kunnen openbaren. De een wil veel luxe om zich heen, de ander houdt van soberheid. De een vindt het nog prettig hard te werken, omdat hem dat voldoening geeft, de ander zit liever in de zon een dutje te doen dan zich druk te maken. Kantoorclerk Jansen voelt niets voor vuile handen, terwijl gastarbeider Ali de Nederlander voor gek verklaart, die zijn werk niet wil doen. Ali reist driemaal per jaar per vliegtuig naar zijn geboorteland en speelt daar de "grote bink".

Het streven naar gelijkheid van wat dan ook druist tegen het natuurlijke verlangen van de mens, zichzelf te kunnen zijn. En daar de mensen van nature niet gelijk zijn doen ze zich geweld aan wanneer zij willen streven naar enige vorm van gelijkheid.

De verschillen in materiele zaken, loon, eigendom etc., zijn het resultaat van verschillen in verlangens, capaciteiten, mogelijkheden van het individu en de cultuur waarin hij leeft.

Ongetwijfeld zijn er onvolkomenheden in elke maatschappij. Maar het is historisch niet verantwoord en een valse voorstelling van zaken als oorzaak daarvan één of andere zondebok aan te wijzen als iedereen evenveel zou hebben, zou men dan gelukkig zijn?

Is gelijkheid een garantie voor geluk? Gezien vanuit het gegeven dat de mens van nature niet gelijk is, zal het tegendeel eerder waar blijken te zijn.

KRITISCHE NEDERLANDSE ONDERNEMERS

Deze vereniging, (Postbus 125, 7000 AC Doetinchem, Tel. 08340-30684) streeft naar een vrije ondernemingswijze produktie en dienstverlening met vrije concurrentie om een zo hoog mogelijke levensstandaard te verkrijgen, bescherming van het particuliere eigendom en beslissingsvrijheid van ondernemers in de bedrijven.

Dit in tegenstelling tot de meeste andere werkgeversorganisaties die zich geheel opstellen achter de "Tripartiete Maatschappij". Daarmee bedoelen ze een driepartijen maatschappij die bestaat uit: overheid, vakbeweging en werkgevers. Het is duidelijk dat dit laatste een collectivistische maatschappij is waarin de konsument (de vrije markt) geen rol meer speelt. Het streven in de richting van een vrije maatschappij juichen wij dan ook van harte toe.

De redactie wenst u een voorspoedig 1978 en verder dat U allen uw abonnement op deze VRIJBRIEF nu zult vernieuwen

+++++

WIJ LAZEN VOOR U:

Verbluffend herstel in Argentijnse economie door liberalisatie:

Een interessant artikel in FEM van 1977/23 dat stelt: "Onder het nieuwe regime groeit het graan sneller" zo stelt men in Argentinië. Een fabeltje. Waar is overigens wel dat de graanoogst 45% groter is uitgevallen dan die de laatste tien jaar gemiddeld geweest is. Feit is ook, dat de economie, handels- en betalingsbalans van dit Zuid-Amerikaanse land in de anderhalf jaar, dat de nieuwe regering aan het bewind is, een opzienbarende keer ten goede hebben genomen. Een opmerkelijke economische vooruitgang, groter dan in de voorgaande 30 jaar van overtrokken staatsbemoedening met de bedrijvigheid, een beleid dat door de nieuwe regering drastisch is gewijzigd in de richting van privatisering van ondernemingen, die zich onder staatscuratele bevonden, aanmoediging van het particuliere bedrijfsleven van investeringen, produktie en export, en afbouw van de vliegende looninflatie. Waarom schrijven onze nieuwsbladen hier niet wat meer over?

Nederland op weg naar Subsidiemaatschappij

Op de najaarsvergadering van de Ned. Unie van schadeverzekeraars, heeft de heer van Veen van het VNO hierop gewezen.

De belangrijke beslissingen worden steeds minder genomen bij de onderneming maar steeds meer gecentraliseerd bij de overheid, met alle gevolgen van dien voor het ondernemen.

Nederlands economisch bestel verwrongen door Kunstmatigheden

Hiertegen waarschuwde Mr. J.W. Hoobroeckx, algemeen directeur van de Ned. Credietverzekeringmaatschappij op een voorlichtingsbijeenkomst van de NCM te Gorcum.

De oplossing, die de overheid hierover hanteert, bestaat uit weer nieuwe kunstmatige maatregelen zoals subsidie (die iemand anders moet opbrengen), faciliteiten en financieringsregelingen (die voor enkelen gelden), stimulansen en premies (die de natuurlijke gang van zaken verder scheef trekken). Volgens ons is de oplossing eenvoudig. Men moet kunstmatigheden niet oplossen door nog meer kunstmatigheden, maar door doodgewoon die kunstmatigheden op te heffen.

Waar blijft de eerste advertentie waarin subsidiologen worden aangeboden? Of worden alle ex-ministers uit het kabinet den Uyl als zodanig bij het bedrijfsleven aangesteld?

De schuldenlasten van de Ontwikkelingslanden stijgen tot schrikbarende hoogte

Volgens opgave van de OESO bedroeg op eind 1976 de totale schuldenlast van de ontwikkelingslanden 170 miljard dollar. Dit is een verdubbeling in vier jaar tijd. Omdat bij deze leningen ook particuliere banken betrokken zijn, is dit toch wel een gevaarlijke ontwikkeling. Het blijkt nu reeds overduidelijk dat diverse landen hun schulden niet kunnen terugbetalen. Hoe komt dat dan?

Wat gebeurt er als uw bank in moeilijkheden komt? Moeilijk voor te stellen, maar wij raden u toch aan om nu al eens na te denken hoe iets dergelijks u persoonlijk zou kunnen raken. Beter te vroeg dan te laat maatregelen nemen.