

de VRIJBRIEF

LIBERTARISCH TIJDSCHRIFT

MAANDBLAD 118
DECEMBER 1987

VOOR BESCHAVING i.p.v. TEGEN OVERHEID

Op de recente LOWLANDS conventie kreeg ik van Vince Miller het concept van een boek van Jason Alexander, met als titel: **MISSIVE TO THE LIBERTARIANS**.

In dit, binnenkort te verschijnen, boek bespreekt Jason Alexander het **OBJECTIVISME**, de filosofie die door Ayn Rand is ontwikkeld. Hij is, net als ik, een groot bewonderaar van deze filosofie. Jason Alexander maakt terecht een duidelijk verschil tussen deze filosofie en de cultus, die er van gemaakt is door een aantal "objectivisten". Hij gaat door op de basis die door Ayn Rand gelegd is, en brengt de filosofie een stap verder.

Filosofie is te verdelen in vijf hoofdstukken: **Metaphysica, Kennisleer, Ethiek, Politiek en Esthetica**.

Voor op het laatste, de esthetica, gaat Alexander verder door. Volgens hem is Rand daarin niet ver genoeg gegaan. Dit is niet als verwijt bedoeld maar als het constateren van een feit. Rand heeft dat in haar tijd nog niet kunnen ontwikkelen.

In plaats van zich te beperken tot "esthetica", zegt Alexander dat we moeten praten over "Creativiteit" en dat wij thans staan vlak voor de "vijfde en laatste geestelijke revolutie van de mensheid".

Waarom dit de "laatste" zou zijn, is mij nog niet duidelijk, maar het is wel zeker dat we nog veel interessante discussies over de ze fascinerende ontwikkeling zullen krijgen.

In de inleiding van het boek zegt Craig Springer o.a. dat het er op lijkt alsof veel libertariërs meer bezig zijn met politiek dan met **VRIJHEID**. Wij zouden veel meer bezig moeten zijn met te vechten vóór onze beschaving dan tegen overheden. En dat is iets wat mij zeer de moeite waard lijkt om eens te overdenken gedurende de komende feestdagen.

Mede namens alle redactieleden wens ik u heel prettige feestdagen en alvast een heel gezond, voorspoedig en gelukkig 1988.



ir. H.J. Jongen sr.
Voorzitter Stichting LIBERTARISCH CENTRUM.

Free Network News Goed nieuws en slecht nieuws	3
De vrije pers	4
Troonrede miskent de rechtsorde	5
Leef Libertarisch	8
Het alternatieve betalingscircuit	9
Gijzelaars en gegijzelden	10
VB Interview met Alphonse Crespo	11
Mythen	13

L.I. World Convention
 SWAZILAND '88
August 7-13, 1988

COSTS

Royal Swazi Sun Hotel, Mbabane

- Full luxury package, incl. double accommodation, full convention, all meals, two banquets and a 2 1/2 day photographic Safari in the Kruger Game Park ----- \$ 478
- Full package - less Safari ----- \$ 280
- Full package - less Safari and food package (bed & breakfast only - but incl. banquets) ----- \$ 263

Lugogo/Ezulwini Hotels, Mbabane

- Rates at these neighboring hotels are marginally lower - by approx. ----- \$ 30 *)
 for convention package.

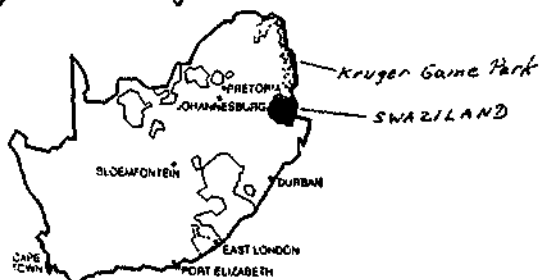
PARTIAL SPEAKER LINEUP

- Barbara Branden
- Karl Hess
- Hubert Jongen
- Frances Kendall
- Leon Louw
- Bruce Evoy
- Hernando de Soto
- Dr. Frank Vorhies
- Chief Buthelezi ???

- and many more to come.

If you plan to attend, please inform us now.
 We are working on a reduced excursion rate!

*) Prices subject to change with fluctuations in the Rand.



Freedom Network News

GOED NIEUWS en SLECHT NIEUWS

Regelmatig wordt de vraag gesteld: "Ik heb goed nieuws en slecht nieuws, wat wil je het eerst horen?" Meestal is het verstandig om eerst maar het slechte nieuws te laten vertellen. Dan heb je dat tenminste gehad en kun je je verder bezig houden met het goede nieuws.

Laten we dat dan hier ook maar doen.

Het "slechte" nieuws is dat we met ingang van het volgend jaar gedwongen zijn de abonnementsprijs te verhogen. Deze moet worden f 50,- of BF 900 per jaar (f 90,- of BF 1.650 voor twee, en f 125,- of BF 2.250 voor drie jaar).

We hebben de prijs zeker al 10 jaar niet hoeven te verhogen. Maar u weet zelf hoeveel alles duurder geworden is. Papier, (alleen dat is ondertussen in prijs verdubbeld), drukkosten, en vooral de posttarieven.

Wel stellen we u in de gelegenheid om uw abonnement te verlengen met de oude prijs. Voor elk f 40,- die u aan ons overmaakt, en die door ons wordt ontvangen vóór 1 februari loopt uw abonnement een jaar langer door. Dit is een goed renderende belegging.

Het goede nieuws is het volgende. We hebben met LIBERTARIAN INTERNATIONAL kunnen regelen dat VRIJBRIEF abonnees de internationale nieuwsbrief FREEDOM NETWORK NEWS (FNN) in het vervolg geheel GRATIS zullen ontvangen.

Dit kan doordat deze in "bulk" naar ons wordt gestuurd, en wij zorgen dan dat hij meegaat met de verzending van de VRIJBRIEF.

Deze tweede nieuwsbrief kost op zichzelf minimaal \$ 20,- en dat is nog steeds VEERTIG GULDEN of ZEVENHONDERD FRANK. Uitgaande van die getallen wordt de VRIJBRIEF dan bijna geheel gratis!!!

We zijn ook overeengekomen dat onze lezers invloed kunnen uitoefenen op FNN. U kunt aan de redactie van de VRIJBRIEF uw commentaar en/of bijdragen sturen, en wij zorgen dan weer dat het verder komt.

Met ingang van het januari nummer zult u FREEDOM NETWORK NEWS gratis bij de VRIJBRIEF ontvangen.

Het is een unieke mogelijkheid dat u de tweede er geheel gratis bij krijgt.

We verwachten dan ook dat dit ons veel nieuwe abonnees gaat opleveren. En dat is dan weer een voordeel voor ons allen, want daardoor zullen we waarschijnlijk weer in staat worden gesteld om de prijs ook de komende 10 jaar niet te hoeven verhogen.

Bovendien geeft een grotere circulatie ook grotere resultaten op de geplaatste advertenties en meer deelnemers op onze Trefpunten en andere bijeenkomsten.

U weet uiteraard dat wij zeer veel prijs stellen op uw hulp bij het verkrijgen van nieuwe abonnees. Voor elke abonnee die u aanbrengt, laten we uw abonnement twee nummers langer doorlopen. (een waarde van f 12,50 of BR. 230).

Wij zijn ervan overtuigd dat dit alles een positieve balans oplevert en wij zien de toekomst met veel vertrouwen tegemoet.



DE VRIJE PERS

door Drs. J. Smid

De vrije westerse landen beroemen zich op hun vrije pers, op de vrijheid van de media..., de nieuwsvergaring, - weergave en - analyse. Er wordt afgegeven op de onvrije pers van de communistische landen. Daar dicteert de overheid waarover wel gepubliceerd mag worden en hoe. Daar censureert de overheid, en bepaalt wat wel en niet geschreven mag worden.

INDERDAAD

De laatste twee zinnen zijn juist. De Pravda, bijvoorbeeld, is spreekbuis van het Presidium. De Chinese muurkranten worden geduld wanneer ze een functie vervullen voor de nieuwe Chinese mandarijnen. Iedere krant, radiobericht en televisiebeeld in de totalitaire landen wordt veelvuldig overwogen, gecensureerd en gedoseerd. Communicatie heeft daar de functie van "communicering"... lidmaatschap van de commune, de gemeenschap... bevestiging van ieder individu's deelgenootschap aan het grote geheel. De heilige communie, de collectiviteit!

Zo waar als de laatste twee zinnen zijn, zo twijfelachtig zijn de eerste twee zinnen.

De media (t.v., radio, tijdschriften, enz.) van "onze" vrijen westerse landen zijn allerminst vrij, noch objectief, noch betrouwbaar.

SPORTVANDALISME

De genuanceerdheid van het "NRC/Handelsblad" duidt, in het algemeen, slechts op een tegemoetkomende houding aan volks-socialistische opvattingen. De Telegraaf is een perfecte krant in de oude traditie van "Panum et Circenses". "Het Volk" wil gevoerd worden met sport(circenses) waarin individuen hun vermeende belangen van regionale of nationale gladiatoren-teams aan het strijden zien (voetbal en dergelijke). "Het Volk" wil gevoerd worden met "paniekvoetbal" en "zondebok-rechtvaardiging", en vreet gretig de berichten op over sportvandalisme, misdaad door buitenlanders en overtredingen door, c.q. vergrijpen van de hogen en machtigen van het land. Sensationeel.

Sensatie? Per definitie is "sense" een zintuig, en is "sensation" een zintuigelijke waarneming.

AYN RAND

Zoals Ayn Rand analyseerde, heeft een sensatie geen zin tenzij er onderbewust of bewust een gedachte aan wordt gegeven. Een snelle analyse van het begrip "sen-

sationisme" zou betekenen dat een individu een emotionele reactie laat koppelen aan een zintuigelijke waarneming, zonder dit verder rationeel na te gaan. Dit is de bron van vooroordelen, van veronderstellingen die geen toetsing wordt toegelaten, en van gebrekkige en ongestaafde meningen. Dit is het moeras waar misinformatie en disinformatie in groeien en bloeien.

"De Volkskrant" is een duidelijk voorbeeld van voortdurende collectivistische ideologie; op grond van deze ideologie wordt het nieuws gekeurd, ge-filterd en gepresenteerd. De lezer leest wat hij graag zou lezen.

"Elsevier" is een typisch "rechts/conservatief" weekblad dat het best goed met mensen meent, althans qua beeld. Het recente verhaal over Objectivisme en Libertarisme is een poging om af te rekenen met de ideologie van het egoïsme. Elsevier laat haar redacteur hierover schrijven in de trant van "wij van Elsevier zijn wel zgn. rechts en liberaal, maar zijn nog niet zo gek als die Objectivisten en Libertariërs". Elsevier zou de spreekbuis zijn van de ondernemers, van de VVD, van liberaal denkend Nederland.

Ayn Rand heeft ooit een subliem artikel geschreven over het verraad door de ondernemers van het klimaat waardoor ondernemen mogelijk is en kan bloeien: het kapitalisme (de vrije markt).

Ik neem aan dat ik hier niet verder behoef in te gaan op de flagrante ideologische stellingnames van collectivistisch getinte media zoals Vrij Nederland, De Haagse Post, de N.O.S., Het Vrije Volk (Vrij!!), De Waarheid (een persiflage op de waarheid) enzovoorts.

DERDE WERELD

De "derde wereld" landen, (om iets, oppervlakkig bezien geheel anders te nemen) hebben zich nogal ingezet om een vrije pers te waarborgen. Vanzelfsprekend dachten de collectivistische machthebbers dat een pers pas vrij zou zijn wanneer het door de overheid beschermd, gesubsidieerd en bevoogd zou worden. Daarmee zouden de belangen van het grootkapitaal, van lobbies en pressiegroepen, en van zelfstandige groeperingen minder greep hebben op de nieuwsvergaring en de nieuwsverkoondiging.

Indien de overheden niet gevormd zouden worden door mensen met hun eigen belangen zou dit misschien ideaal kunnen zijn. Maar ik heb begrepen dat iedere regering uit mensen bestaat. Ook heb ik geleerd dat ieder mens egoïstisch is, dat wil zeggen dat hij, of zij, zijn eigen belang nastreeft. Op zich is dit een eerbare zaak. Behalve wanneer het eigen belang ten koste gaat

>>

FREE PRESS ASSOCIATION

van de belangen van anderen door het toepassen van geweld. Iedere regering, en de daarmee samenhangende overheid, heeft zich gekenmerkt door het toepassen van geweld. Daarmee wordt het bevoogden van de media door de overheid een verdachte zaak. Terecht zal iemand denken dat er eerder gewelddadige bemoeienis mee wordt betracht dan dat er een individu-respecterende zaak wordt bejverd.

REASON

Sinds enkele jaren wordt er geprobeerd een juiste analyse van zaken te geven die aan individuele voorkeur en vrijheid respect geeft. REASON heeft baanbrekend werk verricht om dieptereportages te geven over een verscheidenheid van onderwerpen waarin de mensen als individuen worden gerespecteerd. REASON is altijd wars geweest van welke ideologie dan ook die het wegnemen. De FREEDOM NETWORK NEWS probeert op gelijke manier nieuws te vergaren en voor te leggen. Ook de Vrijbrief volgt deze traditie van objectieerbare, toetsbare en mens-respecterende wijze van informatie vergaring en verspreiding.

Thomas Jefferson, de schrijver van de Amerikaanse Onafhankelijkheidsverklaring, zou ooit gezegd hebben dat hij, wanneer hij moest kiezen tussen een overheid zonder vrije pers of een vrije pers zonder overheid, het laatste zou kiezen.

In deze overtuiging is de FREE PRESS ASSOCIATION (FPA) opgericht. De FPA wil toetsbare informatie vergaren en voorleggen die iedere lezer als individu respecteert. Dus die u als individu, uw leven/eigendom/vrijheid respecteert.

U kunt lid worden van de FPA, waardoor u haar inzet tegen het collectivisme (gesteund door overheden) steunt. Als u regelmatig artikelen schrijft voor vrijheids-lievende bladen (zoals de Vrijbrief) kunt u het journalistisch lidmaatschap van de FPA aanvragen en kunt u een perskaart van hen krijgen. In beide gevallen krijgt u een periodiek schrijven van hen en de mogelijkheid in contact te komen met libertarische Journalisten.

P.S.

U wist waarschijnlijk niet dat drukwerk, en daar vallen kranten en tijdschriften onder, door de PTT (post-terijen) een gereduceerd tarief krijgt. Een nogal verzwegen subsidiëring door de overheid van onze oude vrije media, om over TV en radio maar te zwijgen!

Free Press Association
Box 15548, Columbus, Ohio 43215



TROONREDE MISKENT DE RECHTSORDE

door
M.M. van Notten

De regering nam prinsjesdag te baat om te verklaren dat de rechtshandhaving de komende jaren voorop zal staan. Maar wie de troonrede tot het einde toe heeft beluisterd, zal gemerkt hebben dat de regering alleen geïnteresseerd is in het handhaven van haar eigen moraal. Kennelijk realiseert zij zich niet, dat daarin een netelige juridische puzzle verscholen ligt. Het recht verbiedt namelijk om de medemens een andere moraal op te dringen dan hem lief is. Ook dit jaar zal onze (moraliserende) regering dus weer groot onrecht begaan; alle plechtige verklaringen over verhoogde rechtsbescherming ten spijt.

De Nederlandse samenleving kent momenteel drie nijpende problemen. Enerzijds is er het toenemend aantal diefstallen, vandalismen, oplichterijen, mishandelingen, kidnappings enz. Anderzijds geeft de regering

jaarlijks f 26 miljard meer uit dan zij uit belastingheffing ontvangt. Ook dat is crimineel. Tenslotte is er de stortvloed van wetten, gepaard aan een massale wetsontduiking. Dat laatste is maar goed ook, want vele wetten doen meer kwaad dan goed. De moeilijkheid is echter, dat tienduizenden burgers niet alleen de wetten verwerpen die slecht zijn, maar ook de goede. Zij negeren niet alleen de wettelijk verplichte overheidsmoraal, maar ook de rechtsregels die inherent zijn aan hun menszijn.

Het recht is een eenvoudiger materie dan men doorgaans denkt. Er zijn namelijk maar vijf rechtsregels. Rechtens mag iedere mens te allen tijde:

- Leven volgens eigen wif of geloof;
- Beschikken over zijn eigen lichaam;

>>

>>

- Zichzelf zaken toeëigenen die van niemand anders zijn;
 - Contracten zijner keuze afsluiten met iedereen die daarmee instemt; en
 - Zijn recht verdedigen tegen hen die het aanvallen.
- Het spiegelbeeld van dit recht bestaat in het verbod van moord, doodslag, mishandeling, kidnapping, diefstal, ongevraagd ge- of misbruik van andermans eigendom, oplichting en bedreiging met agressief geweld. Worden deze verbodsbepalingen in de wet vastgelegd, dan spreekt men van wettelijke rechtsregels. Alle overige wettelijke verplichtingen zijn moraalregels. Met name de militaire dienstplicht, de onderwijsplicht en tal van sociale plichten zijn typisch morele vereisten. En juist op dat stuk gebiedt het recht absolute vrijheid.

Ook wat hun oorsprong betreft, bestaat er een hemelsbreed verschil tussen recht en moraal. De rechtsregels wortelen in de menselijke natuur. Het zijn regels die door rechtsfilosofen worden afgeleid uit het onweerlegbaar, axiomatisch gegeven dat iedere mens van nature verplicht is zijn verstand te gebruiken. Of een mens daadwerkelijk zijn verstand gebruikt, is voor het recht irrelevant. Van belang is alleen, dat de denkverplichting door de natuur werd ingebakken in het wezen van de mens. Daardoor hebben de rechtsregels universele en eeuwige waarde. Daarom noemt men ze ook wel geboorterechten of mensenrechten. Ze vormen een normenstelsel dat dus niet in de wet behoeft te worden vastgelegd om geldig te zijn. Het gezag van moraalregels daarentegen, hangt in sterke mate af van de persoon die ze propageert. Levensbeschouwingen zijn steeds plaats- en tijdgebonden.

Minister-president Lubbers klaagt de laatste tijd steen en been over het toenemend aantal wetsovertredingen. Uit de troonrede blijkt nu, dat niemand hem tot dusver een oplossing aan de hand deed. Dus stelde Lubbers maar weer extra belastinggeld beschikbaar voor misdadbestrijding. Maar dat is een lapmiddel. In plaats daarvan had hij alle wetten moeten laten afschaffen die gehoorzaamheid eisen aan de overheidsmoraal. Daarmee zou Nederland twee vliegen in één klap slaan. Ten eerste het herstel van het tanend gezag van de overheid. Diens prestige krijgt momenteel dreun op dreun, telkens als een zelfdenkende Nederlander afwijkt van de officiële leef- en gewoonten. Ten tweede het vrijkomen van alle financiële middelen die nu nog gebruikt worden voor het vervolgen van de moraaldelinquenten. De regering zou die middelen dan kunnen inzetten tegen de rechtsdelinquenten.

Het hier gedane voorstel lijkt revolutionair, en dus politiek onhaalbaar. Het gekke is echter, dat onze wetgever het in 1963 reeds aanvaardde. In dat jaar werd de Wet op de Regtelijke Organisatie gewijzigd. Ons hoog-

ste gerechtshof werd toen opgedragen alle vonnissen te vernietigen die in strijd zijn met het recht. Voordien was dat alleen verplicht bij strijd met de wet. Ons hooggerechtshof kreeg in dat jaar ook de vrijheid om het recht naar eigen goedgevoelen te definiëren. Maar daar kwam tot dusver niets van terecht. De Hoge Raad denkt nog steeds dat recht, wet en moraal hetzelfde zijn. Terwijl het recht er juist toe dient om conflicten op te lossen tussen aanhangers van een verschillende moraal.

Wil de regering een einde maken aan de toenemende criminaliteit en haar voortdurende miljarentekorten, dan kan dat in een handomdraai gebeuren. Zij hoeft daarvoor niet eens nieuwe wetsvoorstellen in te dienen. Integendeel, elke wetgevingsarbeid dient stopgezet te worden. Premier Lubbers zou dat officiële nietsdoen dan moeten aanprijzen door te verwijzen naar het mensenrecht. Dat verbiedt immers moraalwetgeving en maakt rechtswetgeving overbodig. Op die wijze wakker geschud, zal de Hoge Raad onmiddellijk in actie komen en alle wetten die moraalregels bevatten prompt buiten werking stellen. Het huidige tranendal van de eenheidsmoraal zal dan plaatsmaken voor een plurimorele rechtsorde. Nederland zal dan eindelijk een veilig en vrij land geworden zijn.

Mr. M.M. van Notten is de directeur van het in St. Genesius Rode, België, gevestigde Instituut Europæum, een particulier en onafhankelijk centrum voor politiek en sociaal-economisch onderzoek.



AGENDA

7 januari: Kring Rotterdam. Iedere 1e donderdag van de maand. Plaats bijeenkomst: De Ark Hargplein 101, Schiedam, tel.: 010-4708276.

11 januari: Kring Echteld. Iedere 2e maandag van de maand.

januari: Skandinavische Libertarische Conventie in Kopenhagen Denemarken.

6 of 13 februari: Trefpunt bijeenkomst.

De plannen gaan in de richting van een middagbijeenkomst waar een tweetal sprekers een lezing zal geven om daarna gelegenheid te geven tot vraagstelling en discussie.

Onderwerp: "HET GERINGE ENTHOUSIASME VOOR PRIVATISERING BIJ DE NEDERLANDSE OVERHEID".

SLUITINGSdatum INZENDEN COPY
volgend nummer: vóór 21 december a.s.

INFORMATIE

Abonnement op de Vrijbrief (8 nrs./jaar elk nummer 16 tot 20 p.)

NEDERLAND:

f 50,00, abonneren door storting op bankrekening DE VRIJBRIEF, Amrobank 46.24.31.320, (Giro 8283 AMRO Amsterdam) of per cheque aan Libertarisch Centrum, Antwoordnummer 551, 3100 WS Schiedam.

REDACTIE:

p.a. Fr. Haverschmidtlaan 31, 3116 JK Schiedam.
tel.: 010-4262724.

Voor nadere informatie kunt U bellen:

- Kring Rotterdam/Schiedam:
010-4268702
- Libertarisch Centrum Nederland;
03465-64994
- Kring Het Gooi/Midden Nederland:
03444-2121

BELGIE:

BF 700,00. Bank J. van Breda, Antwerpen nr. 645.1240465.64, of per cheque aan Libertarisch Centrum, Herenthalsebaan 109, 2100 Deurne.



LEEF LIBERTARISCH

Regelmatig moet ik voor mijzelf de vraag beantwoorden of het Libertarisch Centrum geen nihilistisch clubje is dat als enige doel heeft het omverwerpen van de overheid.

Versta me goed, ik ben geen liefhebber van collectivistische bemoeizucht, maar vraag me wel af of het terugdringen van het instituut dat iedereen overheid noemt op zichzelf gezien wel een nobel streven is.

En hoe zit het met het risico dat dit instituut vervangen wordt door een nog gevaarlijker, een door God ingestelde inquisitie bijvoorbeeld? Op dit moment zijn we volgens de publieke opinie nog zelf schuld aan ons onheil, is dit niet beter dan de "Wrake Gods" de schuld moeten geven? En wat, wanneer de huidige maffia wordt vervangen door een andere, kwaadwillende maffia?

Natuurlijk schermen de huidige bestuurders met het argument dat zij alleen uitvoerders van de wil van het volk zijn. De vraag is echter of het leven zoveel beter wordt als zij dit niet meer hoeven te doen, deze "wil" eenvoudig naast zich neer kunnen leggen, en nu zonder het argument dat dit in algemeen belang gebeurt?

Op deze vragen moet ik helaas het antwoord schuldig blijven. Niet dat er geen antwoord op zou zijn (er zijn vast wel betere en realiseerbare modellen voor de samenleving te vinden dan het huidige), maar wat mij primair bezig houdt is de kwaliteit van het bestaan, van mijn bestaan. Belangrijker dan de sociale orde is de vreugde in het bestaan, en zelfs een slaaf kan levensvreugde hebben. In concreto betekent dit dat het opheffen van de staat geen voorwaarde is voor het hebben van een rijk bestaan, een bestaan met *joie de vivre*. Wat mij in Nederland, en in reeds veel mindere mate ook in België, opvalt is de matheid van het dagelijks leven. Waar hoor je op straat nog mensen zingen? Is dit door een overheid wegereguleerd? Ik denk van niet en neem aan dat de oorzaak een soort malaise gevoel moet zijn. En inderdaad zal een overheid, die banen heeft vernietigd door de arbeid veel te duur te maken daar wel iets mee te maken hebben, evenals overigens de kranten, radio en TV die dagelijks nieuwe rampen over ons uitgieten.

Vaak staan ze vol problemen en bedenkingen van zogenaamde deskundigen over het lot en leed in de wereld. Veel mensen trekken zich dit aan, maar wat hebben we er uiteindelijk mee te maken? Wat moet ik met problemen van zwarte Zuid-Afrikanen? Moet ik me schuldig voelen omdat het mij beter gaat? Kan ik ze helpen? En zo ja, moet ik dan niet onmiddellijk in het vliegtuig stappen als ik me daar nuttiger kan maken dan hier?

Waarschijnlijk ligt hier het probleem van al die mensen die niet zingend door de straten lopen: Het ontbreekt hen aan moed of energie zich nuttig te maken op de manier die zijzelf nodig vinden. Ze zijn ontevreden over zichzelf en daar is geen kruid tegen gewassen. Zelfs een overheid die zich inspant om iedereen van de wieg tot het graf een gelijk en armetierig bestaan af te dwingen, kan door opheffen van de subsidie voor luie mensen alleen in de marge iets aan dit fenomeen doen.

Het probleem in onze samenleving is vooral het gebrek aan mobiliteit. De meeste mensen laten eindeloos veel kansen op een beter bestaan voorbij gaan, meestal omdat ze die niet zien. Terecht merken ze dan later op "Ik heb ook nooit een kans gehad." Misschien hebt u gelijk dat de heersende machten sedert eeuwen hier debet aan zijn. Het gaat de burger zo goed dat hij niet verder kijkt dan zijn neus lang is en zeker geen wissels op een onzekere toekomst gaat trekken. Het onterechte gevoel van zekerheid in het huidige bestaan zou weggenomen moeten worden. Ik vraag mij echter af of je als libertariër illusies mag stelen? En een overheid, mag je die van de mensen afnemen? Ik denk van niet, en houd me maar bij mijn oude, vertrouwde afzijdigheid van politiek.

Voor mij is het geluk van het individu belangrijk. Ik wil mensen horen zingen, met of zonder collectief, met of zonder overheid.



LOUIS VAN STEKELENBURG

EEN PAAR GETALLEN

Van de zijde der oppositie wordt men niet moede de regering als zeer rechts en economisch liberaal voor te stellen. Bewijs: maar liefst één miljard belastingverlaging in 1988!

Wat men niet vermeld is dat de belasting opbrengst tussen 1985 en 1987 met ruim 8 miljard is gestegen!

Nog een cijfer: tussen 1980 en 1987 is het bedrag dat de overheid aan subsidies uitgeeft gestegen van 29 tot 40 miljard.

De socialisten zouden de regering een dergelijk belasting- en subsidiebeleid nauwelijks kunnen verbeteren. Al met al: leuke cijfertjes om te onthouden.

dr. mr. A. Zeegers

Uit: KNO Info, november 1987

HET ALTERNATIEVE BETALINGSCIRCUIT

Geben und nehmen

Er is een nieuw economisch systeem aan het ontstaan met al meer dan 100 deelnemers in Duitsland, Oostenrijk en Zwitserland.

"Geben en nemen" heet het door de 47 jarige Australische geld- en valuta expert **Nick Wahl** ontwikkelde idee voor een rechtvaardiger economie, waarin geen rente bestaat en waar binnen afzienbare tijd voor iedereen werk zal zijn.

Volgens dit idee bieden deelnemers sinds begin september goederen en diensten aan zonder daar geld voor te verlangen. Geld zelf wordt eigenlijk als een goed behandeld dat gegeven en genomen wordt.

Ieder kan het aangeboden dadelijk opvragen zonder daarvoor geld te hoeven betalen. De enige voorwaarde is dat degenen die een goed of dienst ontvangen heeft regelmatig op de markt vraag gerichte presentatie aanbiedt en uiterlijk aan het eind van zijn arbeidsleven een tegoed te zien geeft. Als allen zich aan deze voorwaarde houden dan heeft iedereen een rekening waarop de geldswaarde van zijn geven en nemen wordt bijgehouden.

Om een geven-en-nemen handel af te wikkelen worden leverancier en klant het eens over:

- de geldswaarde van wat geleverd wordt,
- de leveringsvoorwaarden en
- dat "geven en nemen" de betaafingsvoorwaarde is.

De leverancier informeert dan zijn boekhoudkantoor, dat de geldswaarde van de geleverde prestatie op zijn tegoed schrijft en het tegoed van zijn klant ermee vermindert.

"Geben und nehmen" heet ook de advertentiekant die ingenieur **Michael Gowor** uit Langenhagen bij Hannover vanaf begin september in Duitsland in franchise uitgeeft. "De titel moet onze geestelijke houding tegenover onze medemensen tot uiting brengen," zegt de franchisegever **Wahl** en voegt daar aan toe: "Geben en nemen is voor mensen en ondernemingen, die met anderen willen samenwerken."

Het idee van geven-en-nemen van de Australiër die op dit moment woont te A-6861 Alberschwende-Bereute in Oostenrijk, is afkomstig van een studie door de Amerikaan **Robert Axelrod** van de universiteit van Michigan die onweerlegbaar bewijst dat zelfs in een groep

egoïsten een samenwerkende houding voordelig is voor de enkeling en zich kan doorzetten. "De echte egoïst werkt samen", zegt **Axelrod**.

Gelijk wees hij er op dat samenwerkende individuen concurrerende egoïsten met succes kunnen omturnen maar niet omgekeerd. "De tandwielen van de sociale evolutie hebben," zegt hij "een terugloopbeveiliging". Samenwerking is volgens de ethicus **Maynard Smith** een "evolutioneel stabiele strategie", waar niemand zonder schade van kan afwijken".

"We hebben een maatschappij en economie nodig die samenwerking bevordert, als wij de problemen waarvoor wij ons gesteld zien willen oplossen. We kunnen ons niet meer veroorloven, dat werklozen geen werk vinden; dat boeren worden verhinderd voor de derde wereld te produceren. Geven en nemen biedt daarvoor de gelegenheid vindt de oprichter van het nieuwe economische systeem.

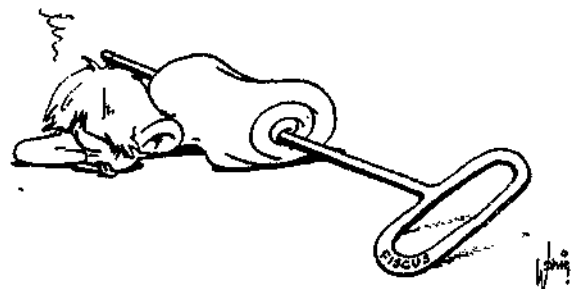
Wie met aanbiedingen in dit nieuwe systeem wil worden opgenomen of de krant "Geben und nehmen" wil bestellen kan zich direkt wenden tot **Nick Wahl**, Bereute 93, A-6861, Alberschwende Oostenrijk, of tot **Geben und nehmen**, Mooslachenstr. 4, D-8992 Wasserburg, Duitsland. Tel. 08382-6296.

Het bovenstaande artikel is geschreven door de duitse organisatie **Geben und Nemen**. Ook in Nederland wordt gedacht dit systeem in te voeren. Inmiddels zijn er reeds een aantal deelnemers uit Nederland aangemeld voor dit duitse systeem.

In Nederland kunt u zich tot de redactie wenden voor verder inlichtingen.



W. van Hulten
Voor adres, etc. zie INFO.



GIJZELAARS EN GEGIJZELDEN

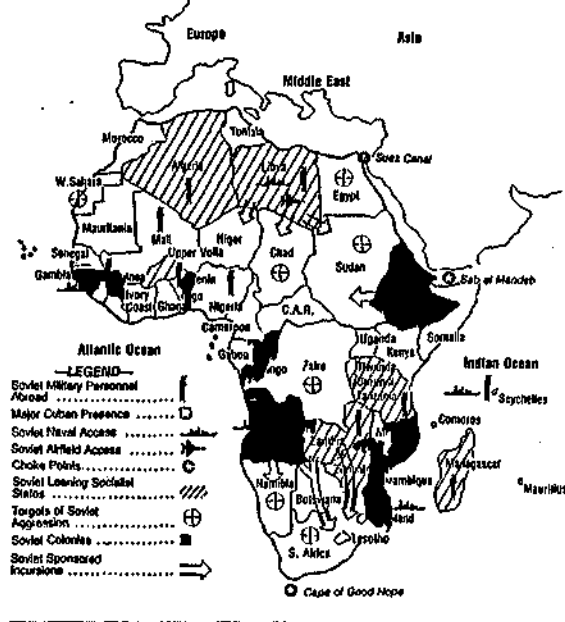
In "The New American" van 14 juli 1986 stonden twee kaarten die gegevens bevatten over de situatie in Afrika en over de hele wereld voor wat betreft communistische invloedssferen.

Voor een Libertariër is vrijheid tegenover onvrijheid een principieel duidelijke zaak. Of je nu als individu te maken hebt met territoriale terroristen van Russische, Amerikaanse, Belgische of Nederlandse afkomst -- het blijven territoriale terroristen die geweld toepassen om individuen te knechten.

Er is uiteraard wel degelijk verschil tussen leven in, bijvoorbeeld, een west-europees, tegenover een oost-europees land. Ik wil hier niet uitgebreid ingaan op de relatieve grote voordelen die je in het gebied Nederland hebt tegenover bijv. het gebied Oost-Duitsland: hier mag een Vrijbrief bestaan en mogen Libertariërs bijeenkomen. Het gevaar bestaat echter dat je je in Nederland "vrij" acht en menig Libertariër gaat er wel eens toe over om het bestaan van de NAVO te rechtvaardigen, of zelfs te steunen!

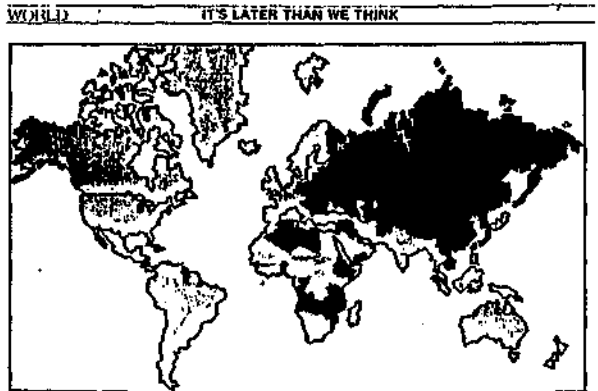
De kaart over de Strategic Importance of Africa geeft veel informatie, waaronder de kwetsbare positie van Zuid-Afrika (Dit benadrukt nogmaals het belang "The Solution" snel in te voeren!)

Strategic Importance of Africa



De kaart over The Captive Nations laat zien hoeveel en waar mensen gegijzeld worden, althans door communistische territoriale gangsters. De aantallen zijn schrikbarend.

Drs. J. Smid



The Captive Nations
Free Nations Overrun by Communism

Year Captured	Captive Nation	Present Population in Country*	Year Captured	Captive Nation	Present Population in Country*
1917	Russia	142,117,000	1949	Democratic China	1,041,800,000
1920	Armenia	2,287,000	1961	Tibet	1,750,000
1920	Azerbaijan	6,000,000	1964	North Vietnam	
1928	Bulgaria	8,678,000	1960	Cuba	10,132,000
1930	Uganda	5,187,000	1963	Algeria	21,403,000
1930	Guinea	2,948,000	1967	Tanzania	21,723,000
1930	Kazakh	16,924,000	1968	Congo Republic	2,810,000
1932	Kyrgyz	2,898,000	1968	Syria	11,232,000
1930	Tadzhik	4,343,000	1969	South Yemen	2,196,000
1939	Ukraine	20,803,000	1969	Libya	3,748,000
1934	Uzbek	17,498,000	1969	Cyprus	688,000
1921	Turkmen	23,118,000	1970	Yemen	12,889,000
1921	North Korea	1,800,000	1972	East Afghanistan	12,378,000
1940	Zaire	1,818,000	1973	Somalia	5,554,000
1940	Latvia	2,837,000	1974	Chad	36,621,000
1940	Lithuania	2,837,000	1974	Cambodia	8,010,000
1940	Kolchakia	4,080,000	1975	Laos	4,591,000
1946	Albania	2,100,000	1975	South Vietnam	81,104,880
1946	Romania	9,215,000	1976	Angola	2,398,000
1947	Yemen	21,289,000	1976	Mozambique	12,242,000
1947	Russia	23,222,000	1976	Dominican Republic	4,283,000
1948	Czechoslovakia	16,800,000	1977	Nicaragua	2,612,000
1948	North Korea	20,515,000	1978	Zimbabwe	8,118,000
1948	Ukraine	16,800,000	1978		
1949	East Germany	16,882,000			

*Total Captive Populations: 1,767,484,000

Voetnoot: De term "territoriale terrorist" (is territorial gangster) moet het verschil uitdrukken tussen gewone terroristen en gangsters die ook in deze samenleving als misdadig worden gezien, met de gelegaliseerde misdaad van hen die zich als regeerders opwerpen van een bepaald gebied (is territorium) en haar inwoners.

VB INTERVIEW MET ALPHONSE CRESPO

HOE VRIJ IS ZWITSERLAND NOG ?

Zwitserland roept onvermijdelijk prachtige skipistes op, heerlijke bergvakanties en een oude traditie van gezond wantrouwen tegenover overheidsbemoeienis. Het zwitserse kantonstelsel wordt zelfs door Leon LOUW voorgesteld als de oplossing voor Zuid-Afrika. Kortom, een libertarisch paradijs?

Alles wat blinkt is geen goud. Zo omschrijft Alphonse CRESPO zijn geboorteland, terugblikkend naar zijn jarenlange strijd om zijn kinderen een onderwijs van zijn keuze te gunnen in de plaats van het onderwijs dat door anonieme bureaucraten werd vastgesteld. Aanleiding dus om even na te denken over schijn en werkelijkheid van buitenlandse "modellen".

Alphonse CRESPO is L.I.-"rep" voor Zwitserland en een trouwe en geapprecieerde deelnemer van de Liberarische Conventies. Voor de lezers van de VRIJBRIEF was hij bereid, even in te gaan op zijn geboorteland en zijn verwezenlijkingen.

Waarom werd U Libertariër? Er bestaan heel wat bewegingen die op hun domein libertarische standpunten vertolken. Zo was ik lid van IATROS, een internationale beweging van artsen tegen de overheidsinterventie in de geneeskunde. Zo ben ik overigens in contact gekomen met de libertarische beweging. Een andere arts van IATROS, aan wie ik het over homeschooling had, stuurde me eens de "Libertarian Yellow Pages" toe. Daarin las ik een statement van de volon-taristen en ik dacht: nou, dat is precies mijn overtuiging! Daarom nam ik contact met Karl WATNER van Baltimore (USA) en vroeg hem of er niet zo iets in Europa bestond. Zo vernam ik het bestaan van een libertarische internationale en dat ze het jaar voordien, haar wereldconventie had gehouden in Zwitserland (n.v.d.r. Zürich)!

Kunt U Uw "homeschooling-experiment" eens toelichten? Wel, ik heb vier dochters en dat stelde me een praktisch probleem, namelijk hoe hen een degelijk onderwijs verschaffen zonder te moeten wachten op de afschaffing van de staat. Er bestaan wel prive-scholen in Zwitserland. Doch ze worden door de overheid gesubsidieerd en gecontroleerd. Anderzijds is het te duur een huisleraar te betalen. Daarenboven is het psychologisch ook nuttiger dat kinderen zich onderling kunnen meten bij het verwerven van nieuwe kennis. Samen met andere ouders, die helemaal geen

libertariërs zijn, maar dezelfde bezorgdheid deelden voor het onderwijs van hun kinderen hebben we dan een jonge leerkracht aangeworven. We bepaalden een minimum basisprogramma: lezen, schrijven, rekenen, geschiedenis, aardrijkskunde en wetenschappen. Voor muziek, turnen, sport schreven we onze kinderen in lokale verenigingen. We startten zonder gebouw. De lessen werden drie maanden in m'n kelder gegeven, drie maanden in de garage van een andere ouder enz. 's Namiddags hadden ze geen les. Desondanks leerden ze vlugger dan in de overheidsscholen. Uiteraard hebben we nooit enig officiële toelating gevraagd. We zijn er gewoon mee gestart.

...en hoe reageerde de (kantonale) overheid? Na zes maanden kregen we een dreigbrief van de voorzitter van het Kanton. Het eerste wat we deden was niets doen. Je mag je nooit laten beïnvloeden door je emoties. Ik informeerde bij de andere ouders. Ze hadden allen dezelfde brief gekregen. We besloten dan ook een gezamenlijk antwoord te schrijven, dat evenwel niet door alle ouders werd medeondertekend. De brief werd door onze juridische adviseur opgesteld en na een goede maand verstuurd. We antwoordden in feite niet, maar vroegen gewoon een onderhoud. Wie durft het op vandaag nog aan een dialoog af te wijzen? Ze konden ons evenwel niets ten laste leggen. De wet verplicht enkel een vergunning voor het opstarten van een school. Doch dit was geen school, maar ouders die een leraar aanwierven! Ze probeerden het op een andere manier: door het sturen van een inspekteur. Maar eerst vond deze man de school niet. Als hij uiteindelijk toch de klas aantrof was hij zo verbaasd dat kinderen van 5 jaar reeds konden lezen en rekenen, dat hij nadien terugkwam uit puur interesse.

Wat is U het meest bijgebleven van dat boeiende avontuur? Vooreerst, de sterkte van zachte structuren. De afwezigheid van hiërarchie maakt het de overheid zeer moeilijk om ook maar iets te ondernemen. Ze zijn zo gewoon met abstracties te werken - vakbonden, ondernemingen enz. - dat ze ongemakkelijk worden wanneer ze moeten onderhandelen met mensen die niet namens anderen optreden. Vervolgens ben ik verbaasd geweest te zien hoe erg politici verliefd zijn op beton. Als ze over scholen, hospitalen en dergelijke praten, stellen ze zich in feite gebouwen voor. Het peil van het onderwijs of van de gezondheidszorg meten ze in kubieke meters beton. Alleen het tastbare telt.

>>

>>

Ze konden zich dan ook nauwelijks voorstellen dat, bij ons, onderwijs zonder schoolgebouw verstrekt werd!

Nu even terug naar de theorie: waar staan de Zwitserse libertariërs anno 1987? Dat is geen eenvoudige vraag.

Eenzijds zijn de Zwitsers er enorm fier op vrij te zijn - of liever - zich vrij te achten. Maar anderzijds wordt het libertarisme slecht bekeken. De Zwitsers verdragen niet goed erop gewezen te worden dat ze in de praktijk helemaal niet zo vrij meer zijn. De verwar- ring tussen politieke vrijheid - met al haar attributen zoals Kantons, Volksinitiatief en dergelijke - en individuele vrijheid is zodanig groot, dat ze onze bood- schap soms gewoon niet meer kunnen begrijpen.



Hoe reageert U daarop? Vooreerst door te zeggen wat ik denk, door "libertarisch" te spreken. Daarna door systematisch te reageren in de lokale media via lezersbrieven, vrije tribunes etc. Uitgedrukte menin- gen gaan nooit volledig verloren. Tevens bieden "one issue"-bewegingen ook heel wat mogelijkheden. Zo nam ik actief deel aan het opzetten van een basisgroep van artsen en patiënten - "CIVISME ET LIBERTE" (burgerschap en vrijheid) - tegen de naasting van een privé-kliniek. We hebben een lokale referendum kun- nen afdwingen en wonnen het pleit met 2 tegen 1, on- danks het feit dat de hele pers tegen ons was! Dit ver-

hinderde het kanton evenwel niet, drie maanden na- dien de kliniek toch, weliswaar op grond van een an- dere wettelijke bepaling, af te kopen en om te vormen in een ouderengesticht. Het voorval bood ons echter een uitstekend voorbeeld om aan te tonen dat referen- da in Zwitserland slechts een instrument van de poli- tieke klasse, waaraan deze laatste slechts gevolg geeft als de burger "goed" stemmen.

U bent toen niet bij de pakken blijven zitten? Ze- ker niet, bij de volgende kantonale verkiezingen heb- ben we een panel ingericht en op z'n Bill FORSTER's de 25 kandidaten aangeschreven en hun standpunt ge- vraagd. Slechts vier antwoorden ons. Toevallig werden juist die vier verkozen! Dit was voor CIVISME ET LI- BERTE dan ook een gedroomde aanleiding om weer de media te bekogelen - we zijn zelfs op TV uitgenodigd geweest - met een communiqué. Men kan zich niet inbeelden hoe zelfs een kleine beweging enorme ruchtbaarheid aan haar gedachten kan geven door vol- gehouden polemieken in kranten. Rechtzettingen en wederantwoorden trekken beter de aandacht dan met algemene communiqués.

Voor U is een kantonsysteem ook geen ideaal systeem?

Ik zou zelf het tegenovergestelde durven be- weren. Democratie is in wezen gevaarlijk. Het geeft de mogelijkheid aan alle "vested interests" om de rest van de bevolking te verdrukken. Het kantonsysteem versterkt de democratie. Het vermenigvuldigt met 23 de "vested interests" die hun belangen aan de rest van de bevolking kunnen opleggen. Het vermenigvuldigt het aantal politici en ambtenaren, die dan ook een veel groter greep op uw leven kunnen hebben dan de gede- motiveerde handlanger van verre onefficiënte gecentra- liseerde bureaucratieën. Een kantonsysteem is geen de- centralisatie maar het individu, maar naar plaatselijke bureaucraten en politici. Wij Zwitsers laten ons mislei- den door de mythe van het 14e eeuws Zwitserland, toen inderdaad de Landsgemeinde nog een vereniging van vrije burgers was. Thans zijn de kantons 23 even- wel verworven tot wettenfabrieken, die steeds meer vrijheid beknotten.

Het federalisme is zeker een goede gedachte, maar zo- als het meer gebeurt, heeft de verstaatsing ervan tot een wangedrocht geleid: zij die er gebruik van kunnen maken - zij die in de "business of power" actief zijn - halen er het meeste voordeel uit. Hoe complexer een systeem wordt, des te meer mogelijkheden worden er geboden aan de kleine groep die er de knepen van door heeft en hoe moeilijker het wordt hun positie te "chal- lengeren". In Zwitserland weet men op voorhand wie "conseiller fédéral" (minister) zal worden. Is dit het ideaal van de aanhangers van democratie?

Men kan het federalisme best vergelijken met een wa- gen: het is een prachtige slee, die in de verkeerde richting rijdt.



MYTHEN

OVER HET INTERNATIONALE HANDELSVERKEER

door Wayne Gable.

Vertaald door: Ing. H.H. Jelgerhuis Swildens

Uitgegeven door:
Citizens for a Sound Economy Foundation
(Stichting Burgers voor een gezonde Economie) C.S.E

C.S.E. is een partijloze openbare staatkundige onderzoek-, en opleidingsorganisatie, die in 1984 werd opgericht. De C.S.E. Stichting leidde staatkundigen, journalisten en burgers op basissniveau op met betrekking tot initiatieven, die overheidsingrepen en -bemoeienis met het economische reilen en zeilen beperken en die het economisch keuzebeleid terugbrengen naar de vrije markt.

De C.S.E. Stichting neemt geen overheidssubsidies aan, maar steunt uitsluitend op giften van vrije mensen, het bedrijfsleven en andere organisaties.

Wayne Gable is directeur van de C.S.E. Stichting, voordien coördineerde hij de juridische-, en onderzoektaken van de Stichting. Hij doceerde micro-economie aan de George Mason Universiteit in Fairfax, Virginia. Hij is een vroeger medewerker van Claude R. Lambe bij het Centrum voor Studie van Marktproblemen. Hij is afgestudeerd aan de Universiteit van Auburn en is doctoraal kandidaat in de economie aan de George Mason Universiteit.

Noot van de vertaler.

Deze brochure is een vertaling van de Amerikaanse uitgave. De aangehaalde mythen, feiten en omstandigheden zijn dus typisch Amerikaans.

Om de tekst volledig aan de Nederlandse situatie aan te passen bleek veel te bewerkelijk, daarnaast gaat het hier om hoofdlijnen, die in wezen internationaal zijn. De lezer zal dan ook weinig moeite hebben om de analogie te ontdekken en aan Nederlandse omstandigheden aan te passen.

INLEIDING.

Handelspolitiek staat in Washington in het middelpunt van de belangstelling.

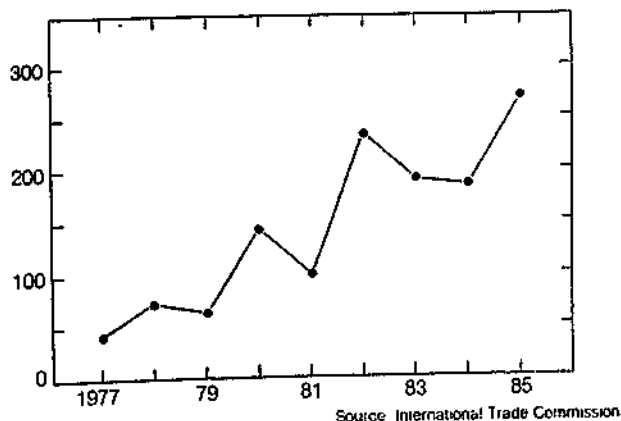
In 1985 werden in het Congres ongeveer 300 protectionistische wetten voorgesteld en daarvan doorlopen meerdere momenteel het hele wetgevende systeem met grote snelheid.

Beide grote politieke partijen hebben algemene handelsbepalingen voorgesteld en vele vroegere aanhangers van het vrije marktsysteem zijn protectionistisch geworden.

De gezondheid van een economisch systeem hangt samen met de internationale handelsbetrekkingen en de resultaten van de huidige debatten hierover zullen duidelijke gevolgen hebben voor alle betrokkenen.

Industriële ondernemingen, die met een sterke buitenlandse concurrentie geconfronteerd worden, hebben grote delen van hun markt verloren. Zij voeren het verbeteren van de dollarkoers en de tekorten op de betalingsbalans aan als argumenten voor importbeperking. In figuur 1 wordt de toename van de onderzoeken van de International Trade Commission (Internationale Handelscommissie, I.T.C.) naar de schade van import sinds 1977 getoond. Alleen al in de eerste maanden van 1985 werden 269 onderzoeken uitgevoerd.

Op de volgende bladzijden zullen 14 van de meest gehoorde argumenten voor protectionistische maatregelen onder de loupe genomen worden. Deze argumenten kan men lezen in kranten, opiniebladen en in de stukken van het Congres.



(fig. 1. De onderzoeken van de Amerikaanse I.T.C. naar klachten met betrekking tot concurrentie zijn aanmerkelijk toegenomen sinds 1977).

Exporteren is goed - importeren is slecht.

FEIT: Wij moeten importeren om te kunnen exporteren.

Deze mythe ontspruit uit het fundamentele misverstand over de aard van vrije ruilhandel.

Bij een handelstransactie zijn altijd twee partijen betrokken en beide profiteren van die transactie. De ene partij geeft geld voor goederen terwijl de andere goederen verkoopt voor geld.

Als iemand voor \$ 5.- een hamburger koopt geeft hij daarmee te kennen, dat hij liever een hamburger heeft dan \$ 5.- en diegene, die de hamburger verkoopt zegt dat hij liever \$ 5.- heeft dan een hamburger. Als ruilhandel een éézijdige zaak zou zijn dan zou NIEMAND handel drijven.

Het maakt niets uit aan welke kant van de handelstransactie u staat (koper of verkoper) de koop gaat alleen door als u er voordeel van denkt te hebben.

Tot nu toe allemaal niet moeilijk. Als het echter tot handelstransacties komt tussen mensen in verschillende naties wordt opeens het kernpunt van beider voordeel over het hoofd gezien. Het algemene standpunt is, dat zij die geld geven voor goederen verlies lijden en zie die geld ontvangen winst maken. Met andere woorden een natie wint als zij exporteert en verliest als zij importeert.

Bij binnenlandse handel echter zal niemand durven beweren, dat hij alleen maar winst heeft als hij verkoopt en niet als hij koopt.

Bijna iedere Amerikaanse burger heeft een enorme negatieve betalingsbalans bij de plaatselijke supermarkt, want de meesten van ons kopen meer bij de supermarkt dan dat deze van ons koopt. Toch ziet niemand in deze negatieve betalingsbalans een reden tot ongerustheid, omdat iedereen begrijpt, dat men een deel van wat wij hebben (geld) in ruil gegeven wordt voor iets, dat wij liever hebben (voedsel).

In ruilhandelstransacties, die over de nationale grenzen heen reiken is echter niets, dat deze verschillend maakt van de binnenlandse.

Zij zijn niets minder profijtelijk voor beide partijen!

De Amerikaan, die een Toyota koopt vindt, dat hij beter uit is met de auto dan met het geld, dat hij ervoor moet betalen.

Zou nu die Amerikaan, die een Toyota koopt wellicht een andere Amerikaan werkloos maken? Het antwoord is NEE. Als iemand een Toyota koopt, dan stuurt hij zijn dollars naar Japan, maar de Japanners hebben aan die dollars zoals ze zijn niets. Zij kunnen de dollars alleen gebruiken om Amerikaanse producten te kopen, of om in Amerika te investeren, of om ze te ruilen met een andere natie, die dan met hetzelfde probleem zit.

(Amerika koopt Japanse auto's; Japan moet staal en olie importeren om die auto's te maken; de landen die staal of olie leveren kopen bijvoorbeeld weer graan in Amerika).

Als deze dollars werden gebruikt of geïnvesteerd in de Amerikaanse economie, dan ontstaat er werkgelegenheid in concurrerende bedrijven in plaats, dat het geld wordt "opgespaard" in niet concurrerende bedrijven, die om beschermende maatregelen vragen.

Exporteren is de prijs, die wij betalen voor importeren.

Amerikanen willen buitenlandse auto's, stereo's en vele andere zaken hebben en zij willen die zo goedkoop mogelijk hebben, maar daarvoor moet de buitenlanders iets in ruil gegeven worden - export. Export is nodig om buitenlanders zover te krijgen, dat zij de goederen leveren die gewenst worden. Als dus buitenlanders Amerikaanse exportartikelen kopen betalen zij voor de geïmporteerde artikelen die de Amerikanen kopen.

MYTHE 2

Geïmporteerde goederen zijn schadelijk voor de Amerikaanse industrie.

FEIT: Geïmporteerde goederen creëren werkgelegenheid.

Importeren helpt de industrie doordat het werk verschaft in de transport-, dienstverlenende- en kleinhandelssectoren. Verwerkende industriën zijn door importen in staat door vervaardiging van hoogwaardige producten de buitenlandse concurrentie het hoofd te bieden.

Goedkopere staalimporten maken het de Amerikaanse automobielenindustrie mogelijk om veel concurrerder op de binnen- en buitenlandse markten te opereren. Vanwege importbeperkingen op buitenlandse staal betaalt de Amerikaanse auto-industrie per auto \$ 300,- meer dan de Japanse. Zonder import van grondstoffen en onderdelen zullen de Amerikaanse auto's nooit kunnen concurreren met buitenlandse.

Bepaalde goederen worden alleen geïmporteed als de Amerikaanse consumenten deze willen kopen. In feite zijn het de gebruikers, die beslissen hoeveel er geïmporteed wordt.

Moet de vrije keuze van de consumenten beperkt worden? Nee; het doel van het economische systeem is dienstverlening aan de afnemers en geïmporteerde producten, die de afnemers gunstiger uitkomen dan dezelfde binnenlandse producten, behoren van harte welkom te zijn.

Uit een onderzoek van de Federale Handels Commissie bleek, dat het systeem van importbeperkingen voor

>>

staal tot 18% van de Amerikaanse productie, aan de afnemers \$ 85 miljoen kost aan directe prijsstijgingen en afgenomen economisch rendement.

Als het Amerikaanse bedrijfsleven niet zou moeten concurreren met de beste producten, afgezien van hun herkomst, dan zou het veel minder geprikkeld worden zelf de beste producten te fabriceren.

Zonder concurrentie wordt het bedrijfsleven lui en improductief.

In het artikel over de "Mythen over het Internationale Handelsverkeer" wordt ingegaan op 14 aspecten van het Internationale handelsverkeer die regelmatig in een verkeerd daglicht worden geplaatst. De Vrijbrief zal in een aantal afleveringen deze mythen publiceren. In dit nummer vindt u de eerste twee mythen verhaald.



vervolg van bladzijde 16

FISCALITEITEN IN NEDERLAND. (op de drempel van 1988)

Even een paar opmerkingen die u misschien kunt benutten:

1. Vanzelfsprekend is er weer genoeg advertentie ruimte met de koopsompolissen. (U mag tot max. f 16.998,- voor de belasting aftrekbaar, in een koopsompolis stoppen. Het kost u netto na belasting minder, maar u ontvangt toch rente over het gestorte bedrag. Die rente wordt belastingvrij, rente op rente bijgeschreven. Kortom een prettige manier van sparen. Bij afloop moet u een lijfrente kopen, (een x-jarige uitkering) die wel belast is, maar dat is meestal wanneer u toch minder (pensioen) verdient.

BREDE HERWAARDERING.

Nu is er een "Brede Herwaardering" aan de gang en als die plannen worden uitgevoerd gaan een aantal voordelen verloren en worden een aantal nadelen (b.v. het maximum) opgeheven. Zoals u weet wordt dan bij invoering de nadruk op de voordelen gelegd, maar ondertussen komt u er wel aan tekort.

WAT NU TE DOEN?

Indien u min of meer zeker bent dat u elk jaar zeg f 10.000,- in zo'n koopsompolis wenst te doen, adviseer ik u om nu voor de helft de "verplichting" aan te gaan dit voor de komende 10 tot 20 jaar te doen in Hf. De andere helft kunt u dan elk jaar in de ook dan gewone koopsompolissen stoppen, b.v. in \$, Aus \$, etc., waar u op dat moment de hoogste rente en zekerheid op krijgt.

WAT GEBEURT ER DAN?

1. U doet nog 10 tot 20 jaar elk jaar mee aan de oude voorwaarden en u doet ook een stuk mee aan de nieuwe. Heeft u na verloop van tijd geen middelen of behoefte om mee te doen, kunt u altijd tussentijds stoppen.
Ik heb getracht zo kort mogelijk te beschrijven wat aardig kan zijn. Heeft u vragen: stel ze gerust 03444 - 2121
2. Was punt 1. voor mensen die geld over hadden (of best verstandig: met een hoog inkomen wat geld lenen om hier in te stoppen), dit punt is voor hen die tekort hebben en die in een huurhuis wonen, of ook zij die een premie A woning willen gaan kopen.
Met zo'n lijfrente kunt u ook uw belastbaar inkomen omlaag brengen. Ik kan er ook niets aan doen, maar dat is in veel gevallen het uitgangspunt om voor huursubsidie etc. in aanmerking te komen.
U moet zelf maar uw conclusie trekken.
3. Heeft u een goed financieel jaar achter de rug? Overleg nu dan ook even of u een deel van dat "goede" aan uw kinderen wilt geven of laagrentend lenen.
4. Heeft u dit jaar veel ziektekosten gehad? Betaal dan nu een aantal rekeningen voor 1988 vooruit (tandarts?, ziektekosten verzekeringspremie etc.)
Weinig ziektekosten dit jaar? Dan juist alles naar 1988 doorschuiven. U komt dan misschien wel in aanmerking voor het forfait.
5. Het concentreren van giften ten einde de grens te halen is ook een "goede" zaak. Haalt u die grens dan nog niet, dan is er altijd een (extra) bedrag aan LIFHAS mogelijk.



Ir. L.H.M. Jongen Jr.

DE VRIJE MARKT — IN EEN ONVRIJE ECONOMIE

De afgelopen weken zijn de meeste aandelenbeurzen (mee)gevallen. De dubbelzinnigheid in de voorgaande zin is ook precies wat ik bedoel. Het blijft een gejojo en eigenlijk weet nog steeds niemand wat er aan de hand is.

Fundamenteel, economisch en bedrijfsmatig is er in feite niets aan de hand. De economie draait (nog) goed en de meeste bedrijven maken hogere winsten.

Afgezien van de gekte die bij de beursdaling optrad zijn er weinig vuiltjes aan de lucht.

Een vuiltje is er wel degelijk. Het echte kritische moment i.v.m. de crash op Wall Street kwam namelijk de dag na de val van 508 punten. De volgende dag bleken er alleen maar verkopers te zijn en de specialists (marketsmakers) hadden geen liquiditeiten meer om het aanbod op te kopen, hun vermogen was al grotendeel uitgewist. Dat had kunnen betekenen dat er in veel fondsen niet meer gehandeld kon worden en uiteindelijk, de beurs zou zijn gesloten. Het vuiltje waar ik op doel is dat de VS overheid toen enorme hoeveelheden liquiditeiten in de markt gepompt heeft. Die hebben best wat geholpen en daarbij de renten omlaag gebracht.

Maar de keerzijde is dat dat gewoon weer inflatie in gang gaat zetten. Dat schijnt de goud-markt nu ook te gaan vermoeden, want de koersen van edelmetalen zijn aan het stijgen.

Wat is nu het financiële weerbericht?

Na de orkanen zullen er ongetwijfeld nog enige stormen in dit wisselvallige weer optreden. We gaan echter richting zomer (op beleggingsgebied is er wat dat betreft meer dan één zwaluw gesignaleerd).

Maar u dient zonder meer rekening te houden met enkele buien.

Dat betekent:

- Zorg dat u een financiële parapluie hebt, dat is dus goud en alles wat daarmee samenhangt.
- Wanneer u niet zeker bent van het weer of de weersvoorspellingen: blijf dan binnen. Oftewel als u de beleggingsmarkt niet vertrouwt of u zich onzeker voelt, stap er dan niet in.
- Heeft u een goede (financiële) conditie en kunt u wel tegen een (wind)stootje: stap dan een beetje in de markt, maar ga niet tever van huis. Houdt u bij kleine investeringen in warrants en safe degelijke aandelen. Te denken valt, net als in het vorige artikel: Kon. Olie, AMRO, Aegon, Amev.

HET LIBERTARISME is een filosofie en een wereldbeweging. Het erkent zowel op theoretische als op praktische gronden dat het principe van de individuele vrijheid ieders hoogste goed is. En dit op alle gebieden, sociaal, economisch, politiek, moreel.

Daarom streeft het Libertarisme naar een zo breed en zo consequent mogelijke toepassing ervan. Dit houdt ondermeer in het bouwen aan een vrije wereld waarin vrede is, niet alleen tussen mensen van verschillende landen, maar ook tussen mensen met verschillende opvattingen, in verschillende omstandigheden, met verschillende taal, opvoeding en beroep.

Om dit doel naderbij te brengen is het noodzakelijk dat steeds meer mensen het VRIJHEIDSIDEAAL begrijpen en willen toepassen.

De VRIJBRIEF tracht hieraan bij te dragen door het verstrekken van informatie over gebeurtenissen in de Libertarische beweging.

Ook biedt de VRIJBRIEF een FORUM waar ieder zijn of haar visie onder eigen verantwoordelijkheid kan uiteenzetten (uiteraard binnen de mogelijkheden van de beperkte plaatsruimte).

De VRIJBRIEF betekent tevens een band tussen gelijkgezinde personen in de BENELUX en daarbuiten, die streven naar een betere wereld met vrijheid, rechtvaardigheid en vrede.

Uw vrijheid bestaat slechts voor zover zij wordt verdedigd en dat doet niemand beter dan U. BEGIN ER DAAROM NU AAN.

Verantwoordelijke uitgever:
Van de VRIJBRIEF: H. J. Joogen
Statenstraat 57b/3, B-2180 Kambrout

vervolg op bladzijde 15