



WERKGELEGENHEID

MAANDBLAD 128/129

oktober/november 1988

Ir H.J. Jongen sr.

Voorzitter Stichting Libertarisch Centrum

Het is interessant om te bezien hoe er thans over het minimumloon wordt gepraat.

In het verleden werden wij vaak beticht van hardheid als we verklaarden dat afschaffing van dat minimumloon één van de beste middelen is om de werkgelegenheid te bevorderen. Zelfs al kon men geen speld tussen de redenering krijgen.

De laatste tijd horen we echter regelmatig dat verlaging van deze loondrempel veel nieuwe arbeidsplaatsen kan scheppen. Het Nederlandse Nationale Planbureau heeft het nu uitgerekend, en in de recente regeringsverklaring is gesproken over 15% verlaging. Allerlei andere percentages en varianten worden genoemd. Zo is er bijvoorbeeld door het Nederlands Christelijk Werkgeversverbond, het NCW, uitgerekend dat deze 15% al een vergroting van de werkgelegenheid met 200.000 banen oplevert en dat er dan f 1.900.000.000 minder aan uitkeringen hoeft te worden uitbetaald.

U kunt begrijpen dat het volledig vrij laten van de afspraken die een werkgever met zijn nieuwe werknemers maakt, een nog veel grotere winst oplevert.

Grotere vrijheid geeft meer welvaart.

Waarom gebeurt het dan niet onmiddellijk?

Ik zie daarvoor twee redenen.

Ten eerste is het minimumloon een praktisch middel voor politici, (en vakbonden) om aan het volk dat niet doordenkt, of niet de capaciteit heeft om het te begrijpen, aan te tonen wat zij allemaal gedaan en bereikt hebben.

Ten tweede vallen deze informatie op een vruchtbare bodem bij personen die werk **HEBBEN**. Want die zien natuurlijk een bedreiging in de mogelijkheid dat hun loon verlaagd zou kunnen worden. En uiteraard verzetten zij zich daartegen; zo nodig met geweld.

Dit is weer een duidelijk geval van een strijd tussen de "INS" tegen de "OUTS". Net als dat met de meeste andere vergunningen het geval is. Of dat nu de licenties zijn voor medici of voor winkeliers of voor wie dan ook, het is steeds de strijd van degenen die goed zitten, tegen degenen die daarvoor als een bedreiging worden gezien.

Het is een goede zaak dat men werkt aan het verbeteren en behouden van de eigen positie. Het is echter een slechte zaak als men daarvoor gebruik maakt van de macht van de overheid en het daarvoor voor andere onmogelijk maakt om werk te vinden of om hun beroep uit te oefenen.

Los daarvan staat nog dat op den duur ook de beschermde personen zelf in een dergelijk systeem slechter af zullen zijn. Beperving van vrijheid betekent altijd verlaging van welvaart.

Swaziland '88 3

Freedom torch award
komt naar Europa 5

Dus U bent
Libertariër? 6

Een samenvatting van
de tien programmapunten
van het Communisme 10

Utopie 1 12

Mythe 9 14

Ayn Rand 15

AGENDA

De bijeenkomsten in Schiedam worden, voor zover vallend op onze vaste avond (de eerste donderdag van elke maand) gehouden in: De Ark, Hargplein 101 in Schiedam-Noord, telefoon: 010-470.82.76. Voor info kunt u bellen met de redactie of het informatienummer voor de kring Rotterdam/Schiedam (na kantooruren).

De maandelijkse bijeenkomsten in België vinden plaats op de eerste woensdag van elke maand. Informatie hierover: redactie.

De maandelijkse bijeenkomsten van de kring Midden-Nederland vinden op iedere tweede maandag van de maand plaats. Voor telefoon: zie informatie.

0.00-24.00 dagelijks: THE BLACK BOARD: De eerste Noorse Libertarische Database voor Bell 300/1200 en CCITT 1200/2400 Tel.: 09-47-2555561 (voor België 00).

29 oktober Libertarisch Studiecentrum. Bijeenkomst om 14.30 uur in 't Blazoen Osystr. 5 in Antwerpen; tel.: 03/231.00.26.

3 november Bijeenkomst kring Schiedam. Dhr. Ir. H.J. Jongen zal een verslag van de Conventie in Swasiland geven.

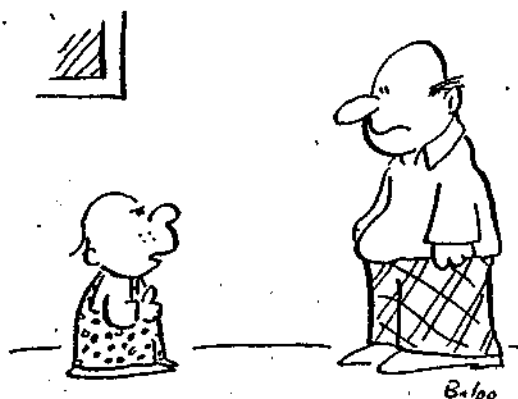
4 november Congres KNO in UTRECHT. Voor nadere gegevens zie ingesloten folder.

1 december Bijeenkomst in Schiedam.

7-13 juli '89 International Libertarian Convention in Parijs.

Aug. 1990 International Libertarian World Convention in Vancouver, Canada.

Sluitingsdatum inzenden copy voor VB 130 7 november 1988.



„Vader,
duimzuigen is een victemless crime!”

INFORMATIE

Abonnement op de Vrijbrief (8 nrs./jaar elk nummer 16 tot 20 p.)

NEDERLAND:

f 50,00, abonneren door storting op bankrekening DE VRIJBRIEF, Amrobank 46.24.31.320, (Giro 8238 AMRO Amsterdam) of per cheque aan Libertarisch Centrum, Antwoordnummer 551, 3100 WS Schiedam.

BELGIE: BF 900,00.

Bank J. van Breda, Antwerpen nr. 645.1240465.64 of per cheque aan Libertarisch Centrum, Herenthalsebaan 109,2100 Deurne.

REDACTIE: W. van Hulst.

Fr. Haverschmidtlaan 31, 3116 JK Schiedam
Tel.: 010-4262724.

Kring Midden Nederland; Tel.: 03444-2121.

SWAZILAND '88

ir. H.J. Jongen sr.

De wereldconventie van LIBERTARIAN INTERNATIONAL heeft dit jaar plaats gevonden in Mbabane, de hoofdstad van het koninkrijk Swaziland.

Een 150-tal deelnemers, afkomstig uit veel verschillende landen, ontmoetten elkaar van 7-13 augustus.

Swaziland is een mooi land en de regering wil werken in de richting van een vrije economie. De vooruitgang is in dat land dan ook zichtbaar aan de groeiende welvaart onder de bevolking.

Zo dicht bij Zuid Afrika kon het niet anders of de "apartheid" kwam uitgebreid ter sprake.

We hebben in DE VRIJBRIEF al vaker over apartheid geschreven. Het zal u dus niet verwonderen dat de discussie niet ging tussen "voor" of "tegen". Alle libertariërs zijn er natuurlijk tegen. De discussies gingen vooral over "de manier waarop" er zo snel mogelijk een einde aan deze ongewenste toestand kan komen. En dan niet een willekeurig einde maar een einde waarin alle mensen in dat land op een vreedzame manier met elkaar kunnen samenleven.

Uiteraard kreeg veel aandacht "THE SOLUTION" van Leon Louw en Frances Kendall. (Waarschijnlijk weet u wel dat deze bestseller zowel in het Engels als in het Zuid Afrikaans te koop is bij het LIBERTARISCH CENTRUM. Het boek is niet alleen van belang omdat het een oplossing voor een belangrijk probleem aandragt, maar ook om een goed inzicht te krijgen over wat er zich in Zuid Afrika heeft afgespeeld en nog afspeelt. Zie elders in dit nummer voor een speciale aanbieding).

De oplossing die in dit boek wordt beschreven is een analogie van het Zwitserse kanton systeem. We leren dat er steeds meer mensen in die oplossing gaan geloven als de enige die op een vreedzame manier te realiseren is.

Zover ik kan nagaan, zijn alle andere oplossingen er alleen maar op gericht om de dictatuur van de tegenwoordige machthebbers te vervangen door een andere dictatuur. En die nieuwe dictatuur zal dan pas echt een bloedige dictatuur worden!

Zo waren ook een paar waarnemers van de ANC aanwezig. Ik geloof dat ze door de open discussies wel een beetje overtuigd werden van de juiste methode en de goede mogelijkheden als beschreven in het boek "THE SOLUTION".

Ik was dan ook zeer verwonderd dat een ANC lid alsnog opmerkte dat de enige weg tot een oplossing via een gewapend conflict is.

Op zo'n moment blijkt weer dat veel ANC leden tegen de macht van de blanke politici zijn, en dat zij zelf die macht willen hebben.

Overigens blijkt dat er van de oude extreme apartheid nog maar weinig (maar nog te veel), over is. Het bedrijfsleven is in feite al helemaal geïntegreerd.

De grote steen des aanstoots (en terecht) is de "groepsgebieden wet". Door deze wet moeten bepaalde rassen in bepaalde gebieden wonen, en mogen niet in elkaars gebieden wonen. Je ziet dan ook posters en bumperstickers die pleiten voor een snelle afschaffing. Er zijn op dit moment ook in de regering grote problemen over de manier en de snelheid waarmee deze afschaffing gerealiseerd zou moeten/kunnen worden.

Het wordt ook steeds meer blanken duidelijk dat de oude toestand op den duur helemaal niet meer bestaan kan. Alleen al door het groeiende aantal zwarten en gekleurden, waardoor de blanken steeds meer in de minderheid komen, is dat puur door de aantallen niet meer mogelijk.

In het bedrijfsleven en in bestuursfuncties moeten er daarom steeds meer niet-blanken worden ingeschakeld.

Het is duidelijk dat er aan de apartheid een einde komt. De vraag blijft "hoe", "hoe snel", en "krijgen we dan een menswaardige maatschappij".

Het weggagen van een dictator leidt niet automatisch tot een betere situatie. Kijk maar naar de vervanging van de Sjah door Khomeiny. Of naar de situatie in Afrikaanse landen waar het koloniale bewind is vervangen door zwarte dictatuur.

Zuid Afrika is een heerlijk land met veel natuurlijke rijkdom en schoonheid. Ik hoop van harte dat de mensen daar een vreedzame toekomst tegemoet gaan. Dat ligt uiteraard op de eerste plaats bij de betrokkenen. Toch kunnen wij ook een heel klein beetje doen. En dat is op de eerste plaats te trachten echt te begrijpen wat er zich daar afspeelt, en in gesprekken een vreedzame oplossing aan te raden.

LEON LOUW was de eerste spreker en wél bij de openings braaivleis. Op een onderhoudende manier liet hij zien dat wij thans, voor het eerst in de geschiedenis van de mensheid, zitten in een "wereldwijde" revolutie. Omdat we er midden in zitten, is dit moeilijk te onderkennen. Maar over de hele wereld is het tij in de richting van meer libertarisme. Uit een studie is gebleken dat dit aan de gang is in zeker 160 à 170 landen. In een tiental landen is het nog niet merkbaar of gaat het de andere kant op.

Dit manifesteert zich vooral door het plaats vinden van: **PRIVATISERINGEN, DEREGULATIES** en **VERDELEN VAN MACHT**. Zelfs in Rusland en China zijn dergelijke stromingen aan de gang.

JOHN HOSPERS, de eerste presidents kandidaat van de Amerikaanse Libertarische Politieke Partij, hield de eerste officiële lezing. Hij behandelde een aantal facetten van de Vrijheid. "Is een verhongerend mens wel vrij?" Daar valt over te twisten, maar zeker is dat deze mens in een vrij land een grotere kans heeft om te overleven.

ALBERT KOOPMAN is een management consultant uit Zuid Afrika die heeft aangetoond dat door het inschakelen en laten meedenken van de (al of niet zwarte) arbeiders de bedrijfsresultaten met sprongen omhoog gingen.

DAVID BOAZ, vice president van de CATO Thinktank vertelde over een studie die aantoonde dat veel arme mensen gevangen zitten in de "sociale verzorgings-val". Door al die goedbedoelde regelingen zijn ze gedoemd om er hun hele leven in te blijven. Hij gaf verschillende suggesties voor verbetering. Eén ervan, is het afschaffen van de minimumloon wet. Ook in Nederland blijken thans een aantal politici toegegeven te hebben dat dat inderdaad de werkloosheid aanmerkelijk zou verkleinen, maar dat het "politiek" erg moeilijk te verkopen is!

LOUISE TAGER is een juriste en professor in de rechten. Zij liet zien hoever de apartheid al is afgebroken en hoe er gewerkt wordt om de resterende wetten op dit gebied af te schaffen. Een methode die zij onder andere toepast, is deze wetten te herschrijven in een particuliere organisatie. Te zorgen dat de apartheid er uit is, en ze dan als een betere wet aan de regering aan te bieden. Dit heeft al heel goede resultaten afgeworpen.

MARK SWANEPOEL en **DAVID MAPHULUMO** gaven een inzicht in het systeem: "JUSTICE FOR ALL". Dit is een video cursus die in veel bedrijven in Zuid Afrika aan alle medewerkers wordt gegeven. Daarbij wordt geleerd hoe de maatschappij werkt. Wat is socialisme, kapitalisme, winst, aandelen, hoe werkt een bedrijf, enz.

Deze cursus is mogelijk ook interessant voor bedrijven in Europa en we hopen er een volgende keer uitgebreider op terug te komen. Er is een voorbeeld tape in het bezit van het Libertarisch Centrum, dus als u snel belangstelling hebt, neem dan contact op met de redactie.

FRANCES KENDALL sprak (uiteraard) over haar boek en over de resultaten die **GROUNDSWELL** reeds had behaald. Vooral het verspreiden van het idee via "house parties" (net als Tupperware!) is erg succesvol.

Opvallend is dat wat apartheid betreft er veel meer over het probleem dan over de oplossing wordt gesproken! Haar boek geeft een oplossing, en er is nog niemand gekomen die een betere oplossing heeft.

FREDERIK VAN ZYL SLABBERT was de leider van de oppositie in het Zuid Afrikaanse parlement. Hij pleit voor versnelde afschaffing van de restanten van de apartheid en de vermindering van de macht van de centrale regering. Zowel regering als ANC willen de complete macht, en zolang ze dat willen, is het gevaar van escalatie steeds aanwezig. Wat er zich in Zuid Afrika afspeelt, speelt zich ook op een andere manier af op wereldniveau. Ook daar is het streven naar de macht zichtbaar, en is er veel te weinig aandacht voor de ideologische achtergronden. Van Zyl Slabbert riep op om meer met elkaar te praten, te discussiëren en het respect voor ieder mens als individu uit te dragen.

STEVE PEJOVICH, Amerikaans professor, geboren in Jugoslavië, directeur van het **CENTER FOR FREE ENTERPRIS** in Texas. Hij vergeleek verschillende economische systemen, en stelde dat het beste systeem datgene is dat het meest de innovatie bevordert.

Ook zette hij een paar interessante vraagtekens bij de recente escapades van Gorbatsjov in Rusland:

a) meent de man wat hij verkondigd?

b) gaat hij succes hebben?

Als hij zou menen wat hij zegt, zou hij integer zijn. Maar dan zou hij nooit op de plek zitten waar hij nu zit. Dus zal hij het niet menen.

Succes zal hij niet kunnen hebben in dit sowjetsysteem. Hij zegt dat hij het allemaal doet om het systeem te versterken, en zal dus niet succesvol zijn.

ROBERT POOLE, de directeur van de **REASON FOUNDATION**, vertelde over de successen die reeds behaald zijn met privatiseringen op diverse plaatsen in de wereld. Alleen al in 1987 werd er voor 95 miljard dollar geprivatiseerd. Los daarvan staan nog projecten die vroeger door overheden gedaan zouden worden, maar die nu vanaf het begin in particuliere handen zijn. Het grootste daarvan is het Kanaaltunnel project dat een bedrag van 11 miljard gulden gaat kosten.

Het stemt tot tevredenheid om te constateren dat het libertarisme in deze ontwikkeling een sleutelrol heeft gespeeld, dit mag gerust eens wat vaker en duidelijker naar buiten worden gebracht.

BRUCE EVOY, vice-president voor internationale relaties van **LIBERTARIAN INTERNATIONAL** gaf op zijn bekende wijze een twee uur durend seminar over spreken in het openbaar. Met daarbij de nadruk op de spreektechnieken. Veel deelnemers vonden dit een zeer interessante en nuttige ervaring.

JIM JOHNSTON, senior economist bij Amoco en directeur van het **HEARTLAND INSTITUTE** analyseer-

de waarom bepaalde zaken wel en andere veel moeilijker werden geprivatiseerd. Om zo snel mogelijk resultaten te halen, is het het beste om je aandacht te richten op de makkelijkere projecten. Het is verstandig als je veranderingen te weeg wil brengen, ook te analyseren waarom de wereld is zoals ze is.

FRANK VORHIES, professor uit Zuid Afrika, legde uit wat het belang is van het **FREEDOM CHARTER** dat door de **ANC** zo vaak gehanteerd wordt. Ook al zitten daar nogal wat socialistische wensdromen in, het ding bestaat, het wordt gehanteerd. We kunnen er niet omheen. Beter is het om de discussie in de richting te leiden van **HOE** we die gewenste toestanden het beste kunnen verwezenlijken.

In een later artikel hoop ik op dit Freedom Charter nog eens terug te kunnen komen.

Door een "panel" met **LEON**, **LOUW**, **BOB POOLE** en **BILL KELSEY** werden oplossingen aangedragen voor de plaatsen op deze wereld waar grote problemen zijn. Duidelijk werd aangetoond met een aantal voorbeelden dat de situatie in een land bepaald wordt door het economisch politieke systeem dat er overheerst. Het is dan ook heel eenvoudig voorbeelden te laten zien van de stelling: Hoe meer vrijheid, hoe meer rust en welvaart er in een land is.

Al weer een onderwerp om nog eens op terug te komen!

NED MUNGER, een professor uit Californië vertelde over de ontwikkeling van de houding van vooral de Verenigde Staten ten opzichte van Zuid Afrika. Net zoals de houding van de V.S. ten opzichte van Rusland wordt bepaald door "angst", zo wordt de houding ten opzichte van Zuid Afrika bepaald door "schuld". Mogelijk geldt dit ook voor de houding van velen uit Nederland.

Eén van de beste methodes om Zuid Afrika te helpen is volgens **Munger** door er voor te zorgen dat de mensen daar zich zo goed mogelijk ontwikkelen. Alle mensen. Hij heeft daarvoor georganiseerd dat er op grote schaal boeken naar Zuid Afrika gestuurd worden.

HUBERT JONGEN, ikzelf, sprak als laatste over **F.I.O.T.**, Future In Our Time. Hoe heeft de maatschappij zich gedurende ons leven ontwikkeld, en hoe ziet het er naar uit dat de verdere ontwikkeling gedurende ons leven zal zijn.

De conclusie is dat uiteraard niemand in de toekomst kan kijken. Maar ook dat de ontwikkeling gunstig kan/zal zijn voor een grotere vrijheid voor elk individu. De politici zullen zich daar tegen verzetten, maar er is een heel grote kans dat veel mensen zich meer en meer ontwikkelen en gaan inzien wat er werkelijk aan het gebeuren is.

De voordrachten en discussies stonden op een hoog peil. Gedurende lunches, diners en zelfs bij het sluitingsbanket werden de interessante gesprekken vervolgd. We hebben heel veel geleerd op de meest prettige manier.

SAFARI.

Vanaf donderdag tot zaterdag vertoefden we in het **KRUGER PARK**. In dat "park", dat zo groot is als heel Nederland, leeft een enorme verscheidenheid aan dieren.

Het is een hele ervaring om bijvoorbeeld olifanten, giraffen, impalas, buffels of neushoorns of luipaarden of leeuwen te zien in hun natuurlijke omgeving. Heel wat anders dan in de mooiste dierentuin. Ook dit was een ervaring die we node gemist zouden hebben.

FREEDOM TORCH AWARD komt naar Europa

Hub Jongen

Deze "AWARD" wordt een in de twee jaar uitgereikt aan iemand die door de leden van **LIBERTARIAN INTERNATIONAL** wordt erkend voor zijn bijzondere bijdrage aan het streven naar wereldwijde vrijheid.

Op de wereldconventie in Stockholm in 1986 werd de award uitgereikt aan **Leon** en **Frances Louw**.

Het was bekend dat dit jaar deze award in Swaziland weer zou worden toegekend. Ook was bekend van een aantal personen dat ze een goede kans maakten.

Mijn naam werd genoemd samen met bekende personen waaronder **Marshall Fritz**, **Robert Lefevre** en **Bob Poole**. Ik was er dan ook van overtuigd dat de prijs zou gaan naar één van deze drie, in het bijzonder naar **Bob Poole** voor zijn werk in de **REASON FOUNDATION** en op het gebied van privatiseringen.

Ik was dan ook "flabbergasted" toen bij de uitreiking mijn naam werd genoemd.

Het bleek uit de toespraak van **Vince Miller** dat onder andere mijn activiteiten voor de Europese libertarische beweging zo zeer gewaardeerd werden dat ik als winnaar uit de bus gekomen was.

Toen ik probeerde te vertellen dat ik dat alleen maar kon, dankzij **Riet**, werd ik in de rede gevallen, ik kreeg gelijk, en ook **Riet** werd een award uitgereikt.

Ik weet bij deze dingen nooit goed hoe je daar op moet reageren. Ik vind het helemaal niet nodig om een award te krijgen. Ik doe al dat werk omdat ik het op de eerste plaats heel belangrijk werk vind voor mijn eigen toekomst en voor de toekomst van de mensheid. En omdat ik dat dan bovendien nog graag doe ook.

En toch vind je het fijn. Je krijgt een gevoel van trots, omdat je gaat geloven dat je het ook echt verdiend hebt, en dankbaarheid, omdat je die erkenning waardeert. En dat is gewoon een fijn gevoel.

Het belangrijkste is echter dat deze award een bijdrage levert aan het doel dat ons zo na aan het hart ligt. Namelijk het bereiken van een VRIJE WERELD, waar geweld is uitgebannen en waar alle mensen in vrede en welvaart met elkaar zullen samenleven.

LIBERTARISCH BOEKCENTRUM

Postbus 336 - 2100 AH Heemstede

Bezoeken? Informatie?

Bel 023 - 290941

„Specialist in vrijheid sinds 1975!“

Te koop

APARTEMENT in NEVERS

5 loopminuten van de Loire en 5 minuten van station. Indeling: 2 kamers, keuken, badkamer, alles nieuw gerenoveerd. Prijs f 75.000,- Brieven onder nummer 881271 aan LIFHAS Postbus 680, 3100 AR Schiedam.

Te koop

BOUWGROND plm. 1500 kwm, met BOUWVERGUNNING

60 km ten westen van Parijs, met goed bewoonbare noodwoning (4 kamertjes, keuken, douche, nieuwe serre) en schuren. Prijs f 145.000,- Brieven onder nummer 881272 aan LIFHAS, postbus 680, 3100 AR Schiedam.

DUS U BENT LIBERTARIER?

Prometheus de Grieg 1987

Vertaling: H. Jelgerhuis

Aangezien wij in een wereld van ideeën en principes leven zou het geen vreemde gedachte zijn om af en toe de grondslagen, waarop wij onze filosofie baseren nog eens onder de loupe te nemen (Ayn Rand definieerde filosofie als: de kunst om problemen op te lossen).

Waarschijnlijk was het Leonard Read, die in de zestiger jaren het woord "Libertariër" bedacht en nu zijn wij dan aanhangers die een nieuwe groep ideeën bestuderen.

Gezien in de totaliteit van onze levensloop - van kind tot volwassene - zijn wij waarschijnlijk filosofisch gezien allemaal "teenagers". Wij zullen waarschijnlijk niet eerder tot volle wasdom komen, voordat onze ervaringen ons harden door het vuur van vele beproevingen. Momenteel lijden wij aan onze groeistruipen, waarvan elk denkvermogen onderhevig is. Velen raken geïnteresseerd in het "gebruik" van de ideeën en proberen de "officiële theorieën" zodanig aan te passen dat daaruit een rechtvaardiging ontleend kan worden voor iemands eigen grillen en om te vermijden aan een volwassen beredeneerde zelfdiscipline te moeten voldoen. Als wij de kunst leren verstaan om de vele onduidelijkheden in de wereld uit te pluizen, ontdekken wij ook de grondslagen, die deze tegenstellingen verklaren.

Dan pas kunnen wij de menselijke noodzaak tot begripsvorming vereenvoudigen door in basisprincipes te gaan denken.

Wij erkennen ongetwijfeld, dat ons geestelijk overleven (en daarmee ook ons lijfelijke) afhankelijk is van ons vermogen om de werkelijke gebeurtenissen, die in ons leven plaats vinden op te merken en te bepalen welke principes daaraan ten grondslag liggen. Door deze principes in de toekomst te projecteren en daarbij te speculeren op welke gebeurtenissen hoogstwaarschijnlijk plaats zullen vinden, kunnen wij een voorspelling maken van onze toekomstmogelijkheden.

Zo af en toe is het zeker verstandig deze basisprincipes, die onze filosofie vorm geven, nog eens te bezien. Ieder mens heeft een filosofie. Het kan zijn, dat het helemaal niet lijkt op wat hij denkt dat het is. Het kan best zijn, dat het helemaal niet lijkt op wat hij hoopt dat het is, of wenst dat het is, of wat hij van anderen meent dat ze zullen denken. Iemands filosofie is datgene waar hij zo van overtuigd is, dat zijn denken en zijn doen en laten er door beheerst worden. Of, zoals Gustave Le Bon opmerkte: "Een mens handelt niet volgens zijn verstand, maar

naar zijn karakter". Dit maakt het voor ons in één keer onmogelijk om ons te verschuilen achter onderstellen van ons verstand, onze hoge I.Q. of ons lidmaatschap van het Mensa Genootschap. Het verlangt daarentegen van ons, dat wij onze aandacht richten op onze karaktervorming, dat wil zeggen op onze erkende principes, onze filosofie, om onze problemen in positieve zin met succes op te leggen en met vruchtbare gevolgen in de toekomst; kortweg de ontwikkeling van ons verstandelijk vermogen.

De Libertarische beweging groeide uit de geestelijke verwantschap en de onderlinge band van vijf mensen, allen tijdgenoten en min of meer vrienden van elkaar. (Wellicht is het beter te spreken van kennissen aangezien de aard van hun onderlinge binding niet altijd vriendelijk kon worden genoemd).

Aangetrokken als zij tot elkaar waren door hun geestelijke standpunten zijn zij: Rose Wilder Lane, Isabel Paterson, Leonard Read, Orval Watts en de jongste van deze groep, Ayn Rand, waarschijnlijk de grondleggers van "de beweging".

Door de voornaamste van hun schitterende bijdragen steeds in gedachten te houden, zal het u veel makkelijker blijken anderen te betrekken bij onze pogingen om een vrijere wereld voor ons allen te bewerkstelligen. ("Het leven, dat u redt zou wel eens uw eigen leven kunnen zijn").

Orval Watts vertelde, dat hoewel deze vijf mensen geestelijk in principe op dezelfde golflengte zaten en elkaar regelmatig ontmoetten, je het eigenlijk met geen van hen erg lang kon uithouden. Hun geestelijke activiteiten waren vaak zó intens, dat het soms irritant werd en ook wel agressief tengevolge van hun niet aflatende pogingen om een bepaald punt uit te diepen of de anderen van het belang ervan te overtuigen, omdat zij het als verstandelijk verplichtend beschouwden. Ieder van deze vijf mensen droeg bij aan de grondbeginselen van zowel het Objectivisme als het Libertarisme. Ondanks de heftige meningsverschillen tussen de hedendaagse aanhangers van het Objectivisme en van het Libertarisme, hebben verstandelijke ideeënuitselingen tussen deze vijf grote geesten, waarschijnlijk de basisgedachten voor deze beide bewegingen aangedragen.

Deze ideeën zijn voor ons de leidraad in onze eigen ontwikkeling, zo ook voor hen, voor wie deze ideeën van vrijheid nieuw zijn. Hoewel zeer velen aan de verdere verbreiding van deze ideeën hebben bijgedragen, is het zeer belangrijk om de uitgangspunten van de vijf duidelijk te onderkennen, omdat zij ons eigen denken ten dienste kunnen zijn om op het juiste spoor te blijven bij alle pogingen om de elementaire grondgedachten te kleineren of op te blazen.

Laat mij daarom - zonder speciale voorkeur (in een poging die personen, die een bepaalde volgorde van belangrijkheid zouden voorstaan te vlug af te zijn) - deze basisgedachte de revue laten passeren.

ROSE WILDER LANE (6 dec. 1886-30 oct. 1968) was de schrijfster van het inspirerende DISCOVERY OF FREEDOM en droeg uiterst belangrijke begrippen aan zonder welke woorden als "vrijheid" niet goed geïnterpreteerd zouden kunnen worden. De mislukking om van dit boek voorgeschreven lesmateriaal in het onderwijs te maken, heeft de weg geëffend voor nietszeggende definities en vervagende verdraaiingen, waarmee hedendaagse begrippen worden beladen.

Er zijn oorspronkelijk 5.000 exemplaren van Discovery of Freedom gedrukt en daarmee is eigenlijk het hele verhaal verteld; van de kwaliteit van de lezers, die erdoor aangetrokken werden zowel als van het belang van de ideeën, die het uitdroeg.

Zij benadrukte dat: "in verschillende talen dezelfde woorden verschillende betekenis hebben" en maakt daarbij onderscheid tussen de Europese opvatting van vrijheid, voor zover door de overheid toegestaan wordt en de Amerikaanse opvatting, waarin vrijheid een onvervreemdbaar bezit is van iedereen.

Het is de persoonlijke beheersing van de menselijke levensgeest, die niet is los te maken van het leven zelf en aan iemand anders gegeven worden

De Europese opvatting van vrijheid (hoe ruim ook gezien) is geen volledige erkenning van de persoonlijke vrijheid. In de Declaration of Independence (Onafhankelijkheidsverklaring) werd het (Engelse) Gouvernement in de toenmalige koloniën onwettig verklaard en het kostte de toenmalige Amerikanen 12 jaar om tot overeenstemming te komen over een regeringsvorm en toen alleen nog maar onder voorbehoud van enkele grondwettelijke bepalingen onder de (eigenlijk verkeerde) naam "Bill of Rights" (Wet op de Rechten). Men had veel beter de naam "Bill of Prohibitions" (Wet van Verboden) kunnen kiezen. In deze wet verbieden de Amerikaanse burgers aan de leden van de Amerikaanse regering dwangmaatregelen tegen de burgers te gebruiken. Het laat de Amerikaanse burgers vrij, vrij om zelf te beslissen en verantwoording te nemen voor wat zij doen.

"Als de Amerikanen ooit vergeten, dat het de Amerikaanse Regering NIET is toegestaan om een vreedzame burger te weerhouden of te dwingen iets te doen zonder zijn vrijwillige medewerking; als de Amerikaanse burger ooit zijn natuurlijke vrijheid als een gunst zou beschouwen van de mensen in de regering, zowel in Washington als in de Staten, dan gaat deze poging om de mensenrechten op aarde te grondvesten te loor". (Het is de filosofie, die het mogelijk maakte dat het Amerikaanse Experiment op zo'n dramatische manier de aandacht trok in de hele wereld.

Deze toestand van persoonlijke vrijheid bestond in Amerika vanaf 1550 tot ongeveer 1932. In dat jaar voltrok zich in de Verenigde Staten een revolutie waarbij geen schot gelost werd en die daarom door 90% van de bevolking niet werd opgemerkt. Dat was toen de Verenigde Staten heimelijk een socialistische regering kregen onder presidentschap van Franklin D. Roosevelt. Sindsdien werd het hiervoor genoemde begrip van vrijheid stelselmatig en snel uitgehold. De Amerikaan bevindt zich heden ten dage in de positie waarin de overheid regeert door intimidatie van de burgers in elk onderdeel van hun leven. De burgers hebben verantwoordelijkheid ingeruild voor afhankelijkheid en de kracht van deze mensen is in elkaar geklapt. De Amerikanen zijn het WEL vergeten").

Het is in deze tijd wellicht noodzakelijk om de mening van Rose Wilder Lane te herhalen, dat vrijheid slechts een afgeleide is van verantwoordelijkheidsgevoel en op geen andere manier te verkrijgen is. Als u daaraan de erkenning wilt toevoegen, dat verantwoordelijkheid ook betekent "voor de kosten betalen" dan krijgt u meteen duidelijk inzicht in de krankzinnige gang van zaken om ons heen. Het is tevens een duidelijk bewijs van het ongelooflijk belang om haar boek te lezen, en ook het MAINSPRING of HUMAN PROGRESS, zoals Henry Grady Weaver het boek noemde nadat hij Rose's boek (met haar toestemming) had herschreven.

LEONARD READ (1989-1983) stelde vast dat zonder literatuur als basis niet één beweging zich kan ontwikkelen. Hij beschouwde het als een van zijn voornaamste taken boeken te verzamelen, die ideeën over vrijheid behandelden. Er bleken er in de vijftiger jaren maar bijzonder weinig van te bestaan en dat werd aanleiding tot het vormen van een stichting voor de vorming van kennis en begrip van vrijheid.

Hij richtte de Stichting voor Economisch Onderwijs op (Foundation for Economic Education - F.E.E.) die heden ten dage seminars organiseert waarin een lans wordt gebroken voor economische vrijheid, privé eigendom, het vrije marktsysteem, het verlies en winst systeem en minimale overheidsbemoeienis. Daarnaast geeft zij een maandblad uit "The Freeman". (Hiervan wordt op aanvraag gratis een proefexemplaar toegezonden en als u toch schrijft, vraag dan ook om de brochure "Not Yours to give" - gratis, maar een donatie in geld is altijd welkom, want al het werk wordt bekostigd uit giften en boekverkoop).

Het oorspronkelijke streven van Leonard Read is uitgegroeid tot een veelomvattende bron van boeken van vele schrijvers, die de zaak van de vrijheid steunen.

De filosofie van Leonard Read wordt benadrukt door de titel van zijn boek "ANYTHING THAT'S PEACEFUL" en het is een uitstekende inleiding voor zijn

manier om wereldproblemen op te lossen zoals Weaver's Mainspring of Human Progress. Beide boeken vormen samen een goede introductie tot de kennisvermeerdering die u krijgt door regelmatig "The Freeman" te lezen.

Doordat Leonard Read volhardde in zijn mening dat oplossingen voor problemen een religieuze grondslag hadden verwijderde het hem geleidelijk van de andere vier geestverwanten, maar dat doet niet af aan zijn grote verdiensten en aan het belang van de FEE heden ten dage verricht. (F.E.E.-Irvington-on-Hudson, New York 10533).

ISABEL PATERSON (1885-1961) schreef als haar belangrijkste bijdrage het meesterlijke GOD OF THE MACHINE. Zij toonde aan, dat er een parallel bestond tussen het lichamelijke en het handelen van de mens en daarmede had zij een grote invloed op Ayn Rand's "Atlas Shrugged". Zij waren jarenlang goede vriendinnen en hun grote geestesproducties droegen waarden en inzichten aan waar voor de rest van ons erg onze best zou moeten doen om onze waardering tot uitdrukking te brengen.

Die weetgierige geesten, die trachten één van de drie grote taboes van deze tijd te doorgronden; Geloof, Politiek en Sex, zullen enorm gestimuleerd worden door "God of the Machine", terwijl ook een zekere methodiek te ontwaren valt. Het boek beperkt zich tot het taboe van de Politiek. Het draagt werkelijk fundamentele verklaringen aan van maatschappelijke controles, die de keuze van vrijheid bepalen voor de gelukkige of ongelukkige leden van de maatschappij, die door hun politieke leiders in vrijheid of slavernij gevoerd worden.

Zoals Rose Wilder Lane het beschreef is de geschiedenis één doorlopende herhaling van de strijd van de mens voor vrijheid. "God of the Machine" is een verhandeling, die problemen tracht op te lossen terwijl het de meest aannemelijke gevolgen belicht van politieke onderdrukking.

Aan hen, die er werkelijk belang in stellen om "de wereld te redden" of een overeenkomstige andere "kruistocht" willen ondernemen, worden de kansen op succes voorspeld en tevens worden belangrijke begrippen aangedragen voor de ware maatschappelijke hervormer.

De leringen uit het boek zijn dan ook een interessant middel voor het opstellen van toekomstverwachtingen. Omdat ieder mens bepaalde toekomstverwachtingen moet kunnen maken is dit een onmisbaar boek om in de huidige wereld overeind te blijven.

Als u het boek leest zult u zelf in staat blijken te zijn de uitkomst van een confrontatie van een Hitler met de hele wereld te voorspellen. Als Hitler dit boek had gelezen (als zijn zelfopgeblazenheid het hem al had toe-

gestaan) en als hij de gevolgtrekkingen had begrepen, dan was hij gewoon huisschilder gebleven. Het is een onweerstaanbare kracht, die wordt vernietigd als het tegen een niet verplaatsbaar lichaam opbotst. Maar hiermede draag ik al conclusies voor u aan zonder dat u de kans hebt gehad dit boeiende verhaal te lezen.

Ook het begrip, dat het essentiële element van maatschappelijke terugval net zozeer een noodzakelijk onderdeel voor een succesvolle ontwikkeling van de kwaliteit van mensen is, wordt aan dit boek ontleend. U zult aanwijzingen tegenkomen, die u leren, dat maatschappijhervormingen worden bewerkstelligd door persoonlijke vorming en haast nooit via wettelijke regelingen tot stand komen. Stel u eens voor wat een enorm voordeel dit is voor hen, die op een oprechte manier proberen manieren te vinden om de wereld nog fijner te maken voor henzelf en hun naasten. Stel u de gevolgen ervan eens voor.

Isabel Paterson las enorm veel ze was dan ook beroepshalve recensent. Ze had een opmerkelijke bibliotheek en had de gewoonte om wat zij belangrijke boeken vond weg te geven aan mensen van wie zij dacht, dat het mensen waren, die bepaalde opinies naar voren konden brengen. Of zij gaf ze aan hen, waarvan zij meende dat ze de moeite waard waren hun geest te verruimen.

Als u inziet hoe haar vele lezen bijdroeg aan de vorming van haar geestelijke normen, dan moet u wel tot de ontdekking komen, dat voornamelijk zelfstudie de sleutel vormt voor maatschappelijke veranderingen en niet de indoctrinatie van kerk of staat, waarbij de waarheid geweld aangedaan wordt als dat de betrokken instantie past. Door "God of the Machine" te lezen zult u uw eigen behoefte aan sociale betrokkenheid kunnen begrijpen, al was het alleen maar "om de anderen van je af te houden".

John Chamberlain (die zegt aan Isabel Paterson zijn eigen ontwikkeling te danken te hebben) schreef een inleiding in haar boek: "De basisfilosofie van het kapitalisme begint al met de verhouding van de mensen opzichte van het Universum? Hier kunt u lezen, waarom het Amerikaanse vrijheidssysteem (vóór de Amerikaanse Revolutie van 1932 - noot van de schrijver) kon werken en waarom collectivisme niet werkt en niet kan werken. "God of the Machine" is het eerste duidelijke werkstuk van goed onderbouwd politiek denken, dat sinds eeuwen het licht heeft gezien".

ORVAL WATTS (geboren omstreeks 1894) is de eerste mens, die het ondernam om (vermoedelijk) het eerste Amerikaanse leerboek over de vrije markt-economie te schrijven. Het boek is momenteel niet meer in druk, maar het is waarschijnlijk de eerste poging om het vrije ondernemerschap en door goud gedekt

geld weer ingang te doen vinden in een wereld met ongedekt overheids-papiergeld en een ondermijnende onderwijsvorm, die zulk soort geld aanprijst als de enige officiële mogelijkheid voor de overheid om de economie aan de politiek ondergeschikt te maken. Zonder de strikte zelfbeheersing, die van goud uitgaat, hebben politici vrij spel en zal het moeilijk zijn eerlijke politici te vinden.

Orval Watts werd hoofd van de Economische afdeling van het Northwood Institute te Michigan, een hogeschool die voornamelijk wordt bekostigd door het bedrijfsleven, dat van de studenten, die zij later als managers hoopt te zullen aantrekken, een zekere mate van gezond verstand vraagt. Orval Watts invloed in andere economische afdelingen van de hogeschool waren eveneens van opmerkelijk belang. Zijn kundigheid als adviseur maakte dat hij vele andere hogescholen kon bezoeken in zijn vele pogingen weer wat gezondere opvattingen te brengen op deze door politieke indoctrinatie overheerste scholen voor hoger onderwijs.

AYN RAND (2-2-1905/6-3-1983) was de jongste van het vijftal en was, zoals we dat allemaal eigenlijk zijn, de begunstigde van de meningen en de ontwikkelingen van de vier eerder genoemde tijdgenoten. Buiten haar wereldberoemde meesterwerk "Atlas Shrugged" (zo beroemd, dat een recensie slechts uit 3 woorden zou moeten bestaan: "Moet u lezen") zijn er twee veel kortere werken van haar, die van cruciaal belang zijn. Het zijn twee verhandelingen. De ene is een brochure "Textbook of Americanism" geheten en bevat een beknopte verklaring van de belangrijkste tegenstelling in de hedendaagse wereld: Individualisme versus Collectivisme. De tweede verhandeling van bijna universeel belang is opgenomen in het boek "The New Left, the Anti-Industrial Revolution". Het is getiteld "The Comprachicos". In dit Spaanse woord zult u wellicht "de kinderkopers" herkennen en misschien bent u bekend met de Europese geschiedenis zo'n 200 jaar geleden toen men kinderen verkocht aan kermisklanten, die de kinderlichamen misvormden waardoor ze als dwergen en gedrochten opgroeiden. Op kermissen dienden ze dan als amusement voor het domme volk, dat zich aan hen vergaapte. Ayn Rand schreef over de misvorming van de kindergeest door het van overheidswege beheerste openbare onderwijssysteem.

Om een overzicht van haar werk te willen geven is gewoon te hoog gegrepen. Laat mij volstaan met te zeggen, dat het lezen en bestuderen en verwerken in uw eigen normstelling beslist noodzakelijk is om werkelijk mens te zijn. Als u "Atlas Shrugged" geen drie keer gelezen hebt, dan hebt u het eigenlijk NIET gelezen.

De belangrijkste les, die er uit te trekken valt is waarschijnlijk wel het standpunt, dat de moraliteit thuis hoort onder de wetenschappen en niet bij het mystie-

ke. Dit wordt in haar werken duidelijk naar voren gebracht en geeft daardoor een uiterst scherp antwoord op de misvormingen, die de hedendaagse zogenaamde wijsgeren aandragen met hun ontwijkende variaties op: ".... ieder van ons heeft zijn eigen persoonlijke moraal". Bedenkt u zelf maar wat dit kan betekenen.

U zult merken, dat u uzelf veel tijd bespaart als u "in principes" leert te denken want: "niets dat in principe fout is kan in de praktijk goed zijn". Als u deze boeken dus leest zult u vanzelf de meest elementaire principes leren aannemen. Deze zullen werkelijk gaan fungeren als uw maatstaf voor de beoordeling van latere schrijvers, die trachten andere ideologieën aan uw denken op te dringen. Lees dus de vier genoemde boeken, die nog verkrijgbaar zijn, bestudeer de redeneringen tot het begrip een deel van uzelf geworden is. Weet wat je weet en weet dat je het weet. Daarmede legt u de basis voor uw geestelijk zelfvertrouwen.

Om Libertariër te zijn of te worden zonder de begrippen, die door deze reuzen van het karakter en verstand

Een samenvatting van de tien programmapunten van het Communisme, zoals uiteengezet door Karl Marx in het Communistisch Manifest, 1848.

Kevin Cullinane

Uit: Voluntaryist april '88

Vertaling: Barry Bravenboer

"In elke combinatie zijn deze drie supermachten permanent in oorlog... Het is een strijd met beperkte doelen tussen twee strijders die geen materiële reden hebben om te vechten en niet door enig echt ideologisch verschil worden gescheiden."

George Orwell, "De theorie en praktijk van Oligarchisch Collectivisme." 1984

Deze gedeeltelijke analyse van het Communistisch Manifest werd aanvankelijk geïnspireerd door een verlangen de schokkende bewering van George Orwell te testen dat de drie supermachten van de 20ste eeuw "niet door enig echt ideologisch verschil worden gescheiden". Zou het waar kunnen zijn, vroegen wij ons af, dat tussen het Sovjet rijk en de Verenigde Staten, bijvoorbeeld, de verschillen niet liggen in de principes (ideologie) maar in de nuances? In onze analyse van de tien 'programmapunten' en vergelijkbare VS politiek vonden we dat, hoewel er aanzienlijke verschillen zijn in de mate van uitvoering van de macht, alle drie supermachten de theorie onderschrijven van staatszeggenschap over de levens en activiteiten, ook over de eigendommen, van hun 'loyale en gehoorzame burgers. Het belang van dit stuk neemt toe wanneer het wordt gezien in het licht van de gevoerde buitenlandse politiek van de drie supermachten.

(De Romeinse cijfers geven Marx's stellingen aan. De hoofdletters geven de huidige toepassing in de VS aan, en het zal de lezer niet moeilijk vallen om de overeenkomst met België en/of Nederland te zien (red.).

uitgedragen werden en die de brede filosofische basis vormden waar wij nu op steunen, gelezen - of sterker nog - eigen gemaakt te hebben blijft kwetsbaar en weerloos tegen de aantijgingen van hen, die uw handelen graag in hun voordeel zagen veranderen door met slinkse vervormingen op uw verstandelijke ik in te werken.

Als u eenmaal de grondbeginselen, die door deze geestelijke voorouders duidelijk zijn gemaakt, hebt begrepen dan pas zult u in staat zijn het hoofd te bieden aan de vele stormen en harde winden (vaak alleen loze lucht) van de geestelijke orkanen die u bestormen. Dit is een bedrevenheid, die u moet bezitten om te kunnen overleven, want alleen natuurwetten en niet door mensen opgelegde dwangmaatregelen bepalen uw toekomst.

De meeste boeken die in dit artikel worden genoemd zijn verkrijgbaar bij: "Laissez-Faire Book" -532 Broadway 7th Floor New York, NY 10012-3956 USA. Of bij het libertarisch Boekcentrum.

I. Afschaffing van grondeigendom en aanwending van alle grondhuur voor algemene doeleinden.

A. Niemand kan in de VS grond bezitten (zie de Freedom School definitie van eigendomsrecht), d.w.z. de staat heeft de uiteindelijke zeggenschap en kan grond afpakken als het daartoe besluit, 'in het algemeen belang'.

B. Bijna alle grond is politiek ingedeeld. Deze beslissingsregels dwingen een zogenaamde eigenaar de grond te gebruiken zoals de politici voorschrijven, tenzij hij een speciaal privilege van ze kan verkrijgen.

C. Iedere eigenaar moet elk jaar een bedrag aan de staat betalen, anders wordt hij van zijn grond verdreven. (De Marxisten noemen dit grondhuur, de VS burgers noemen dit onroerendgoedbelasting, maar duidelijk is dat alleen een eigenaar iemand van zijn land kan verwijderen).

II. Een stevige progressieve inkomstenbelasting.

A. Deze stelling werd in de VS in 1913 aangenomen via het Zestiende Amendement van de grondwet.

III. Afschaffing van alle erfrechten.

A. Onze eigen successie- en schenkingsrechten plus de onroerendgoedbelasting hebben het erg moeilijk gemaakt om de toegenomen rijkdom over te dragen van een generatie op de andere. Veel welgestelde Amerikanen hebben, in een poging een groter deel van hun rijkdom voor hun erfgenamen te bewaren, een 'deal' met

de staat gemaakt, door middel van stichtingen. Op deze manier doen zij vrijwillig afstand van hun eigendomsrecht, in ruil voor het privilege het te beheren, hen gegund door de staat. (Privileges die eenvoudig kunnen worden ingetrokken wanneer het eigendomsrecht wordt afgeschaft.

IV. In beslagname van de eigendommen van emigranten en rebellen.

A. Voorbeeld: Internering van Japanse Amerikanen gedurende de Tweede Wereldoorlog.

B. Voorbeeld: In 1987 moest het lid van het Congress Georg Hansen zijn huis en auto verkopen om zijn vrijlating uit gevangenschap te kunnen kopen, die was gebaseerd op valse beschuldigingen gebaseerd op zijn aanklachten tegen misbruik door de belastingdienst en het Ministerie van Justitie. Anderen, op een minder spectaculaire wijze, zijn hun eigendommen kwijtgeraakt wegens hun opstandige houding tegen staatsvoorschriften ten aanzien van hun grond, bedrijven, schoolonderwijs voor kinderen, etc.

V. Centralisatie van het krediet in handen van de Staat, d.m.v. een Nationale Bank met Staatskapitaal en een exclusief monopolie.

A. Deze Marxistische stelling kwam tot stand door een wetgeving van het Congress in 1913 (Federal Reserve System).

VI. Centralisatie van de communicatie- en transportmiddelen in handen van de Staat.

A. Een Amerikaan die een radio- of televisiestation, een telefoonmaatschappij of een andere communicatiedienst wil beginnen heeft een vergunning nodig van de Federal Communications Commission en moet die ook regelmatig laten verlengen.

B. Iedere Amerikaan die een grensoverschrijdend vlieg-, trein-, bus- of vrachtbedrijf wil beginnen moet zich verzekeren van een vergunning van de Interstate Commerce Commission.

VII. Het volgens een algemeen plan uitbreiden van Staatsfabrieken en productiemiddelen, in cultuur brengen van braakliggende grond en verbetering van grond in het algemeen.

A. De VS heeft herhaaldelijk zijn macht gedemonstreerd door het geven, en weer intrekken, van de toestemming om te produceren, en om de lonen en prijzen en de kwaliteit van goederen vast te leggen. Bureaucratische afgevaardigden kunnen bedrijven binnenlopen en de boeken van iedere onderneming controleren en de huur (vennootschapsbelasting) berekenen aan de zogenaamde eigenaars voor het privilege om te ondernemen. We noemen dit systeem eufemistisch 'vrijheid' en 'particulier eigendom' maar de defacto macht in handen van de staat is het enige wat Karl Marx of de moderne communisten interesseert*.

B. Alle landbouwgrond in de VS staat onder toezicht van het Ministerie van Landbouw, het Agentschap voor Bodembeheer, en ook de provinciale landbouwschappen.

C. Alle 'open land' en bossen die niet onder toezicht van het Ministerie van Landbouw staan, worden gecontroleerd door het Ministerie van Binnenlandse Zaken, Bureau Landbouw. Het gaat hierbij om 70% van de grond in South Carolina, meer dan 50% in de Rocky Mountain staten en 100% in Alaska.

VIII. Gelijke aanspraken voor allen op arbeid.

Instelling van industriële legers in het bijzonder voor de landbouw.

A. De gunstige legale status die aan de vakbonden in de VS is toegekend heeft miljoenen in banen gevangen die door vakbondsgedelegeerden worden gecontroleerd en die kunnen bevelen aan het werk te gaan of te stoppen met werken.

B. De brede aanvaarding van het Civilian Conservation Corps (Werkverschaffing) en andere Werkbrigades gedurende de New Deal dagen in de 30-er jaren geven ons een milde vooruitblik op de regelgeving die wij gedurende de volgende grote depressie kunnen verwachten.

IX. Combineren van de landbouw met de industrie; geleidelijke afschaffing van het verschil tussen stad en land d.m.v. een gelijke verdeling van de bevolking over het land.

A. Het Ministerie van Landbouw, in samenwerking met de Nationale Bank, heeft miljoenen familieboerderijen failliet doen gaan en dit heeft geresulteerd in grootschalige landbouwondernemingen die personeel werven om de tractoren te besturen.

B. Makkelijk-geld politiek van de Nationale Bank, gecombineerd met stadsvernieuwing en huurbescherming, plus stijgende onroerendgoedbelasting in de steden en Rijkswegenplannen (al te vaak met subsidie), moedigen miljoenen aan naar de haastig opgetrokken slaapsteden te trekken, en om naar hun werk in de steden te forenzen. Tegelijkertijd verlaten de boeren met tegenzin het platteland om banen te nemen in de steden.

X. Gratis onderwijs voor alle kinderen op openbare scholen. Afschaffing van kinderarbeid in zijn huidige vorm. Combinatie van onderwijs en industriële productie, enz.

A. Dit werd in de VS al in 1870 een voldongen feit.

* De communistische revolutie voltrekt zich zoals Kameraad Lenin voorspelde. "De Amerikanen hysen de rode vlag. Ze noemen hem niet rood, maar wat kan ons het schelen hoe ze hem noemen". Aldus Nikita Chroetsjov in een rede voor het Sovjet Parlement na zijn 'goodwill' reis door de VS.

UTOPIE 1

DE UTOPIE VAN HET ECHTPAAR MYRDAL: SOCIALE RASSEN HYGIENE

Bewerking: W. van Hulten

In 1987 overleed de Nobelprijswinnaar Economie, Gunnar Myrdal, nadat enkele jaren daarvoor zijn vrouw Alva Myrdal al was overleden. Ook in de Nederlandse pers werd in tal van artikelen zijn lof bezongen als grondlegger van de Zweedse welvaartstaat. Minder positieve aspecten kwamen daarbij ook nu, niet of nauwelijks aan bod, zoals zijn pleidooi - in de jaren dertig - voor rassenhygiëne. Daarover verscheen van de hand van Mattias Bengtsson in 'Ideer om Frihet' in 1985 een artikel, waarvan hier een samenvatting wordt gegeven.

Rassenhygiëne vindt niet, zoals momenteel vrij algemeen wordt aangenomen, zijn oorsprong in Nazi-Duitsland. Dat twee Zweedse Nobelprijswinnaars in de dertiger jaren ook pleitten voor rassenhygiënische maatregelen is minder bekend. Het boek 'Kris i befolkningsfrågan' ('Crisis in het bevolkingsvraagstuk') is uitgegeven in 1934 en werd geschreven door Gunnar en Alva Myrdal. Het boek 'Kris i befolkningsfrågan' bestaat uit acht hoofdstukken met samen ca. 300 pagina's tekst. In het eerste hoofdstuk vinden we een historisch overzicht betreffende de wetenschappelijke en ideologische discussie over het bevolkingsvraagstuk. Het tweede hoofdstuk gaat over 'algemene bevolkingstheoriën'. Myrdal gaat hier in op diverse theoriën, zoals de samenhang tussen bepaalde geboortecijfers, bevolkingsgroottes en dergelijke fenomenen. Ook becritiseert hij diverse ideeën over de puur kwalitatieve kant van het bevolkingsprobleem getypeerd door intelligentie en sociale klasse, of erfelijkheid en milieu.

Het derde hoofdstuk geeft enige actuele tendensen van de Zweedse bevolkingsontwikkeling in de dertiger jaren. De daling van het geboortecijfers wordt vanuit verscheidene aspecten geanalyseerd. In het vierde hoofdstuk tracht hij de vraagstukken betreffende de toekomstige bevolkingsvraagstukken aan te geven. In het vijfde hoofdstuk geeft hij een overzicht van de levensstandaard als een belangrijkste oorzaak van het dalen van het geboorteoverschot. In het zesde, zevende en achtste hoofdstuk zet hij de politieke maatregelen uiteen die vereist zijn om te verhinderen dat de bevolking zal uitsterven. Het zesde hoofdstuk bevat het voorstel tot het instellen van een 'economisch verzorgingsplan' dat werk en inkomsten moet garanderen.

Bevolkingskwaliteit

In het zevende hoofdstuk behandelt hij de vragen betreffende 'de sociale politiek en de kwaliteit van de bevolking'. Myrdal stelt dat de ontwikkeling grotere eisen zal stellen aan het 'bevolkingsmateriaal' en dat daarom het 'kwaliteitsvraagstuk' steeds belangrijker wordt. Het citaat waarmee dit artikel wordt ingeleid is te vinden in de rubriek: steriliseringsvraagstuk. Een tweede bijdrage tot verhoging van de kwaliteit is, volgens Myrdal, een verbeterde voedingstoestand, een oplossing van het probleem van de woning-hygiëne, socialisering van de gezondheidszorg, veranderingen in het onderwijs zowel als rationalisering van de beroepskeuze. Het slothoofdstuk behandelt vooral de veranderingen die in het familielevens moeten plaatsvinden zodat het bevolkingsvraagstuk kan worden opgelost. De geschiedenis van het familielevens en de collectieve kinderopvoeding zijn hieruit voorbeelden.

Een letterlijk citaat uit Myrdal's boek:

'In dit hoofdstuk is het onze taak om vooral in de vorm van bepaalde voorbeelden een meer concreet voorbeeld te geven van de politieke maatregelen, die in eerste instantie genomen kunnen worden ten dienste van een kwaliteitsverhoging van het menselijk materiaal. Op het volgende niveau ligt vanzelfsprekend de radicale wegzuivering van ernstig gehandicapten, wat bereikt kan worden door sterilisering. Er zijn twee vraagstukken, die elkaar kruisen wat betreft de sterilisering, een rassenhygiënisch en een sociaal-pedagogisch. Het rassenhygiënisch vraagstuk is moeilijk:

Welke individuen moeten als zo onbetwifelbare slechte dragers van erfelijke eigenschappen beschouwd worden, dat zij zich niet mogen voortplanten? Bij voorkeur zou men op deze manier alle soort lichamelijke

en geestelijke minderwaardigheid in de bevolking willen uitroeien, zowel zwakzinnigheid als psychische ziekten, zowel lichamelijke ziekten als slechte karaktereigenschappen...

Men komt intussen veel verder als men de tweede reden voor sterilisering mede in beschouwing neemt, de sociaal-pedagogische. Deze sociaal-pedagogische reden voor sterilisering brengt vanzelfsprekend een uitbreiding van het toepasbare gebied met zich mee en ook een gering erfelijkheidsrisico zal als grondslag voor sterilisering geaccepteerd worden....

Wat vooral de verwijdering van de ongeschikte kinderopvoeders door beperking van de voortplantingsvrijheid betreft, zal dat zeker niet zo volledig gelukken als men zou wensen. De maatschappij zal er in de toekomst toe komen er genoeg mee te nemen dat in een groter aantal gevallen de kinderen van ongeschikte ouders en daardoor van schadelijke milieu-invloeden gescheiden worden.

Zelfs na invoering van de kennis van het steriliseren en ook na een toekomstig doorgevoerde uitbreiding van deze kennis samen met de aanvulling die in dit opzicht aangegeven is, zullen we wel rekening moeten houden met een wel bijna constante hoeveelheid imbecielen, moreel gestoorden of in een ander opzicht erfelijk zwaar belaste individuen in de bevolking'.

Bengtsson schrijft dan zelf:

'Voor mij is het boek 'Crisis in het bevolkingsvraagstuk' reeds sedert mijn schooltijd een begrip geweest. Het is zeker een van de meest bekende politieke publicaties van naam in Zweden. Het herlezen van dit boek werd een van mijn schokkende ervaringen, zonet de ergste. De combinatie van mijn vroegere indruk van

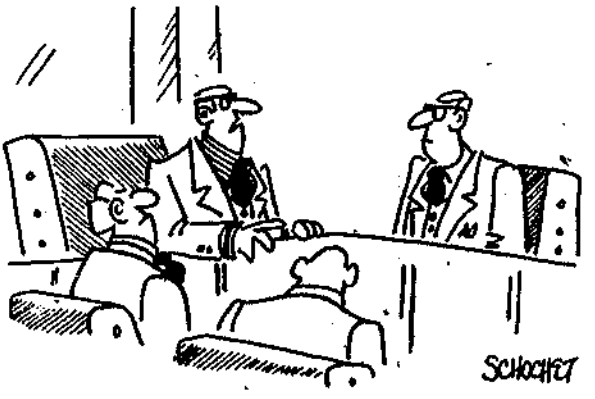
het boek, de bekendheid van de schrijver, zowel internationaal als in Zweden, mijn kennis van de politieke stromingen van de jaren dertig in Duitsland, de werkelijke inhoud van het boek tesamen met vooral de gebeurtenissen in het huidige Zweden, bezorgt mij steeds sterkere koude rillingen'.

Een belangrijk boek?

Ja, vooral omdat het een soort beschrijving van de toekomst geeft. Gunnar en Alva Myrdal waren invloedrijke intellectuelen, die in hoge mate de sociaal-democratische reform politiek beïnvloedden. Een groot deel van die ideeën en praktische voorstellen die Myrdal ook een reeks ideeën over het opnemen van vluchtelingen uit andere landen: slechts de hoogbegaafden zouden toegelaten mogen worden. Voorts moest de maatschappij niet alleen het inkomen controleren maar ook de uitgaven, de wijze van wonen en ook het voldoende woonruimte hebben. Een van hun argumenten is dat homoseksueel gedrag veroorzaakt wordt door een tekort aan woonruimte. Voor de opvoeding van kinderen moet men getraind personeel hebben. Als een vrouw een aangeboren aanleg voor het opvoeden van kinderen heeft, dan moet ze daarin verder getraind worden en de zorg voor 8 tot 10 kinderen krijgen.

In het artikel van Mattias Bengtsson, waarvan dit een samenvatting is, trekt Mattias parallellen tussen de situatie in het huidige Zweden en de theorieën van het echtpaar Myrdal. De overeenkomsten zijn soms angst-aanjagend. Wel wordt de boodschap van de welvaartsstaat in een andere verpakking gebracht.

'Zij die tegenwoordig de collectivistische oplossingen verdedigen, gebruiken als regel het individualistische argument: 'Wij moeten weten wat U doet, zodat we U kunnen helpen als U in moeilijkheden komt!'



*Afgesproken:
We spannen tegen de moedermaatschappij een kort geding aan
wegens kindermishandeling.*

MYTHE 9

Vrije handel bevoordeelt de rijken en benadeelt de armen

FEIT: Protectionisme legt een zware belemmerende belasting op alle consumenten.

Voorstanders van protectionisme beweren, dat de enige consumenten die voordeel hebben van een hoger gewaardeerde dollar, uitsluitend de rijke consumenten zijn, die het zich kunnen permitteren "boodschappenreisjes" naar Europa te maken. Deze rijke consumenten profiteren volgens deze redenering, ten koste van de Amerikaanse werkgelegenheid. Het voordeel van de vrije handel blijkt echter niet beperkt te blijven tot luxe consumptiegoederen.

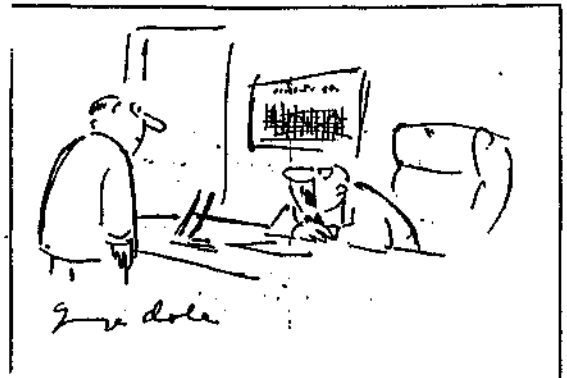
In feite beslaan de meest beschermde artikelen -staal, auto's, suiker en textiel - een veel groter percentage van het loon van de lager betaalde arbeider.

Luxe artikelen zijn zelden onderhevig aan importbeperkingen en niemand hoeft naar het buitenland (buiten de V.S.) om geld te besparen op geïmporteerde auto's, suiker of textiel. Zulke noodzakelijke behoeften zijn voor iedereen tegen een lage prijs te koop als de dollar hoog genoteerd staat en alle import vrijelijk mogelijk is.

Protectionisme, in plaats van de armen te bevoordelen, legt juist de zwaarste lasten bij de lage inkomensgroepen, die bijna hun gehele inkomen moeten uitgeven aan de eerste levensbehoeften, juist die welke beschermd worden.

In "Quarterly Review" de Zomeruitgave van de New Yorkse Federal Reserve Board van 1985, wordt geschat, dat de protectionistische importbeperkingen een extra belasting legt van 66% op de lonen van de lage-inkomensgroepen met een jaarinkomen van \$7000 tot \$9350. De vergelijkbare belasting voor de hoogste inkomensgroepen met een inkomen van \$58000 en meer was slechts 5%.

Protectionisme blijkt dus een uitermate belemmerende belasting te zijn van de minderbedeelden.



*„Verantwoord jezelf, Jansen!
Ik hoor, dat je geen last meer hebt van
je maagzweer. Te weinig stress, Jansen?”*



*„Hij is al 10 jaar bij onze zaak en
hij heeft nog steeds geen naam gemaakt!”*

88-09-29

AYN RAND: ATLAS SHRUGGED.

Goed nieuws! Atlas Shrugged zal worden uitgegeven in het Nederlands.

Reeds meerdere jaren ligt een vertaling te wachten om als echt boek op de markt gebracht te worden. Dit gaat nu gebeuren, zodat we binnen een jaar dit meesterwerk in de Nederlandse taal in de boekwinkels hopen te zien. Atlas Shrugged zal door de uitgeverij Christian Morgenstern worden uitgegeven.

Deze uitgave zal het voor een grote groep lezers aantrekkelijk maken om het boek te gaan lezen of te herlezen.

Atlas Shrugged heeft al het leven van veel personen verrijkt, en we zijn er blij mee dat dit binnenkort voor nog veel meer personen mogelijk wordt.

Wij zullen u via de VRIJBRIEF regelmatig op de hoogte blijven houden, en als u suggesties of ideeën voor de verspreiding hebt, stellen wij het op prijs deze te mogen vernemen.

AYN RAND: WE THE LIVING.

Het boek: WE THE LIVING, is reeds vroeger in het Nederlands uitgegeven onder de titel: DE VRIJHEID GLOORDE.

Dit eerste boek van Ayn Rand is nog steeds de moeite van het lezen meer dan waard. Ook voor deze tijd geeft het nog steeds een goed beeld van het misdadige collectivisme.

Reeds in 1942 is dit boek in Italië verfilmd. Maar heel vlug na het verschijnen werd de film door Benito Mussolini verboden.

Het schijnt dat deze persoon de film eerst toeliet omdat hij dacht dat de slechtheid van het "communistische" systeem er in tot uitdrukking werd gebracht.

Het bleek echter snel dat ook het fascistische stelsel van Mussolini onder dezelfde, te veroordelen, collectivistische stelsels viel. Toen moest de film natuurlijk worden verboden.

De film is toen jarenlang ergens in een kluis weggedoken geweest. Enkele jaren geleden is hij herontdekt.

Thans heeft ANGELIKA FILMS de wereldwijde rechten voor de vertoning van deze film verworven. Binnenkort zal de film, nu van Engelse ondertitels voorzien, in bioscopen worden vertoond.

Ook dit is weer goed nieuws.

LOTERIJ ZONDER NIETEN

Wilt U, fiscaal aftrekbaar, een gokje wagen met kans op 1 miljoen?

Er zijn twee mogelijkheden:

A. Door via Van Lanschot Bankiers obligaties Nederland Kanker Instituut gefinancierd te kopen.

Jaarlijks betaalt U over een minimum van f25.000 6,75 % rente, vast voor 10 jaar, is f1687,50 belastingaftrekbare rente per jaar. Tussentijds kunt U er tegen 100% vanaf. U krijgt daar voor terug $25 \times 117 : 275.000$ is 1% kans dat U 1 miljoen (niet belastingvrij) ontvangt. Dat is een beter % dan de Staatsloterij.

Naar aanleiding van verzoeken die ik al kreeg:

B. Wilt U Uw kans groter maken zonder het bedrag te verhogen kunt U in een pool meedoen (de opbrengst deelt U dan natuurlijk ook).

Iedere deelnemer doet mee in eenheden van f25.000 en betaalt aan de pool jaarlijks zijn/haar aftrekbare rente. Valt er een prijs in de pool, krijgt ieder in verhouding van zijn deel.

Voor het opzetten, samenbrengen, administreren, bijhouden etc. vraagt T.I.S. 5% van de brutowinst (dat is x keer 1 miljoen minus alle rentebetalingen).

Een ander alternatief is natuurlijk de obligatie gewoon kopen. U legt nu ca. f1.000 op tafel en over 117 maanden krijgt U dat geld weer terug.

Tussentijds kunt U ze weliswaar ook op de beurs kwijt, maar dan is het niet zeker tegen welke koers. Sommigen kopen via Luxemburg.

Zij menen dat zij dan geen belasting over de uitkering hoeven te betalen. Dat is natuurlijk ieder zijn eigen verantwoordelijkheid!

Wilt U meer informatie over de mogelijkheden of over het ontvangen van dit soort Flash info's, schrijf of fax mij dan even.

Met vriendelijke groeten,

ir. L.H.M. Jongen

Door de bank zal aan LIFHAS een percentage van de verkochte obligaties worden geschonken.

Beginseverklaring:

Wij geloven in **persoonlijke vrijheid**. Iedere menselijke samenwerking moet wederzijds vrijwillig zijn, en de wet mag vrijwillige samenwerking nooit verbieden. Geen enkel mens (of groep) heeft het recht om geweld, dwang, of fraude te initiëren tegen een ander mens of zijn eigendom.

Dat betekent dat wij werken voor:

- de onaantastbaarheid van persoonlijke en eigendomsrechten.
- de vrijheid van vereniging, contract, woord en verplaatsing.
- de afschaffing van alle sociale rechten: uitvoering daarvan schaadt immers de rechten van anderen.
- vrede en welvaart, voor iedereen.



DE VRIJE MARKT IN EEN ONVRIJE ECONOMIE

Ir. L.H.N. Jongen



GOUD?

Wat is er aan de hand met de goudprijs? Enige tijd geleden \$440 per ounce en nu \$395. Wat zegt dat en wat moeten we er mee?

Allereerst de redenen waarom er minder kopers zijn en "men" denkt dat het niet zal stijgen:

1. Doordat de olieprijs dalen, terwijl olie een groot deel van ons kostenpakket uitmaakt, - direct vanwege verwarming, vervoer etc., - indirect vanwege de energie-factor in veel productie-processen: lijkt het alsof veel producten niet in prijs stijgen of goedkoper worden, want een belangrijk onderdeel van de kostprijs daalt.
2. Er wordt meer goud gedolven dan tot voor de laatste jaren gebeurde.
3. Goud als veiligheid, lijkt minder hard nodig omdat er steeds minder onrust zou zijn in de wereld.

ad 1. Terwijl de inflatie nog gemiddeld 2-3% is in de industrielanden, en stijgend, betekent dat met constante (i.p.v. gedaalde) olieprijsen snel hogere cijfers. De lage inflatiecijfers geven een enigszins vertekend beeld. Vooral als we naar de enorme toenames van de geldhoeveelheid kijken, zijn dat voorbodes voor inflatie.

Trouwens over die geldhoeveelheid: als je de \$-schuld van de V.S. zou meten in de hoeveelheid goud die de V.S. beschikbaar heeft, kun je uitrekenen wat een goudprijs zou moeten zijn, wil je die schuld glad trekken. De "Int. Bank Credit Analyst" komt dan op een getal van ca. \$1.000 per ounce; tegen de huidige \$395 is er dus nog wel wat stijging mogelijk!

ad 2. Inderdaad wordt er nu meer goud gedolven dan vroeger. Dat kan echter nog nauwelijks meer winstgevend gedaan worden als je alle kosten meetelt. Dus is er een limiet aan wat er tegen de huidige prijzen gedolven kan worden. Wat een extra factor in dit verband is, is dat veel goudmijnen hun toekomstige productie reeds nu ver-

kocht hebben. Dat betekent dat er nu goud op de markt is verkocht (en gekocht), terwijl die productie nog gemaakt moet worden in de toekomst. In ieder geval geeft dat weer minder aanbod in de toekomst.

ad 3. Op veel plaatsen lijken de (wereld)problemen wat oplosbaarder: de Derde Wereld schulden lijken wat minder nijpend, de oorlogen lijken wat minder heftig, noemt u maar op. Het aantal wapens dat die Derde Wereld landen nog steeds van ontwikkelingsgelden kopen is echter niet gedaald. En zouden ze die nu echt alleen voor parades willen gebruiken? Ik durf er niet op te gokken.

Kortom, van de voorgaande argumenten voor een goudprijsdaling blijft bij nader inzien minder over dan het markt-sentiment ons zou doen geloven.

Wat is er dan nog meer?

Stel dat we na de economische opleving een (normale) recessie zouden krijgen. Onlogisch is dat niet en inderdaad, zal er dan eerder interesse voor obligaties zijn, dan voor goud. Als overheden niet te veel ingrijpen in de huidige economische gang van zaken, ben ik niet zo bang voor een recessie. Althans niet in het komend jaar.

Samengevat: Ik ben nog steeds van mening dat met "goud-beleggingen" goede zaken gedaan kunnen worden.

Een aandachtspuntje is de kwestie dat het Amerikanen misschien verboden zal worden om Zuid-Afrikaanse goudmijn-aandelen te kopen. Dit nieuws is volgens mij al grotendeels in de aandeelkoersen verwerkt. Hierbij zou ik willen schrijven: het zit al in de koers, of het wel of niet gebeurt weet niemand, maar er zullen eerder verrassingen zijn die, vanaf nu, tot stijging leiden dan tot daling.