

LIBERTARISCH TIJDSCHRIFT VOOR
INDIVIDUELE VRIJHEID EN
VERANTWOORDELIJKHEID
DE VRIJBRIEF

GEASSOCIEERD MET LIBERTARIAN INTERNATIONAL



MIGRATIE

Ir H.J. Jongen sr.
Voorzitter Libertarisch Centrum

MAANDBLAD 140/141
oktober/november 1989

Onder MIGRATIE verstaan we zowel emi- als immigratie. Zowel een land binnengaan als het verlaten. In het begin van dit jaar hebben we in LIBERTARIAN INTERNATIONAL verband besloten om aan dit aspect van de samenleving meer aandacht te schenken.

Het eerste dat bij een studie op dit gebied opvalt, is dat er enorm veel gebeurt.

Er zijn miljoenen mensen die om de één of andere reden naar een ander land willen om daar een nieuwe toekomst op te bouwen. Daarbij ondervinden ze tegenwerking van allerlei overheden. Soms mogen ze het land waar ze geboren zijn niet uit, maar meestal mogen ze het land waar ze willen gaan wonen, niet in.

Typisch is dat in de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens is vastgelegd dat iedereen zijn land mag verlaten. Over het binnengaan in een ander land wordt niets gezegd.

Mr. Ivo Cerckel toonde onlangs terecht aan dat dit niet konsekwent is. Als je een land verlaat, moet je automatisch een ander land binnengaan. Als dat niet mag, is het eerste recht zinloos.

Maar niet alleen zijn er de miljoenen migranten en de vele overheden die zich ermee bemoeien, er zijn ook nog talloze verenigingen en stichtingen die op de bres staan om de noodgevallen te helpen.

Want noodgevallen zijn er te over. Bijna elke dag kunt u in de krant lezen dat er weer personen met geweld de grens over gezet zijn. In heel veel gevallen betreft dit ook kinderen.

Het eerste waar we aan moeten werken, is om een overzicht te krijgen van wat er zich nu afspeelt. Graag zouden we van onze lezers adressen van personen en/of instellingen op het gebied van migratie krijgen. Dat kan ons in staat stellen om een inzicht te krijgen en daaruit te beoordelen wat een eventuele volgende stap kan zijn. Alle ideeën zijn welkom.

Migratie sluit heel nauw aan bij ons vorige nummer, waarin we het accent legden op mensenrechten. Ieder mens moet het recht hebben om te leven waar hij zelf wil, zolang hij niet de rechten van anderen aantast.

AGENDA	2
I.S.I.L. Fusie L.I. en S.I.L.	3
CHINESE PATRIOTS	5
IMMIGRATIE en LP	6
LIBERTARIER IN NOORS PARLEMENT	7
DENK, SCHRIJF, ZEG, WAT JE WILT	9
MENSENRECHTEN	11
WAT IS LIBERTARISME?	12
OPROEPEN	14
WE THE LIVING	14
NOBELPRIJS / LOUW!	15
De Vrije Markt	20

AGENDA

De bijeenkomsten in Schiedam worden, voor zover vallend op onze vaste avond (de eerste donderdag van elke maand) gehouden in: De Ark, Hargplein 101 in Schiedam-Noord, telefoon 010-470.82.76. Voor info kunt U bellen met de redactie of het informatienummer voor de kring Rotterdam/Schiedam (na kantooruren).

De maandelijkse bijeenkomsten in België vinden plaats op de eerste woensdag van elke maand.

Informatie hierover bij de redactie.

De maandelijkse bijeenkomsten van de kring Midden-Nederland vinden op iedere tweede maandag van de maand plaats.

Voor telefoon: zie informatie.

0.00 - dagelijks:
24.00 **THE BLACK BOARD:**
De eerste Noorse Libertarische database voor Bell 300/1200 en CCITT 1200/2400.
Tel.: 09-47-2555561 (voor België 00).

21/
22 okt. CONVENTIE ISIL IN NOORWEGEN
Flight for everything that you love dearly

24 okt. NOBELPRIJS / BENELUX AWARD MEETING IN ROTTERDAM (zie pagina 15)

2 nov. KRING SCHIEDAM / ROTTERDAM
Film: We The Living (zie pagina 14)

nov. CARPE DIEM:
Spelonken tocht

7 dec. KRING SCHIEDAM/ROTTERDAM

1990
januari CARPE DIEM Langlaufen

1/15 juli **The philosophic Foundations of Objectivism** in Pennsylvania U.S.
Door o.a. Leonard Peikoff en Harry Binswanger. Info bij Dr. Northrup Buechner, Box 339, NY, NY. 10040

ERRATUM

De typefoutenduivel heeft in ons vorig nummer de „Deskundige Mening“ van Marjanne Sint 180 graden verkeerd gedraaid. Lezers zullen begrepen hebben dat zij stelde dat bewindslieden in het kabinet Lubbers ONvoldoende onderscheid maken tussen het algemeen belang en privévoordelen.

SAN FRANCISCO

De data van de WERELD CONVENTIE van de INTERNATIONAL SOCIETY for INDIVIDUAL LIBERTY zijn nu vastgesteld.

De conventie is van 10 tot en met 14 AUGUSTUS 1990.

De dag erna, dus 15 augustus, wordt een bustocht door de „wijnlanden“ georganiseerd. Daarover ontbreken nu nog nadere informatie.

Sprekers die reeds hebben toegezegd, zijn onder andere:

Barbera Branden die zal spreken over „Defending Ayn Rand“.

Henry Woo uit Hong Kong over „Hong Kong after 1997“.

Enrique Ghersi uit Peru over de (libertarische) Presidentsverkiezingen van Mario Vargas Llosa.

De „Early Bird“ prijs voor de volledige conventie, eerste klas hotel en sluitingsbanket is vastgesteld op \$ 360.-.

U kunt dit bedrag per BANKCHEQUE sturen naar ISIL, 9308 Farmington Drive, Richmond Virginia 23229, USA, of overmaken op de rekening van LIF-HAS: Mees en Hope Schiedam, nummer 25.81.53.962, met de omschrijving: Early Bird San Francisco.

INFORMATIE

Abonnement op de Vrijbrief (8 nummers per jaar elk nummer 16 tot 20 pagina's)

NEDERLAND: f 50,-

Abonneren door storting op bankrekening DE VRIJBRIEF, Amrobank 46.24.31.320, (Giro 8238 AMRO Amsterdam) of per cheque aan Libertarisch Centrum, Antwoordnummer 551, 3100 WS Schiedam.

BELGIË: BF 900,00.

Bank J. van Breda, Antwerpen
nr. 645.1240465.64 of per cheque aan
Libertarisch Centrum, Herenthalsebaan 109,
2100 Deurne.

REDAKTIE: W. van Hulten.

Fr. Haverschmidtlaan 31, 3116 JK Schiedam
Tel.: 010-4262724.

Kring Midden-Nederland; Telefoon 03444 - 3434

Wij hebben in ons juni nummer reeds vermeld dat er tussen „LIBERTARIAN INTERNATIONAL” en de „SOCIETY for INDIVIDUAL LIBERTY” een heel goede en groeiende samenwerking bestond. Deze samenwerking heeft er toe geleid dat beide organisaties besloten hebben om met elkaar te fuseren.

Deze fusie werd bekendgemaakt door KARL HESS op het banket ter gelegenheid van het 20-jarig bestaan van SIL op 30 augustus in Philadelphia.

SIL is waarschijnlijk de oudste „moderne” libertarische organisatie.

In 1969 besloten Dave Walter en Don Ernsberger tot oprichting van een overkoepelende „society” voor de vele losse en kleinere libertarische groepen.

SIL heeft dan ook leden die vóór en leden die tegen een libertarische politieke partij zijn.

In SIL was plaats voor iedereen die de PERSOONLIJKE VRIJHEID voor elk individu nastreeft.

SIL werkte praktisch alleen in de Verenigde Staten, terwijl LIBERTARIAN INTERNATIONAL dezelfde doelstelling nastreefde over de hele wereld.

Het lag dus voor de hand om zoveel mogelijk samen te werken, en dat is nu uitgegroeid tot een volledige fusie.

Beide „ouders” van de nieuwe organisatie verwachten dat door de fusie efficiënter kan worden gewerkt. Ervaringen kunnen beter benut worden en onnodig dubbel werk kan worden vermeden.

De nieuwe organisatie ISIL is meteen „geïncorporeerd”, waardoor het mogelijk is giften te ontvangen die belasting-af trekbaar zijn. Ook dit kan de financiële positie van ISIL zeer ten goede komen.

Bij de fusie was een moeilijk punt het bepalen van de NAAM voor de nieuwe organisatie.

Net als dat vaak het geval is bij een fusie tussen bedrijven, wilde iedere ouder iets herkenbaars terugvinden in de nieuwe naam. Ook hebben dan beide partijen vaak een bezwaar tegen een deel van de naam van de ander.

Zo geeft „libertarian” in de V.S. bij velen meteen de associatie naar de politieke LP, Libertarian Party. Deze is nu eenmaal de grootste libertarische organisatie ter wereld. Maar politieke partijen worden door heel veel libertariërs niet gewaardeerd.

Ook kun je bezwaren aanvoeren tegen „international” omdat dat bij sommigen een associatie geeft met een in landen (naties) verdeelde wereld. Maar Jan Smid wees er mij onlangs op dat „nation” ook „volk” betekent. En in die context zal niemand bezwaar tegen het woord kunnen aanvoeren.

Velen hebben ook een bezwaar tegen „society” omdat dat zo hoogdravend en/of exclusief klinkt. Maar ook hier heeft het gewoon de betekenis van „vereniging”.

De minste of geen bezwaren waren tegen „individual liberty”, omdat dit net de essentie van het libertarisme uitdrukt. (In tegenstelling tot allerlei anderen die allemaal zeggen dat ze voor „vrijheid” zijn, maar in werkelijkheid een andere dictatuur nastreven).

Kortom, na veel gepraat werd besloten tot ISIL. Ik geloof dat het een goed besluit is. Het is later altijd mogelijk om tot een andere naam te geraken of een andere naam er aan toe te voegen.

Je kunt ook redeneren dat het er niet zoveel toe doet hoe je iets noemt, maar dat het gaat om de inhoud en wat de club doet.

In een volgend artikel zullen we uitgebreider over de plannen, acties en mogelijkheden ingaan. We kunnen op dit moment eigenlijk alleen maar blij zijn en van ganser harte achter deze belangrijke ontwikkeling gaan staan.

LOGO



Dit logo, dat oorspronkelijk ontworpen is door SIL, wordt in de toekomst gebruikt door ISIL. Het bekende LIBERSIGN blijft in gebruik.



中国爱国者同盟

On June 7, 1989, as demonstrators for democracy in China lay crushed under totalitarian tanks in Tiananmen Square, Chinese students rallied in Washington to organize the Alliance of Chinese Patriots and to draft the following statement of principles:

Declaration of Chinese Patriots

June 7, 1989

As the world watches, we, the Chinese people, are today engaged in an epic struggle to cast off the chains that have bound us for two generations. The present system has been tried in China and has failed. It has produced hunger where there should be plenty, corruption where there should be integrity, servitude where there should be freedom. The Chinese Communist Party and the government it created are today under siege because they have failed to understand that the Chinese people will no longer tolerate these conditions. The Chinese people yearn to be free. We yearn to join the community of free peoples. We will not rest until we do.

Therefore, we, Chinese patriots, declare to the world the principles that guide our struggle for freedom:

1. Every individual is born with equal and inalienable human rights.
2. The basic right of every individual is the right to be free, the right to plan and live his or her own life. This right entails all other rights, including the rights of speech, press, assembly, association, religion, property, and privacy.
3. To secure these rights, individuals create government, to which they give only as much power as is necessary to secure their rights.
4. A government is legitimate only if it rests on the consent of the governed.
5. The people retain the right to deny legitimacy to their government by withdrawing their consent.

To secure these principles through law and legal institutions, we call for a constitutional convention where the people's representatives, selected in free and open elections, will write a constitution for a free China.

As of June 20, 1989, thousands of Chinese patriots had signed this Declaration. The struggle for freedom in China must and will continue. Please help us in this struggle by sending a contribution to the Alliance of Chinese Patriots. The Alliance has been incorporated in the District of Columbia. Tax-deductibility has been applied for under §501(c)3 of the Internal Revenue Code. A prospectus and a Chinese translation of this Declaration will be provided upon request.


Alliance of Chinese Patriots
1625 K Street, N.W., Suite 380, Washington, DC 20006

Executive Board


Fuya Zhang
(City University of New York)



Dang Ke
(Wing Hing Polytechnic Institute)


Ping Li
(George Washington University)


Shu Zhao
(American University)



Tan Xing, Treasurer
(George Washington University)


Yu Ying Jiang
(Columbia University)



Zhong Guo Sun
(University of Pittsburgh)

Board of Directors



Duan Ji Wen
(University of Michigan)


Hang Wu
(University of the District of Columbia)


Jian An Wang
(Wing Hing Polytechnic Institute)


Lian Chao Han
(Yale University)


Xue Liang Wang
(Harvard University)


Ye Ning
(American University)


Ye Min Zhang
(George Washington University)

CHINA EN DE "CHINESE PATRIOTS"

Workshop Migration in Parijs

Ir. H.J. Jongen

In het vorige nummer van de VRIJBRIEF konden we nog net even noemen dat na de gewelddadige onderdrukking van de studenten in China, in de V.S. de ALLIANCE OF CHINESE PATRIOTS was opgericht.

Het is al weer weken geleden, maar we herinneren ons nog goed de vreselijke beelden van de tanks die over mensen heen reden, om er toch maar voor te zorgen dat de machthebbers aan het bewind konden blijven. Het is een beeld dat duidelijke aangeeft tot wat politieke machtshebbers in staat zijn.

Een ander beeld dat zich bij de gedachten daaraan bij me opdringt, is het blanco beeld in de westerse landen van het ontbreken van demonstraties tegen dit geweld. Het enige protest dat te zien was, kwam van een (klein) groepje Chinese studenten. Als je dat vergelijkt met allerlei andere protestop-tochten, dan is het zo goed als niets.

Ik vraag me dan af of daar een lijn in zit. Een lijn die aangeeft dat zodra de communisten iets doen, dan is het niet erg. Maar als er iets gebeurt dat tegen het communisme is, dan gaan aktievoerders de straat op en zijn radio en televisie er als de kippen bij.

Een schending van het mensenrecht is altijd erg en af te keuren, door wie het dan ook gedaan wordt.

Daarom was ik dan ook blij te horen dat die Alliance of Chinese Patriots was opgericht. Daardoor is er ten minste een organisatie die het verzet levend zou kunnen houden. Een organisatie die streeft naar meer vrijheid van het individu.

Dat blijkt duidelijk uit de verklaring die staat in een advertentie die geplaatst is in de New York Times en waar gelukkig al velen op hebben gereageerd.

Bij het opstellen van de verklaring in de advertentie hebben de Amerikaanse libertariërs Professor Roger Pilon en Paul en Susan Allen goede hulp verleend. (Susan is zelf een Chinese). Alle drie waren in Parijs op de conventie en Paul en Susan werkten mee aan de workshop over MIGRATIE. Deze workshop werd daardoor vooral aan het Chinese probleem besteed, al kreeg ook migratie in bredere zin aandacht.

Interessant was van Paul Allen te vernemen dat de \$25.000,-, nodig voor de advertentie, op één middag

bij elkaar waren.

De 5 punten uit de verklaring van de Chinese Patriots zijn:

1. Ieder individu is geboren met gelijke en onvervreemdbare rechten.
2. Het basisrecht van ieder individu is het recht om vrij te zijn, het recht om zijn of haar leven zelf te plannen en te leven. Dit recht omvat alle andere rechten, inclusief het recht van meningsuiting, pers, vergaderen, vereniging, religie, eigendom en privacy.
3. Om deze rechten te verzekeren creëren individuen een overheid waaraan ze slechts zoveel macht geven als nodig is om hun rechten te beschermen.
4. Een overheid is alleen maar legaal als ze steunt op de goedkeuring van de bestuurden.
5. De mensen behouden het recht om de legitimiteit aan hun overheid te ontzeggen door hun toestemming terug te trekken.

U ziet dat deze verklaring heel dicht bij de libertarische principes komt.

De handtekeningenbladen waarop instemming met deze actie betuigd werd, werden dan ook vlug volgetekend.

Mocht u in uw omgeving ook handtekeningen kunnen of willen verzamelen, dan sturen we u graag blanco formulieren toe.

Alphonse Crespo drukte in de workshop onze emoties goed uit door het belichten van de gebeurtenissen in China. Nog pas enkele weken geleden waren velen in de veronderstelling dat ook in China de vrijheid gloorde. Maar dit optimisme werd in 24 uur tijds wreed verstoord. De klok werd met geweld teruggedraaid.

Susan Allen stelde dat een volgende poging voor meer vrijheid pas weer zou kunnen starten als de huidige machthebbers in China dood zijn.

Dat komt door de angst en de Chinese mentaliteit die anders is dan die van het Westen.

Of en in hoeverre de Alliance wat kan doen is niet te voorzien. Duidelijk is dat sterk afhankelijk is van de steun die ze uit de vrije wereld krijgen. Zelfs al is dat alleen maar morele steun. (Handtekeningen).

De vraag werd gesteld hoe het zou gaan met de mensen in HONGKONG die in 1997 aan China zijn verkocht. En zouden we vanuit het libertarisme daar wat aan kunnen doen? Niemand wist daar een goed antwoord op.

Eén deelnemer stelde zelfs sceptisch óf er wat gedaan moest worden voor dezelfde mensen die nu de Vietnamese bootvluchtelingen weigeren.

Ook hier weer het gevaar van generaliseren!

Er werd gesuggereerd dat zowel voor de bootvluchtelingen als voor de mensen die uit HongKong weg willen, SURINAME een ideale plaats is. Het is een groot land en er wonen maar een paar mensen. Het idee lijkt nog niet zo gek. Alleen wie bindt de kat de bel aan?

Vaak is er deskundige rechtskundige hulp nodig om mensen te helpen. Dat kan nodig zijn voor alle vluchtelingen en/of migranten.

Daarom is het prettig om te vermelden dat op deze workshop besloten werd om de INTERNATIONAL

LIBERTARIAN LAWYERS ASSOCIATION weer nieuw leven in te blazen.

(RED: zie elders in dit nummer).

Als u op dit gebied iets wilt doen, dan:

1. Wilt u handtekeningen verzamelen? Vraag formulieren bij de redactie.

2. Financiële fondsen kunnen via LIFHAS naar de Alliance worden gestuurd.

Bank Mees en Hope nr. 25.81.53.962.

3. Geef ons adressen van al of niet Chinese personen en of organisaties. Wij zullen hen dan een kopie van deze VRIJBRIEF toesturen met verwijzing naar dit artikel.

Het zijn maar kleinigheden, maar het is iets dat u kunt DOEN om uw en onze vrijheid te bevorderen. Doe het NU.



AMERIKAANSE LIBERTARISCHE PARTIJ EN IMMIGRATIE

Hun 'L.P. NEWS' van juli/augustus 1989 publiceert een aantal programmapunten die worden besproken op hun jaarlijkse algemene conventie, dit jaar in Philadelphia van 29 augustus tot 3 september. Hier volgt het hoofdstuk 'Immigratie':

Amerika is gegroeid en heeft zich ontwikkeld dank zij het werk van miljoenen immigranten die hun vaderland hebben verlaten op zoek naar een beter leven hier. Het is in het belang van ons allen, Amerikanen, dat de deuren van ons land wijd open blijven staan en wij een vrije toegang aanbieden.

Velen onder ons vrezen dat de sociale zekerheidsprogramma's, die hier bestaan, als een magneet zullen werken om immigranten naar Amerika te lokken. Anderen zeggen dat arm zijn in ons land betekent steeds nog te genieten van een hogere levensstandaard dan ooit te verwachten is in eigen land. We zijn het daarmee eens. Dat is echter geen reden om onze grenzen af te sluiten voor hen die op zoek zijn naar vrijheid en een mogelijkheid om vooruit te komen door eigen, eerlijk werk. Het enige wat wel verantwoord zou zijn, is deze sociale programma's te hervormen of te beëindigen.

Er zijn er ook die vrezen dat immigranten de Amerikanen hun werk zouden ontnemen. In feite zal er echter meer concurrentie komen voor werk, vooral wat betreft de ongeschoolde sector.

Dit zal dan ongetwijfeld leiden tot lagere arbeidskosten, wat uiteindelijk ten goede zal komen aan de Amerikaanse verbruikers in de vorm van prijsverlaging van arbeidsintensieve goederen en diensten.

Wie zich het meeste verzetten tegen de 'open deur' politiek zijn die arbeidersgroepen die het meeste te winnen hebben van de monopolisering van de arbeidsmarkt.

Eens werd Amerika over de gehele wereld gerespecteerd als een symbool van vrede en vrijheid - een land met alle mogelijkheden. De mensen 'koken met hun voeten': ze lieten heel veel achter om naar de V.S. te komen.

Laten we terugkeren tot onze trotse traditie iedereen te verwelkomen die naar ons toe wil komen en, hen alle goeds toewensen en hen toe te laten een bestaan op te bouwen.



LIBERTARIER FRACTIELEIDER IN NOORS PARLEMENT

INTERVIEW MET CARL HAGEN

Chris Hocepied

Het is geen ondeugd extremist te zijn in het bestrijden van onrecht en geen deugd gematigd te zijn in het nastreven van rechtvaardigheid (Karl Hess). Woorden als „extreem” betekenen niets. Het zijn volgens Ayn RAND „pseudo begrippen”, die men beter achterwege kan laten. Journalisten blijven er nochtans dol op. Wellicht om hun onkunde te verbergen. Dit bleek weer eens ter gelegenheid van de Noorse verkiezingen van maandag 11 september 1989. De TELEGRAAF had als titel: „Noren verwachten stembuszege van extreem rechts”. Hiermede doelde de anonieme journalist op peilingen die de „ultra-rechtse anti-belastingen en anti-immigrantenpartij van Carl HAGEN” circa 20% van de stemmen voorspelden. Woensdag 13 september werd uitgelegd wat met „radicaal-rechts” bedoeld werd: immigratie verbieden, het mes willen zetten in de sociale zekerheid, de ontwikkelingshulp afschaffen en de belastingen fors verlagen. Ayn Rand benoemde die techniek „the art of smearing”: nieuwe inhoud geven aan begrippen. De immigratiestandpunten zijn hier niet relevant, zoals hieronder blijkt. De drie overige thema's hebben elk betrekking op het terugdringen van de bevoogding, dus de bevrijding van de Noren. Gevolg is dat voor de lezer, het terugdringen van de overheid onbewust met uiterst rechts wordt vereenzelvigd (cf. Capitalism, the un-k nown ideal, 1967, p. 173).

In Noorwegen hebben en de sociaal-democraten en de conservatieve partij er baat bij de tegenstanders van de verzorgingsstaat en de overheidsinmenging zwart te maken. Beide partijen verloren immers kiezers aan HAGEN's partij die het faillissement van de verzorgingsstaat elke dag aan de kaak stelde. Waarom kiest de pers evenwel partij voor de machthebbers?

In de peilingen uitgevoerd in september verklaarden 1 op de 5 Noren voor de FREMSKRITT PARTI te zullen stemmen. Tijdens de campagne distancieerde de leider van de conservatieven, Jan SYSE, zich evenwel systematisch van HAGEN. Nooit zou hij het met een dergelijk heerschappij op een accoordje gooien. Ook de Centruumpartij uitte dergelijke verklaringen. Die hetze tegen HAGEN heeft blijkbaar effect gehad. Zijn partij haalde slechts 14,3% van de stemmen, dus 6% minder dan volgens de peilingen.

CARL HAGEN is een oude bekende bij de libertarische beweging. In 1985 was hij op de libertarische conventie van SELCON aanwezig, ondanks de naderende verkiezingen. Principes hebben voorrang op enkele stemmen. Zonder principiële grondslagen kan je in de politiek niets aanvangen zegt hij. Een heel andere persoon dan door de pers wordt voorgesteld. Door haar partijdigheid ontzegt de pers de lezer interessante informatie. DE VRIJBRIEF behandelt zijn lezers als volwassenen. Hieronder vindt u een exclusief interview met partijvoorzitter Carl I. HAGEN. U kunt zelf oordelen.

VB: U was aanwezig op verscheidene libertarische conventies, maar velen van onze lezers kennen u nog niet. Kunt u zich even voorstellen?

HAGEN: Ik ben 45. Ik studeerde in Engeland, zoals u aan mijn engels wellicht merkte. Ik haalde er een diploma in business studies en een diploma in marketing. Daarna werkte ik voor een suikerimportbedrijf in Noorwegen. In 1973 werd ik lid van een protestpartij, de PARTIJ VOOR EEN STERKE VERMINDERING VAN DE BELASTINGEN, DOUANERECHTEN EN REGERINGSINMENGING.

In 1974 deed ik mijn intrede in het parlement. In 1977 werd ik niet herkozen. Het jaar daarop werd ik tot partijvoorzitter gekozen van die partij die ondertussen haar naam in FREMSKRITT PARTI (vorige partij) gewijzigd had. Sedert de daaropvolgende verkiezingen, in 1981, ben ik opnieuw parlementslid. Bij die verkiezingen hadden we vier gekozenen. In 1985 verloren we de helft van onze zetels.

VB: Kunt u uw partij even situeren?

HAGEN: De FREMSKRITT PARTI is half liberaal, half conservatief. Vele leden hebben frustrerende ervaringen gehad met de overheid. Ze mochten hun huis niet verbouwen, een beroep niet uitoefenen als gevolg van vestigingswetten. Die mensen hebben geen ideologische motieven. Daarentegen zijn onze jongeren rasechte libertariërs. Ons partijprogramma is dan ook een mengeling van liberale en conservatieve thema's.

De FREMSKRIT PARTI komt op tegen de nieuwe heersende klasse. Je had de heersende klasse van de vorige eeuw. De kapitalisten en hun bevriende

politici. Nu wordt Noorwegen geleid door bureaucraten en politici, die meer dan de helft van het Noors nationaal inkomen spenderen. Ze hebben het geld en de macht. Je moet voor alles bij hen om een vergunning bedelen. De Noren beginnen in te zien dat de marktsector beter is dan de politiek. Je kunt dan tenminste kiezen waar je je TV en je schoenen koopt. Als je moeder in een bejaardentehuis moet, ben je daarentegen steeds op een politicus aangewezen. Mijn doelstelling op lange termijn is het „aanzien“ van de politici te verminderen. De mensen moeten beseffen dat politici en bureaucraten niet belangrijk zijn. Het dagelijks leven wordt bepaald door de marktsector. Politici kunnen enkel volgen. Mijn kritiek is evenwel niet louter afbrekend. Politici en bureaucraten moeten omgeschakeld worden tot zorgende mensen, ten dienste van de bevolking. Tot op heden word ik nog niet beschouwd als een politicus. De kiezers zien het verschil duidelijk tussen de verdedigers en critici van de heersende klasse.

VB: Vreest u niet dat het conservatieve element de bovenhand krijgt?

HAGEN: Ik denk dat het doel van elke partij is de samenleving in een bepaalde richting te leiden. Een partij is geen discussieclub. Weiten kan men slechts op één manier afschaffen: door voldoende kiezers achter jouw partij te krijgen. Dit is op zijn beurt enkel mogelijk door eerst de best aanslaande liberale ideeën te benadrukken. Begin niet de privatisering van de sociale uitkeringen voor te stellen. Het publiek is er nog niet rijp voor. Onze voorstellen zijn steeds bescheiden, doch politiek haalbaar. En zelfs zo worden wij als extremisten bestempeld! We moeten het publiek heropvoeden. Dit kan slechts stapsgewijs. De mensen moeten opnieuw leren geloven in de minimale staat. We kunnen niet van meet af aan de afschaffing van de dienstplicht en van het drugverbod bepleiten. Met dergelijke standpunten zouden we nooit uit de marginaliteit geraken en nooit invloed kunnen uitoefenen op de opinievorming. We beginnen met voorstellen om de belastingen en cultuursubsidies te verminderen en het schoolmonopolie te doorbreken. Dit zijn liberale thema's die nu reeds aanslaan.

Als je aan politiek doet moeg je niet vies zijn van compromissen. Een politieke partij is een verzameling compromissen. Geen twee leden van ons onderschrijven ons programma volledig.

VB: Zijn er banden tussen uw partij en de Deense partij van Mogens GLISTRUP?

HAGEN: Er zijn vele gelijkenissen. Onze partij werd immers opgericht toen GLISTRUP zijn eerste succes haalde. Maar sedertdien zijn we sterk van elkaar gaan verschillen. GLISTRUP wil dat zijn partij een verkiezingsorganisatie blijft. Tussen de verkiezingen is er geen partijleven meer. Enkel de parle-

mentsfractie bestaat. Wij zijn een partij zoals de andere. Geen „populistische“ opwelling. De FREMSKRITT PARTI heeft een sterke partijorganisatie, met plaatselijke afdelingen tot in de kleinste dorpen. De regel is dat alle verantwoordelijken worden gekozen. Ons partijprogramma maak ik niet zelf. Het wordt op een partijcongres aangenomen. In Denemarken daarentegen wil GLISTRUP op zijn eentje de partijlijn blijven bepalen. Zo word je nooit een massapartij. Vooral omdat liberaal ingestelde mensen meestal niet volgzaam zijn.

VB: Hoe staat u tegenover de Amerikaanse Libertarische Partij?

HAGEN: De libertarische partij van de USA staat volgens mij voor een moeilijke keuze. Of ze blijft een discussieclub. (Ze zal dan nooit serieus genomen worden en zal ook geen invloed kunnen uitoefenen.) Of ze gaat de realistische punten uit hun programma benadrukken. Pas dan zal ze ooit via verkozenen de samenleving een beetje vrijer kunnen maken. Wie alles wil in het leven, krijgt niets. Tevens moet men rekening houden met de naakte werkelijkheid. Men kan niet in 24 uur alle bureaucraten naar huis sturen. Men moet dit aanvaarden. De libertariërs moeten de tijdsdimensie in hun programma weer invoeren. Wij in Noorwegen hebben dit reeds lang door. We stellen eerst wat onze lange termijn doelstellingen zijn. Daarnaast plaatsen we onze beleidspunten voor de volgende twee legislaturen. Zo zijn we vóór de afschaffing van alle subsidies aan de landbouwers. Op korte termijn evenwel willen we slechts een procentuele vermindering. We moeten rekening houden met het feit dat er belangrijke investeringen verricht werden. Het volstaat te stellen dat over 20 jaar alle subsidies afgeschaft zullen zijn en dat elk jaar de subsidiestroom zal verminderen om de landbouwers er toe aan te zetten zich om te schakelen.

VB: Bij deze verkiezingen is uw fractie gegroeid van 2 naar 22 parlementsleden. Hoe verklaart u dit succes? Wat waren de hoofdthema's van uw verkiezingsprogramma?

HAGEN: Het hoofdstuk van ons programma dat het best aansloeg was eigenlijk conservatief: wet en orde: We stellen dat de overheid zich moet concentreren op zijn echte taken: interne en externe veiligheid. We eisen een betere bescherming van het leven en het eigendom van de Noren. Wat betreft de externe veiligheid herinner ik u er aan dat Noorwegen aan de Sovjet Unie grenst. Met betrekking tot de interne veiligheid is het acuutste probleem de toename van de criminaliteit. Elke week worden ouden van dagen aangerand, soms voor pietluttige bedragen. Om in verhouding tot onze bevolking evenveel politieagenten te hebben als in Oostenrijk, zou het aantal politieagenten in Noorwegen bijna moeten verdriedubbelen.

Lees verder op pag 14.

DENK, SCHRIJF, LEES EN ZEG WAT JE WILT?

OFTEWEL:

EEN BESTSELLER SCHRIJVEN TEN KOSTE VAN JE LEVEN

Jan Smid

Ik zal mijn gehele diplomatieke achtergrond nodig hebben om een Libertarische analyse te schrijven van de gang van zaken rondom Rushdie's boek "The Satanic Versus", om te voorkomen dat over mij de zelfde vloek wordt uitgesproken.

Het is al erg genoeg als slaaf van een Nederlandse mafia te leven, waarbij je leven niet zeker is. Het is nog erger wanneer je door een miljoenen leden tellende godsdienst vogelvrij wordt verklaard: degene die jou doodt is verzekerd van een luxueus "leventje" in het hiernamaals.

Zoals een ieder kan weten heeft een Brit, Rushdie, een boek geschreven "The Satanic Versus" geheten, waarvan beweerd wordt dat het een afschuwelijke godslastering bevat voor het Islamitische geloof. De publicatie van dit boek was aanleiding voor Khomeiny om de Islamitische gelovigen te gelasten de schrijver te doden. Diplomatieke betrekkingen tussen Iran en de Europese landen werden sterk verminderd, en het Westen beroept zich op de vrijheid van meningsuiting. Beledigde Islamieten roepen om de dood van de schrijver en de gevoelens worden gevaarlijk heftig. De Haagse politie laat nagaan in hoeverre het aanzetten tot een moord op zich strafbaar is.

Interessant voor Libertariërs is hoe deze kwestie vanuit de Libertarische filosofie is te analyseren.

Uitgangspunt van de Libertarische filosofie is het volledig respect van ieder individu, zijn leven, vrijheid en eigendom. Dit impliceert logischerwijs het gebod op het niet-initiëren van geweld, alsook de dreiging daarmee. Dit laatste wordt vaak met "dwang" aangeduid, of met "psychologisch geweld", en is voor deze analyse een belangrijk begrip.

Als we er van uitgaan dat over geweldsinitiatie duidelijk en onomstotelijk overeenstemming is te krijgen, dan is het zaak geweldsdreiging nader te analyseren. Wanneer iemand (of een groep) tegen je zegt: "je geld of je leven", dan doe je er verstandig aan dit letterlijk op te vatten. (Het niet betalen van belasting leidt tot soortgelijke consequenties).

Vanuit de gedachte "het zekere voor het onzekere nemen" is het verstandig iedere dergelijke uiting als waar aan te nemen. Of je moet de ander zo goed ken-

nen, of de context moet er naar zijn, dat je weet dat het niet serieus moet worden opgevat. Dit is zeldzaam, en voorbehouden aan zeer goede vrienden, of een spel, vallende binnen wederzijds aanvaarde spelregels. Dus, in principe, moet ieder uitspraak om iets te doen ook als zodanig worden opgevat.

Wanneer mensen vrij zijn op de "markt" te kiezen voor een beschermingsbedrijf en voor een rechtspraak bedrijf, dan kan men ervoor kiezen dat bepaalde uitspraken niet letterlijk worden opgevat. Bijvoorbeeld: een aantal mensen kan met elkaar afspreken dat ze onderling kunnen zeggen elkaar te zullen bestelen, terwijl ze weten dat ze dat niet zullen doen. Dit kan verwarrend worden. Zelfs in een vrije markt situatie voor bescherming (politie) en rechtspraak (justitie) is het onwaarschijnlijk dat voor een dergelijke verwarrende communicatie wordt gekozen.

Als iemand zegt dat hij je gaat vermoorden, dan doe je er verstandig aan dit letterlijk op te vatten, en maatregelen te nemen. Wanneer bijvoorbeeld je zelf niet eerst schuldig ben aan geweldsinitiatie, dan is degene die zegt jou te zullen doden daaraan schuldig en is daarmee vogelvrij verklaard, d.w.z. dat een ieder over het leven mag beschikken van degene die een dergelijke uitspraak doet. (Proportionaliteit en begrip voor tijdelijke ontoerekeningsvatbaarheid buiten beschouwing gelaten).

De uitspraak van ieder die oproept tot doding van een ander, en van ieder die zegt dat iemand gedood moet worden moet derhalve letterlijk worden opgevat. Dit is een kwestie van respect voor de eerlijkheid van de ander, van respect voor taal en taalgebruik, en respect voor jezelf.

Nu de moeilijker kwestie: mag iemand iets schrijven, denken, zeggen en lezen over de geloofsopvattingen van een ander?

Denken is gelukkig (nog) niet te verbieden. Wel te beïnvloeden. De gebruikelijke omschrijving van een godsdienstgeloof is een stelsel van opvattingen over het ontstaan van alles (door een schepper "god" genaamd), over de bedoeling van het bestaan en vervolgens over de regels die nageleefd moeten worden (moraliteit).

Volgens de Libertarische filosofie is een ieder vrij zelf uit te maken of de vraag van belang is hoe de wereld is ontstaan, en vervolgens te kiezen welk antwoord hiervoor van toepassing is. Ieder mens is ook vrij te kiezen voor een moraliteit waar hij/zij naar leeft, mits er geen geweld wordt geïnitieerd.

Men mag bijvoorbeeld geloven in een god in ieder grassprietje, in Zeus of Wodan, in één god of meerdere goden, zolang dit geloof niet leidt tot geweldsinitiatie, noch tot dreiging daarmee.

Alle grote godsdiensten die de geschiedenis heeft gekend hebben naam gemaakt met kruistochten en heilige oorlogen waarmee "ongelovigen" allerlei ellende is aangedaan. De Spaanse Inquisitie en de Heksenvervolgingen zijn bekende voorbeelden. Maar deze realiteit daargelaten is het een ieder vrij om te geloven wat hij wil. Je mag geloven in een duivel, in engelen, in onbevleete ontvangenis, in concubinaat/celibaat/polygamaat, in een hiernamaals of in een hiervoormaals, in heropstanding of in het Nirwana. Keuze genoeg. De essentie voor samen leven blijft het niet initiëren van geweld, noch het dreigen daarmee.

Zodra een godsdienst, religie of metafysische verklaring zich schuldig maakt aan logisch geïmpliceerde geweldsinitiatie, dan zijn aanhangers daarvan te beschouwen als (potentiële) geweldsinitiatoren.

Wanneer een godsdienst zegt dat alle ongelovigen tot het geloof bekeerd of gedood moeten worden, dan is deze godsdienst als geweldsinitieënd te beschouwen.

Een ieder die in schrijven of in spreken een dergelijke godsdienst aanvalt, beantwoordt deze geweldsinitiatie en is moreel volledig in zijn recht.

Er zijn uiteraard vele godsdiensten, c.q. metafysische stelsels, die geen geweldsinitiatie gebieden. Integendeel. Mag iemand over een dergelijk geloof denken wat hij wil? Uiteraard. Ja. Mag hij daarover schrijven wat hij wil? Hij mag schrijven over de geloofwaardigheid c.q. belachelijkheid van dat geloof. Hij mag dat geloof verwerpen zolang hij niet dreigt geweld te initiëren tegen de geloofsaanhangers. En hij moet dit wel op eigen kosten doen of hiervoor financiering vinden. Het is namelijk een wijdverspreid misverstand dat vrijheid van meningsuiting ook zou inhouden de plicht op de verzorging van meningsuiting. Zoals Frank van Dun ooit het onderscheid maakte tussen "recht om te huwen", en "de plicht van anderen ervoor te zorgen dat je trouwt" in vergelijking met het "recht op leven, c.q. werk, enz.", zo betekent het recht op vrije meningsuiting niet dat anderen de plicht hebben te betalen voor jouw uiting.

De Nederlandse regering was van plan na te laten gaan in hoeverre er sprake zou zijn van godslastering in het boek van Rushdie. Dit maakt de zaak nog ingewikkelder.

Godslastering is te omschrijven als het beledigen van een "god". Dit is een merkwaardige soort belediging. Van goden is doorgaans bekend dat deze super/supra wezens gekenmerkt zijn door alwetendheid, almacht en het alom aanwezig zijn. Zo'n wezen is niet te kleineren, te belasteren of te beledigen door luttele mensen. Bovendien zou een godheid dit niet hoeven toe te laten in zijn almacht. Tenslotte zou zo'n godheid er op zich ook geen probleem mee hebben, want hij zou zelf de "lasteraar" geschapen hebben en dit van te voren in zijn voorzienigheid voorzien hebben. Conclusie: Zij die het hebben over godslastering hebben een lage dunk van hun eigen god (c.q. goden) laat staan van hun eigen godsdienst en hun vertrouwen in hun eigen geloof daarin.

Als je geloof hetware is, dan hoef je zeker niet te dreigen met geweldsinitiatie tegen hen die er niet in geloven of die jouw geloof betwijfelen, zelfs "bespotten". Een sterk geloof is niet te bespotten.

Het geeft derhalve te denken wanneer geloofsaanhangers vinden dat hun geloof en hun god belasterd en bespot worden. Dat is niet te rijmen met de eerder gegeven kenmerken van een godheid: almacht, alwetendheid, e.d.

Terug naar de toepassing van de Libertarische filosofie op de kwestie Rushdie.

1. Een uitspraak die dreiging met geweld inhoudt, behoort doorgaans letterlijk te worden opgevat.
2. Geweldsinitiatie is immoreel, en degene die dat doet of er mee dreigt mag in het uiterste geval moreel/rechtsfilosofisch zonder beperking zelf worden gedood.
3. Voorzover een godsdienst of geloof zich niet inlaat met geweldsinitiatie is het ronduit te respecteren.
4. Een ieder mag denken, zeggen en schrijven wat hij wil over welk geloof dan ook, zolang het op eigen kosten (of financiering) geschiedt en geen geweldsinitiatie inhoudt, noch ermee dreigt.

PS: Inmiddels heb ik Rushdie's Satanic Verses bekeken. De stijl en inhoud vond ik zeer vervelend. (Sofie's Choice vond ik qua schrijfstijl ook uitermate vervelend, maar het thema was zeer boeiend; ga dus

CONFLICT OVER MENSENRECHTEN

Mr. M.M. van Notten

Twee met elkaar strijdige theorieën van het mensenrecht werden er op het libertarisch congres te Parijs voorgedragen. Frank van Dun, de auteur van Het Fundamenteel Rechtsbeginsel, definieerde het recht als: het geheel van regels ter bescherming van het beginsel dat iedere mens vrij mag beschikken over zijn eigen middelen. Hij definieerde het begrip "middelen" zodanig dat elk denkbaar conflict tot een rechtmatige oplossing gebracht kon worden. Daarbij tekende hij aan, dat aan de menselijke vrijheid een einde komt als iemand gebruik maakt van de middelen van anderen zonder hun toestemming. Die vrijheid herleeft pas op het moment dat het geschonden recht is hersteld, aldus Van Dun. Concreet betekent dat, dat een politiekorps zich niet schuldig maakt aan vrijheidsberoving als het de boosdoener arresteert en hem dwingt tot het vergoeden van de veroorzaakte schade.

Roger Pilon daarentegen, stelde dat er een aantal gevallen zijn waarin het mensenrecht geen oplossing biedt. Hij noemde als voorbeeld o.a. de vraag wie de hoogste rechtsmacht heeft. Pilon zei, dat dit soort van knopen doorgehakt moesten worden door de Staat. Die moet, volgens hem, een bepaalde rechtbank als Hoge Raad aanwijzen. Hij stopte zijn ogen en oren dicht toen men hem vroeg wat er zou gebeuren als de Staat niet als reddende engel uit de hemel zou komen afdalen. Dan komt er chaos, waren Pilon's laatste woorden.

In werkelijkheid zullen er tal van onderzoeksrechtbanken opgericht worden, die zich snel zullen specialiseren. Sommigen zullen vooral actief zijn als gerecht in eerste instantie; anderen in tweede of derde instantie. Die derde instantie kan alleen aan bod komen als de rechtbank in tweede instantie, hoger beroep, het vonnis in eerste instantie heeft vernietigd. Daarnaast zullen er cassatierechtbanken opgericht worden. Iedere veroordeelde heeft immers eenmaal recht op cassatie. Zo'n rechter in derde (of vierde) instantie doet geen onderzoek naar de feiten, maar beoordeelt uitsluitend of de onderzoeksrechter het recht correct identificeerde. Doordat er concurrentie zal zijn tussen cassatiehoven, zal kwaliteit van de rechtsvinding hoger zijn, en de rechtszekerheid groter, dan wanneer cassatie een monopolie zou zijn.

Pilon's vraag wie de hoogste rechtsmacht heeft, dient dus als volgt beantwoord te worden: iedere derde of vierde rechtbank die zich met een bepaald conflict bezig houdt. De organisatie van de rechtspleging door

het mensenrecht, blijkt niet alleen een doeltreffende en efficiënte te zijn, maar ook geen inbreuk te maken op de vrijheid van vestiging en de contractsvrijheid die door het mensenrecht worden beschermd.

Pilon's voorstel om de Staat in te schakelen om de hoogste rechter aan te wijzen, kwam menig libertariër wat potsierlijk voor. De Staat is immers de organisatie wier voornaamste doel erin bestaat de mensen te verbieden:

- a) rechtbanken en politiekorpsen op te richten die onpartijdig zijn;
- b) overeenkomsten met dergelijke instellingen af te sluiten.

De fout van de Staat is niet alleen dat het een bepaalde rechtbank een monopolie op de hoogste rechtspraak geeft, maar ook dat het dat monopolie zelf uitoefent. Wie zichzelf een dergelijke exclusiviteit verschafft, handelt onrechtmatig. Wie dat opzettelijk doet, is zelfs misdadig. De Staat hoort daarom thuis in de rubriek van misdadige instellingen.

De conclusie is, dat Pilon's "deus ex machina" niet alleen overbodig is, maar - als criminele instelling - niet eens aanspraak kan maken op de titel van overheid. Pilon's Staat verbiedt de door de natuur gegeven concurrentie tussen de rechtbanken. Bovendien ontnemt die Staat de enig overgebleven rechterlijke macht zijn vrijheid om het mensenrecht te beschermen. Pilon ziet kennelijk over het hoofd dat alleen concurrerende rechtsinstellingen als overheid mogen fungeren.



HOE BEDOELT U?

In het Rotterdams Nieuwsblad lezen we dat premier Lubbers over het MIGRANTENPROBLEEM het volgende zei:

"Het is een regeringsverantwoordelijkheid om voor deze groepen mensen meer in te leveren".

Lezen we dat goed, en bedoelt hij dat de "regeringsfunctionarissen" van hun eigen inkomsten meer voor deze groepen gaan afgeven?

En verder in datzelfde artikel:

"Niet alleen de overheid, maar ook werkgevers en werknemers zullen meer in deze mensen moeten investeren". Onze vraag is waar haalt de "overheid" dat geld vandaan dat zij er in gaat investeren? Dat kan toch alleen maar van werkgevers en/of werknemers? Of is er nog een andere bron?

WAT IS LIBERTARISME? 6

Libertarianism has only a tiny ideology: "THOU SHALT NOT AGGRESS"

H.J. Jongen sr.

VRIJHEID.

In deze serie volgen we in het algemeen de vragen die in de KLEINSTE POLITIEKE KWIZ TER WERELD gesteld worden.

In dit artikel wijken we daar van af omdat het begrip VRIJHEID op dit moment zo erg in de discussie is. Niet alleen in libertarische kringen, maar ook daarbuiten.

Dit hoofdstuk kan daarvoor een bijdrage leveren.

Het woord "vrijheid" is één van de meest misbruikte woorden. Het wordt zo vaak voor verschillende begrippen en in verschillende contexten gebruikt, dat men heel makkelijk langs elkaar heen praat.

Bovendien raakt het de kern van de libertarische filosofie.

Omdat dat alles zo belangrijk is, besteden we er hier extra aandacht aan.

Het woord VRIJHEID wordt voor de meest rare zaken gebruikt. Allerlei terroristen gebruiken het als ze ergens de macht willen grijpen.

De Sovjets gebruikten het toen ze het land van de Tsaar wilden "bevrijden". In Iran heeft ene Ayatolla Khomeini het land vrijheid geschonken door de Sjah te verjagen. Om van Idi Amin dan nog maar niet te spreken.

De gevolgen van deze en dergelijke zogenaamde "vrijheden" zijn u bekend.

Het woord VRIJHEID wordt ook gebruikt in het kader van "de wens om iets te doen dat niet kan en/of niet mag".

Zo hoor je wel eens dat iemand zegt niet vrij te zijn omdat hij moet werken om in leven te blijven, maar dat hij liever schilderijen zou maken.

Dit valt in feite onder de categorie van mensen die de werkelijkheid niet wensen te accepteren. Het is immers gewoon een natuurwet dat we moeten ademen om in leven te blijven. Dit laatste voorbeeld wordt zelden of nooit gebruikt, terwijl het eerder genoemde over werken om te eten wel regelmatig genoemd wordt.

Willen we zinvol over VRIJHEID praten, dan moe-

ten we eerst duidelijk stellen in welke context we er over praten.

Als we over het Libertarisme praten, hebben we het over een maatschappij- of politieke filosofie. Het gaat dan over.

HOE Zouden MENSEN IN DE MAATSCHAPPIJ MET ELKAAR MOETEN SAMENLEVEN?

Het gaat er dus om hoe de ene mens zich ten opzichte van de ander(en) hoort op te stellen en te gedragen.

En daarover zegt het Libertarisme dat ieder mens recht heeft op zijn eigen leven; dat geen enkel mens geweld, dwang of fraude mag initiëren, geen enkele reden of tegen wie dan ook. Dit is het bekende "GEEN AGRESSIE" principe, dat ook in de voorgaande hoofdstukken voor specifieke problemen reeds is belicht.

En daar houdt het mee op. Het Libertarisme is niet meer en niet minder:

Libertarianism has only a tiny ideology:
"Thou shalt not aggress."

Eenvoudig: GIJ ZULT GEEN AGRESSIE PLEGEN.

Al die andere begrippen kunnen wel interessant, ja zelfs belangrijk zijn, maar hebben in feite niets met het Libertarisme te maken.

Pratend over agressie komt men vaak terecht bij het begrip GEWELD. Daarmee bedoelen we eenvoudig "fysiek" geweld. Meestal heeft men geen problemen met dit begrip maar vaak komt dan iemand aandragen met: "En hoe moet dat dan met geestelijk geweld?"

Ik heb gemerkt dat dit punt het beste met een wervraag behandeld kan worden: "Wat bedoel je zelf precies met geestelijk geweld?". Meestal weet men dat niet.

Ayn Rand stelde zelfs dat geestelijk geweld een contradictie is. Geestelijk geweld op zich bestaat niet. Als men al voorbeelden noemt, zijn dat altijd situaties waar de "angst" voor fysiek geweld een rol gaat spelen. Door schreeuwen, dreigen met straf en dergelijke is dat wel duidelijk.

Maar hoe als de één veel intelligenter is dan de ander? Wel, dan zijn er twee mogelijkheden: óf wat er gezegd wordt is waar, óf het is niet waar.

Als er gelogen wordt, is er sprake van bedrog en dat is een indirecte vorm van fysiek geweld. Dus niet toegestaan in de libertarische filosofie.

Als de waarheid gesproken wordt door de intelligentere persoon, (en er worden geen dreigementen in verwerkt), dan kan de ander er alleen maar wijzer van worden. Niemand kan dat toch verkeerd vinden?

Ook hier weer blijkt dat de Libertarische filosofie eenvoudig en rechtlijnig is. Ook al moet je er bij nadenken en misschien eerst studeren om deze eenvoud goed te vatten.

In libertarische kringen wordt de laatste tijd nogal vaak gesproken over "positieve en negatieve" vrijheid. Ook wel genoemd "actieve en passieve" vrijheid.

Jan Smid verduidelijkte dit door uit te leggen dat er met positieve vrijheid bedoeld wordt. "VRIJHEID TOT ..." het doen van handelingen die je goed vindt voor het bereiken van je eigen doel. Bijvoorbeeld gelukkig te zijn/worden.

Daarvoor is het nodig om te hebben "VRIJHEID VAN ..." bemoeienis van anderen.

Dit onderscheid is interessant, maar in libertarische context zijn dit de twee zijden van dezelfde munt.

Als ik namelijk "vrij van" bemoeienis ben, dan ben ik automatisch "vrij tot" het doen van de dingen die ik wil. Uiteraard dezelfde vrijheid die ik zelf wil, ook aan alle anderen latend.

Natuurlijk kun je meer of minder "vrij" zijn; ook in de Libertarische definitie van het begrip. Het Libertarisme streeft naar een 100% VRIJHEID, 100% ontbreken van geweld, dwang en fraude.

Personen die genoeg nemen met: "Wij zijn toch vrij in het Westen, of in de Benelux, want we kunnen hier toch zeggen wat we willen", hebben het kennelijk nog niet door. Het is namelijk niet waar. We zijn wat vrijer in het Westen. Dat is echter een kwestie van gradatie.

Het Libertarisme neemt geen genoeg met minder dan 100%, ook al is elk stapje in de goede richting welkom.

Tenslotte nog het probleem dat je niet vrij bent door jezelf. Anderen kunnen je wel vrij laten, maar door interne blokkeringen ben je niet echt vrij, en je bent zeker niet "vrij tot" of om je "actieve vrijheid" te gebruiken.

Dit is natuurlijk heel vervelend. Het is ook erg belangrijk voor de betreffende persoon om daar van af te komen. Maar het heeft met Libertarisme niets te maken. Het is niet een kwestie van samenleven met andere mensen. Het is een probleem dat je met jezelf moet oplossen.

Nogmaals, de VRIJHEID in de Libertarische context wordt eenvoudig gerealiseerd door:

GIJ ZULT GEEN AGRESSIE PLEGEN

Een goede eenvoudige DEFINITIE is:
VRIJHEID IS HET ONTBREKEN VAN GEWELD

Als we dat in onze discussie en gesprekken goed in de gaten houden, zullen deze in de toekomst veel productiever worden.



CARPE DIEM

Libertarische gezelligheidsvereniging.

CARPE DIEM is een „vereniging“ die niet is opgericht. Hij is min of meer spontaan ontstaan uit het welslagen van een aantal bijzonder gezellige week-einden. Op deze week-einden werd gekampeerd en/of gewandeld.

Recent is het geslaagde zeil-weekeind in Zeeland, dat gehouden werd op 16 en 17 september.

Er zijn grootse plannen. Een voorlopig overzicht is:

- SPELONKEN Weekeind omstreeks eind november.
- LANGLAUFEN in januari.
- TENNISSEN in februari in een overdekte hal in Arnhem(?).
- AUTORALLY in maart.
- BERGWANDELING gedurende een week in de Paasvakanties in de „Pays de Corvant“.
- EIFEL-WANDELING in de Pinkstervakantie.

U ziet, inderdaad grootse plannen. Bij praktisch alle evenementen kun u introducees meebrengen.

Wilt u meer weten en/of tijdig bericht krijgen over juiste data en kosten, schrijf dat dan even naar:

Louis van Stekelenburg.

Holunderweg 20,

D 4180 GOCH, W-Duitsland.

Tel.: (49)-2823-18.460.

of

neem contact op met de redactie.

OPROEP . . . VRIJBRIEF

ACCENT NUMMERS

Reeds enige tijd krijgen de meeste nummers van de VRIJBRIEF een ACCENT, waarover we een aantal artikels en meningen in dat nummer willen afdrucken. We zien dit „accent” anders dan een „thema-nummer”, omdat we een THEMA-NUMMER” geheel aan een bepaald onderwerp zouden besteden.

Wij vinden het prettig dat we daar zoveel positieve reacties over hebben ontvangen. Daarom willen we deze service nog verder uitbreiden, en u zoveel mogelijk van dienst zijn.

Dat kan op twee manieren:

A. Geef ons op over welk onderwerp u graag een ACCENT-NUMMER zou zien verschijnen; eventueel vermeldt u reeds specifieke vragen. Wij publiceren dan dat onderwerp met het verzoek aan lezers om er een bijdrage voor te leveren.

B. U levert zelf een bijdrage aan en/of stelt vragen over de onderwerpen waarover in de toekomst een ACCENT-NUMMER gaat verschijnen. Uiteraard blijft de mogelijkheid om te reageren op gepubliceerde stukken.

Reeds verschenen ACCENT-NUMMERS zijn:

- POLITIEK
- MILIEU
- BOEKEN
- (MENSEN)RECHTEN
- MIGRATIE

Reeds genoemde onderwerpen voor komende nummers zijn:

- FILM
- BOEKEN (vervolg)
- „SLACHTOFFERLOZE MISDADEN”
- KINDEREN.

Wij zien uw reacties met veel belangstelling tegemoet.

LIBERTARIER FRACTIELEIDER

vervolg van pagina 8

We willen voorts een einde maken aan al die excuses die voor de misdadigers worden gefantaseerd. Psychologen zouden zich met de slachtoffers en hun familie moeten bezighouden.

Vervolg in Vrijbrief 142

OPROEP... MIGRATIE

Wij verzoeken onze lezers om zoveel mogelijk gegevens over allerlei immigratie- en/of emigratiewetten aan ons op te sturen.

Ook willen we graag adressen weten van personen en/of instanties die zich met dit onderwerp bezig houden.

Specifieke gevallen en/of ervaringen zijn ook welkom.

Langs deze weg zullen wij proberen om een overzicht van de complexe situatie op dit terrein te produceren.

Informatie graag naar de REDACTIE.

WE THE LIVING

De film is nu in Nederland beschikbaar op VIDEO. De kring Schiedam bijeenkomst op 2 november zal gewijd worden aan een eerste vertoning van dit Italiaanse meesterwerk. (Engelse ondertitels.)

Na afloop is er een bespreking over de film.

De film is in de tijd van de oorlog in Italië gemaakt, vertoond en toen verboden. „Alle” exemplaren moesten vernietigd worden. Gelukkig hebben Hank en Erica Holzer na jarenlang zoeken toch nog het origineel teruggevonden.

Omdat de film bijna drie uur duurt, moet er om **19.30 uur** met de voorstelling worden begonnen. Zorg daarom op tijd aanwezig te zijn.

Introducees zijn welkom.

Er wordt een bijdrage in de kosten gevraagd van 15,-. (BF. 270)

DENK, SCHRIJF, LEES

vervolg van pag. 10

naar de film!). Hoe iemand zich over Satanic Verses kan opwinden is mij een raadsel, tenzij je voor school verplicht bent dergelijke saai kost te lezen; dan zou ik me nog meer ergeren.

Wie echter meer wil weten over de drie weken van februari 1989 toen Khomeini de Islamitische staat in Iran inluidde, verwijs ik graag naar James Clavell's Whirlwind. Een geromantiseerde geschiedschrijving, die echt een op de feiten gebaseerde aanklacht genoemd kan worden.



NOBELPRIJS VOOR DE VREDE VOOR LEON EN FRANCES LOUW?

ROTTERDAM, 24 OKTOBER

Het echtpaar Leon Louw en Frances Kendall zijn de schrijvers van de bestseller SOUTH AFRICA, THE SOLUTION en enkele andere boeken. Zij zijn personen die heel veel werk verzet hebben, en nog verzetten, voor het bereiden van een vrije maatschappij waarin vrede heerst.

Op het ogenblik dat dit nummer ter perse gaat, is er nog helemaal geen zekerheid of Leon en Frances deze hoge benoeming zullen krijgen.

Wel is zeker dat ze ervoor op de NOMINATIE staan, en dus net als een aantal anderen, een kans hebben.

Het is duidelijk dat het al een heel grote eer is om het zover te brengen dat je op de nominatie komt. Zelfs als je uiteindelijk niet de prijs krijgt.

Wij zijn dan ook trots op het volgende:

- Ten eerste heeft Libertarian International, de tegenwoordige International Society for Individual Liberty, ISIL, een grote bijdrage geleverd aan deze nominatie.

- Ten tweede is het gelukt om te organiseren dat Leon en Frances op hun terugreis van Stockholm ook Nederland zullen aandoen.

Van deze kans maken wij gebruik om voor Leon en Frances een bijeenkomst in Rotterdam, in zalen-centrum ENGELS, te organiseren, waarvoor we u graag uitnodigen.

Het is een goede gelegenheid om Leon en Frances persoonlijk te ontmoeten.

Het plan is om eerst met hen een receptie te houden en hen een diner aan te bieden.

Daarna zullen zij een lezing houden waarbij u ruimschoots de gelegenheid zult krijgen om met hen te discussiëren.

De receptie is gepland om 16.30 uur, het diner om 18.00 uur en de lezing zal om 20.30 uur beginnen. De kosten bedragen 70 gulden; voor enkel de lezing met discussie 15 gulden. VRIJBRIEF-ABONNEES betalen respectievelijk 60 of 10 gulden als ze vooruitbetalen op rekening nr. 25.81.53.902, van LIFHAS, bij MEES EN HOPE.

Mocht er een batig saldo zijn, dan zal dat geschenken worden aan de verbreiding van de ideeën die in het boek SOUTH AFRICA, THE SOLUTION worden uitgelegd.

LET THE PEOPLE GOVERN

Een nieuw boek van Leon Louw en Frances Kendall is net verschenen.

Met de titel wordt meteen aangegeven dat de mensen zichzelf moeten mogen besturen en dat niet de politici dat hoeven te doen. Verander de strijd om macht in Zuid Afrika in een strijd om VRIJHEID.

Het grote enthousiasme waarmee hun eerdere boek, THE SOLUTION, ontvangen is, heeft veel gesprekken en discussies losgemaakt bij personen en groepen afkomstig uit het gehele politieke spectrum.

In dit nieuwe boek, dat onafhankelijk van THE SOLUTION te lezen is, worden de angsten en de ambities van mensen open besproken. Ook nu worden concrete oplossingen aangedragen.

Het boek toont aan dat een geweldloze oplossing geen utopie is, maar een haalbaar doel in deze wereld met al haar contradicties en complicaties.



U kunt het boek bestellen bij LIFHAS.

Beginselverklaring:

Wij geloven in **persoonlijke vrijheid**. Iedere menselijke samenwerking moet wederzijds vrijwillig zijn, en de wet mag vrijwillige samenwerking nooit verbieden. Geen enkel mens (of groep) heeft het recht om geweld, dwang, of fraude te initiëren tegen een ander mens of zijn eigendom.

Dat betekent dat wij werken voor:

- de onaantastbaarheid van persoonlijke en eigendomsrechten.
- de vrijheid van vereniging, contract, woord en verplaatsing.
- de afschaffing van alle sociale rechten: uitvoering daarvan schaadt immers de rechten van anderen.
- vrede en welvaart, voor iedereen.



DE VRIJE MARKT IN EEN ONVRIJE ECONOMIE

Ir. L.H.M. Jongen



De inflatie gaat overal dalen hoort u.

Dat zou best kunnen, ik durf dat echter niet zomaar te zeggen. De praktijk tot nu toe is dat de inflatie ongeveer 1 à 2% is, terwijl ons huishoudboekje en huis andere stijgingen aangeven. En ik denk dat uw ervaring ook is dat alles best duurder wordt.

Daarvan afgezien, de economie is nu al zo'n zes jaar aan het stijgen: zou er nu nooit meer een daling of terugslag komen? Nederland is het dichtst bij huis: daar zien we dat:

- salarissen van ambtenaren en trendvolgers achtergebleven zijn (trouwens die van de meeste werknemers zijn achtergebleven).
Als er dan salarisverhogingen komen, gaan allertei prijzen omhoog.
- er toch weer belastingverhogingen in de pen zitten en er zeker grotere overheidstekorten aankomen.
- er maar een kleine economische terugslag hoeft te komen en al de mooie plannen, ge-baseerd op hogere winsten en dus hogere overheids belastinginkomsten daaruit, vallen in duigen. En u blijft met de duigjes zitten, want als duiten kunt u ze dan niet meer gebruiken.

Volgens mij gaan "ze" dan toch voor de meest makkelijke oplossing kiezen: namelijk de geld-drukkers aanzetten. Het kost het minst, wordt nauwelijks opgemerkt en als het bemerkt wordt is het weer een paar jaar later.
Kortom defensief beleggen richting **vast goed** kan volgens mij geen kwaad.

Dan kom ik ook weer eens met goud op de prop-pen. Defensief had u natuurlijk al wat bescherming tegen rampen etc. Nu krijg ik de indruk dat het lang genoeg pas op de (prijs)plaats heeft gemaakt. Voor mijn klanten koop ik (nog) niet, maar grabbel ik een paar procenten extra belastingvrij rendement door put-opties goud en zilver te schrijven. Het schrijven van "puts" betekent dat u het risico loopt te moeten kopen. Wij schrijven dus nooit meer dan dat we kunnen/willen kopen.

Het resultaat is echter:

- 1 we krijgen nu al wat geld voor onze verkochte puts.
- 2 stijgen edele metalen inderdaad, dan mogen we het geld houden en hebben we dus ook winst. Datzelfde geldt bij gelijkblijvende prijs; en bij dalende prijzen, als we moeten kopen: kopen we voor een lagere prijs dan nu en hoeven we pas over een aantal maanden te betalen.

TIPS:

- Put-opties edele metalen schrijven.
- Vorige keer noemde ik verzekeringsaandelen. Amev is daarbij het meest achtergebleven fonds, puts schrijven of gewoon de aandelen kopen.
- DSM zal niet veel vuurwerk vertonen.
En volgend jaar zal de winst lager zijn dan dit jaar. Diegenen die "vlug" wat willen doen kunnen ook hier puts schrijven voor het aantal aandelen dat ze wensen, i.v.m. de komende emissie zal het risico van verdere daling beperkt zijn, omdat DSM probeert de koers zo lang hoog te houden.