



de Vrijbrief

leven, vrijheid, eigendom,
absolute
rechten van het individu

Maandblad No. 40/41. Oplage: 1000 exemplaren. Verantwoordelijk Uitgever: ir. H.J. Jongen
Juni/juli 1981. Heikantvenstraat 39 - 2190 Essen - België.
De VRIJBRIEF brengt u elke maand nieuws over levens- en maatschappijbeschouwingen als het
Objectivisme en het Libertarisme. Omdat de VRIJBRIEF ook een forum voor deze beschouwingen
is, zijn de artikelen voor verantwoording van de schrijver. Uw kritisch commentaar is welkom.

DE LIBERTARISCHE BEWEGING

"Individual Liberty", de nieuwsbrief van de Society for Individual Liberty gaf in februari een overzicht van de Libertarische Beweging in Amerika. Omdat dit voor veel Nederlandse en Belgische lezers interessant is, en omdat het ons een hart onder de riem kan steken, geven wij dit hier beknopt weer.

Libertarian Party

De libertarische politieke partij is de grootste en meest zichtbare groep van het libertarisme. Ze hebben net een succesvolle verkiezingscampagne beleefd, waarin de presidentskandidaat Ed Clark bijna een miljoen stemmen kreeg. Dat was vijf keer zoveel als de kandidaat Roger McBride in 1976, en dat was wel vijf keer zoveel als John Hospers in 1972. Het aantal stemmen voor lokale kandidaten was zelfs 2,5 miljoen. Jammer is dat ook zij geldgebrek hebben, waardoor veel goede acties niet kunnen plaatsvinden. (Bekend geluid voor ons.)

CATO

Het CATO-instituut is zeer actief om academische hulp te verlenen aan de libertarische beweging. Hun boeiende zomer-konferenties zullen ook dit jaar plaatsvinden en individuele beurzen zijn verleend in een aantal projecten.

Reason Foundation

Zij hebben ambitieuze plannen voor allerlei projecten. Zij geven het maandblad Reason uit, dat wij u allen van harte aanbevelen. Ook "Frontlines"-niewsbrief is een uitgave van hen. Voor midden 1981 is de uitgave gepland van een boek, getiteld: "Instead of Regulation", dat het resultaat is van een studie van 12 professoren.

Rampart Institute

Dit instituut komt voort uit een fusie van Robert LeFevre, Larry Samuels en SLL. Zij willen zich concentreren op het versterken van de niet-politieke groepen in het Libertarisme. Er zijn plannen voor een uitgeverij, boekenwinkel, researchbibliotheek, filmproducties, een sprekersbureau en andere opvoedkundige projecten.

Society for Individual Liberty

In 1970 was dit de enige landelijke organisatie. De nieuwsbrief is steeds verbeterd. In de organisatie zijn lokale clubs en plaatselijke vertegenwoordigers.

National Taxpayers Union

De Nationale Belastingbetalers Unie zou in Nederland en België opgevolgd kunnen worden door de Bond van Belastingbetalers. In Amerika werken ze met systematische kettingbrief-acties.

Students for a Libertarian Society

S.L.S. is o.a. actief op het gebied van de dienstplicht. Zij voeren acties (en doen studies) tegen de gedwongen militaire dienst. Zij werken vooral op universiteiten.

(vervolg op pag. 2)

Nederland: Libertarisch Centrum, Fazantenkamp 818, 3607 EB Maarssenbroek. Tel. 03465-94994.
AMRO Bank rek.nr.46.24.31.320 (Giro 8238 AMRO Bank Amsterdam) t.n.v. Libertarisch
Centrum; abonnementsprijs f 40,- per jaar; donateursbewijzen à f 100,-.

België : Herentalsebaan 109, 2100-B Deurne; Bank J. v. Breda rek.nr. 645-1007683-82 t.n.v.
Vrijbrief; abonnementsprijs BF 600,- per jaar; donateursbewijzen à BF 1.500,-.

(vervolg van pag. 1)

Council for a Competitive Economy

CCE krijgt steeds meer aandacht voor haar streven voor een vrije economie. Zij geven studies uit en een nieuwsbrief "Competition". Zij hebben gepoogd invloed uit te oefenen op de regering tegen steun aan Chrysler, tegen in- en uitvoerrestricties, en tegen verhoging op benzine accijnzen. Zij krijgen steeds meer bekendheid in Washington.

New Libertarian Alliance

Net gepubliceerd is door Sam Konkin "New Libertarian Manifesto", het nieuwe Libertarische Manifest. Zij blijven kritisch ten opzichte van libertarische bemoeienis in de politiek.

Dit was het Amerikaanse overzicht. Dit nog los van allerlei publikaties op Libertarisch gebied. Wij hopen tijd en ruimte te vinden om u ook eens een Europees overzicht te verstrekken.

LIBERTARISCHE DENKERS: LUDWIG VON MISES

Ludwig von Mises, iets minder dan tien jaar geleden op hoge leeftijd overleden, was een ekonomist, de voornaamste hedendaagse vertegenwoordiger van de Oostenrijkse school. Samen met Ayn Rand was hij wel de meest gelezen auteur in de beginnende libertarische beweging, die hij op het einde van zijn leven nog net kon zien ontstaan. Het zal niemand verbazen dat zijn visie op het maatschappelijk gebeuren sterk economisch gekleurd was. De basis van die visie ligt in de subjektiviteit der waarden; wat voor mij de allergrootste waarde heeft kan jou helemaal niets zeggen en om dat uit te maken moeten we niet zitten ruziën of argumenteren (willen BEWIJZEN dat iets waarde heeft is in de Misesiaanse optiek een absurditeit), we moeten gewoon "naar binnen kijken": voel ik in mij de behoefte produkt A te bezitten of te verbruiken? (eventueel om er een ander produkt mee te kopen; een bepaald goed kan RUILWAARDE hebben). Zo ja, dan heeft het waarde voor mij, dan beantwoordt het aan een van mijn BEHOEFTE, anders niet. De markt is het bij uitstek geschikte sociale apparaat om de behoeften van elk individu harmonisch te helpen bevredigen: ieder krijgt er de mogelijkheid rustig te streven naar maximalisatie van zijn behoeftebevrediging en dikwijls (b.v. in een ruil) zullen de mensen elkaars behoeften helpen bevredigen door hun eigen belang na te streven. Elke inbreuk op dit proces (b.v. door staatstussenkomst) verstoort het en opent dus de mogelijkheid bepaalde partijen te benadelen. Dit alles is uiteraard standaard-vrije-markteconomie.

Von Mises onderscheidt zich door de heldere manier waarop hij het uiteenzet en door zijn radikaal doortrekken ervan tot bijna het ganse economisch leven, zij het voor sommige vroeglibertariërs zeker niet radikaal genoeg, want met o.m. belastingen en dienstplicht was er voor hem geen vuilte aan de lucht.

Het probleem van Von Mises, zoals van vele ekonomisten, is de overgang van de beschrijving der feiten, de analyse, het zeggen "wat is", naar de normen, het zeggen wat zou moeten. Die overgang gebeurt bij hem nooit zeer expliciet. Hij stelt dat de vrije markt leidt tot de grootst mogelijke behoeftebevrediging, dat geluk gelijk is aan maximale behoeftebevrediging, zodat de vrije-marktmaatschappij de gelukkige maatschappij is. Bovendien geeft hij echter toe dat bewering "vrije markt leidt tot maximale behoeftebevrediging" het best te bewijzen is voor MATERIELE behoeften (die immers het best kwantificeerbaar zijn), waar hij dan wel aan toevoegt dat die voor de overgrote meerderheid der mensen op de eerste plaats komen.

Enkele vragen bij dit alles:

1. Is geluk inderdaad te herleiden tot een optelsommetje van "hoeveel behoeften heb ik reeds bevredigd en in welke mate?"
2. Is het waar dat de materiële behoeften voor de overgrote meerderheid van mensen op de eerste plaats komen (op het ogenblik dat ik deze regels neerpen is IRA-lid Bobby Sands pas overleden aan de gevolgen van een vrijwillige hongerstaking; voor sommige mensen blijken niet-materiële behoeften dus toch aardig zwaar te wegen)
3. Zelfs als we punt 2 aanvaarden, heeft het libertarisme ook iets te zeggen over die andere behoeften en die (verondersteld ontzettend zeldzame) andere mensen? Zou het niet wat ontgoochelend zijn indien de waarde van het libertarisme afhankelijk was van zo'n louter empirisch gegeven als vermeld in punt 2?

Guy de Maertelaere.

ZIJN ETHIEK EN WETGEVING MET ELKAAR IN STRIJD ?

L.P.A.M. Smeulders

een studie naar de beste ethiek en de beste moraal (= de wet).

Het begrip ETHIEK wordt gevoeld als het zoeken van de mens naar een ideaal, dat het zoeken moet zijn voor z'n streven. Naast dit aspect wordt er ook onder begrepen: het in beweging zetten van al die affectieve krachten, die een persoon het gevoel bezorgen, dat iets 'moet'. Dat is voor een ieder anders en het hangt af van waar hij zijn waardes legt.

Zo heeft elk individu z'n eigen ethiek, ofwel z'n eigen techniek in denken en handelen. Willen wij de verschillen tussen de diverse ethische stromingen beter leren begrijpen, dan moeten wij ons oriënteren op

- a. de verschillende typen mensen,
- b. de verschillende ethische stromingen met hun filosofische consequenties.

ad a: Voor de verschillende typen mensen gaan we bij Jung te rade. Volgens hem bestaan de mensen uit 8 verschillende psychologische typen. Deze typen zijn te verdelen in 2 groepen: de introverten en de extroverten. Elk van deze twee groepen is met behulp van de mandala weer te verdelen in 4 functies: op de verticale lijn het 'denken' met als opposiet het 'voelen', en op de horizontale lijn de 'intuïtie' met als opposiet het 'waarnemen'.

Eén van deze vier functies is de hoofdfunctie met als opposiet de balansfunctie. Juist deze laatste functie wordt altijd gekoesterd, m.a.w. daarop wordt door een bepaalde persoon de nadruk gelegd. De hulpfunctie en de daarmee samenhangende balansfunctie komt op de andere lijn voor.

Bijv.: de Fransen - een zuidelijk volk - leggen de nadruk op 'la rationalité', terwijl zij op ons overkomen als geëmotioneerde gevoelstypen. Daarentegen leggen de Duitsers - een volk, levend in een gematigd klimaat - de nadruk op 'die Gemütlichkeit', terwijl ze eerder opvallen door hun ietwat kille rationalistische ordening.

Dankzij Jung hebben we nu enigszins houvast gekregen wat betreft de indeling van de typen. Wat de ethische stromingen betreft gaan we te rade bij Frankena.

ad b: Frankena, een Amerikaan, heeft een indeling gemaakt van de verschillende bestaande soorten ethiek. Zijn term van 'ethisch egoïsme' is in dit artikel vervangen door Ayn Rand's term 'rationeel egoïsme'.

Frankena onderscheidt 7 soorten ethiek.

Ethiek is één van de drie takken aan de boom van de filosofie en daarom zijn aan elk soort ethiek ook filosofische consequenties verbonden. Daarom zullen we eerst een beeld voor ogen moeten hebben, wat filosofie is en tot hoever het reikt.

De filosofie bestudeert de basis van het natuurlijk bestaan. Het bestudeert de mens en de mens in relatie tot het bestaan.

De twee theoretische wortels van de filosofie zijn de METAFYSICA - dat is de eigen kijk van ieder mens op de aard van de werkelijkheid (bv. een maatschappijvisie) - en de KENNISLEER of EPISTOMOLOGIE - dat is vanuit z'n natuurlijke omgeving door middel van de rede de objectieve feiten vastleggen -.

De eerste tak - ETHIEK - kan worden beschouwd

als een techniek in denken en handelen. Ethiek slaat niet op alles wat bestaat; het slaat alleen op de mens en dan op elk aspect van z'n leven: z'n karakter, z'n acties, z'n begrip van waarden en z'n relatie tot het gehele bestaan.

Ethiek stelt de vraag: wat is goed en wat is slecht voor de mens en waarom?

De antwoorden die door de ETHIEK worden gegeven, bepalen hoe iemand de ander zou moeten behandelen en dat geeft de tweede tak aan de boom van de filosofie: de POLITIEK, die de principes van het juiste sociale systeem definiëert.

De derde en laatste tak van de filosofie is de ESTHETICA, de studie van de kunst, die gebaseerd is op de metafysica, de kennisleer en de ethiek.

Kunst - een selectieve herschepping van de werkelijkheid - laadt a.h.w. de accu van het bewustzijn van de waarnemer op.

Nu kunnen we met de indeling van Frankena de verschillende soorten ethiek met de daarbijhorende filosofische en logische consequenties catalogiseren.

- A. De teleologische ethiek: het leven is niet conditieeloos.
 - 1 In het licht van de rationeel-egoïstische ethiek betekent:
 - metafysica: de Wet van de Identiteit; het accepteren wat niet te veranderen is, is het accepteren van het metafysische (werkelijke) gegeven.
 - epistemologie: primaat van het verstand.
 - politiek: individuele politieke rechten.
 - economie: concurrentiemodel; betekent kapitalisme.
 - esthetica: gebaseerd op metafysische waarden (= iets waarvoor men in actie komt om het te verkrijgen of te behouden).
 - trefwoorden: egoïsme, eigen verantwoordelijkheid, kracht, investeren, politieke rechten, geluk, winst, trots, vrijheid.
 - monument: de motor.
 - 2 In het licht van de psychologisch-egoïstische ethiek betekent:
 - metafysica: de Wet van de Macht.
 - epistemologie: primaat van de individuele wens en grill.
 - politiek: ordening via wetten en bevelen, betekent despotisme = individueel fascisme.
 - economie: roofmodel.
 - esthetica: alleen de metafysische waarden van de despoot mogen tot uitdrukking gebracht worden.
 - trefwoorden: altruïsme, gehoorzaamheid, macht, zelfopoffering, privileges, jalouzie.
 - monument: de tiran.
 - 3 In het licht van de akt-utilistische ethiek betekent:
 - metafysica: geen wetten, wel sociale contrôle en druk van actiegroepen.
 - epistemologie: de democratie = de meerderheid van het collectief heeft altijd gelijk.
 - politiek: anarchie.
 - economie: roofmodel.

- esthetica: elke actiegroep heeft z'n eigen waardebeeld.
 - trefwoorden: altruïsme, solidariteit, macht, zelfopoffering, recht van de sterkste, jalouzie.
 - monument: het gilde-socialisme van de publiek-rechtelijke instellingen.
- 4 In het licht van een generaliserend-utilistische ethiek betekent:
- metafysica: Wetten door de meerderheid van de Elite opgelegd aan het volk (=aan elke inwoner).
 - epistemologie: primaat van wet en bevel.
 - politiek: zonder rekening te houden met de fundamentele vrijheidsrechten van de individu wordt via wetten de zeggenschap - de macht - van de politieke elite steeds groter.
 - economie: overlegmodel.
 - esthetica: metafysische waarden van de politieke elite wordt gepropageerd d.m.v. subsidies.
 - trefwoorden: altruïsme, solidariteit, macht, zelfopoffering, privileges, jalouzie, gelijkheid.
 - monument: Europese oorlogen van en na Napoleon.
- 5 In het licht van de regel-utilistische ethiek betekent:
- metafysica: Wet en Orde.
 - epistemologie: primaat van wet en bevel van de meerderen in rang (NB: het 'Neurenberger argument').
 - politiek: met alle middelen het afdwingen van absolute gehoorzaamheid, betekent collectief fascisme of nationaalsocialisme en communisme.
 - economie: planmodel (economische rechten).
 - esthetica: het verheerlijken van de orde.
 - trefwoorden: altruïsme, gehoorzaamheid, macht, zelfopoffering, privileges, jalouzie, gelijkheid.
 - monument: de werk- en vernietigingskampen in Nazi-Duitsland en de Sowjet-Unie.
- B. De deontologische ethiek: het leven kent vaststaande verplichtingen.
- 6 In het licht van een akt-deontologische ethiek betekent:
- metafysica: de Wet van God - de Tien Geboden -.
 - epistemologie: primaat van de wil van God, betekent gerechtigheid, doch geen rechtvaardigheid!
 - politiek: de wil van God wordt door de priester voorgehouden.
 - economie: concurrentiemodel: betekent kapitalisme.
 - esthetica: nadruk ligt op het Goddelijke gebod en niet op de aardse prestaties.
 - trefwoorden: egoïsme, eigen verantwoordelijkheid, kracht, investeren, politieke rechten, geluk, winst, eerbied, vrijheid.
 - monument: de vrijhandel.
- 7 In het licht van de regel-deontologische ethiek betekent:
- metafysica: de Wet van God, doch vooral de wetten van de Priesterherrschaft.
 - epistemologie: primaat van de wil van de Priesterherrschaft.
 - politiek: Kerk heerst over de Staat; dit betekent: Inquisitie.
 - economie: gilde-socialisme, betekent plan-economie binnen elke gilde.
 - esthetica: het verheerlijken van de Bemiddelaars van God en ook nog God.
 - trefwoorden: altruïsme, gehoorzaamheid, macht, zelfopoffering, privileges, jalouzie, gelijkheid.
 - monument: de middeleeuwse brandstapels en de Inquisitie o.l.v. de Dominicanen.

Zo blijft de vraag open: Wat is de beste ethiek of moraal?

Van Dale definieert ETHIEK als volgt: zedenleer, praktische wijsbegeerte (= filosofie), die handelt over de zedelijke begrippen en gedragingen; ook met betrekking tot een bepaald deel van het maatschappelijk leven.

Zelf zou ik ETHIEK willen definiëren als: de wil van het individu om vanuit zijn filosofie of religie (= vorm van filosofie, die zich richt op het zijnsmysterie) te streven naar waarden, die hij voor het leven positief en goed vindt, zonder dat anderen iets afgedwongen wordt.

Werkelijk ethisch gedrag kent vijf elementen: het leven dienend (zinnig zijn), het vanuit jezelf willen (vrijwilligheid), integratie van denken, zeggen en doen - integriteit -, dan het doen - de actie - en daarna de wil om voor die actie verantwoording te dragen.

Het soort ethisch gedrag wordt bepaald door:

- a. de metafysica en
- b. de epistemologie (kennisleer).

Metafysica

Wanneer iemands kijk op de aard van de werkelijkheid - visie - (= een abstracte, begripsmatige code van waarden en principes) niet stoelt op objectieve feiten, zal die visie valse tegenstellingen (wortel van de polarisatie) oproepen en verwarring stichten bij hemzelf en anderen.

N.B. Valse tegenstellingen zijn er, wanneer deze tegenstellingen twee aspecten zijn van één en hetzelfde idee. Voorbeelden hiervan zijn:

- werkelijkheid en ethisch gedrag (Kant): gaan hand in hand.
- verstand en lichaam (Plato): vormt een eenheid.
- verstand en gevoel (Kant): gaan hand in hand bij gezonde mensen.
- verstand en natuur (ecologie): het verstand zelf is natuurlijk.
- realistisch en idealistisch (Plato): gaan hand in hand bij de succesvollen.

Voorbeelden van echte tegenstellingen zijn:

- politieke rechten en economische "rechten"; ofwel kracht en macht of rede en macht, m.a.w. je kiest primair de rede of primair de macht!
- het primaat van de kennis en het primaat van het bewustzijn, m.a.w. gaat bewustzijn vóór kennis uit, of andersom?

N.B.: In 1500 kan dhr O. zich bewust zijn geweest van de zwaartekracht, hoewel hij de wet van de zwaartekracht niet kende. Die wet was echter al vóór de geboorte van dhr O. van kracht.

- in economische zin: diegenen die deelnemen aan het productieproces - de productieven - en al de anderen.

Epistemologie

Omdat niemand alwetend is en iedereen fouten kan maken, moet iedereen ontdekken wat hij kan claimen als kennis en hoe hij de geldigheid van zijn conclusies kan bewijzen. Door de kennis van de natuur is hij in staat te leren hoe de grondstoffen te behandelen opdat hij ze kan gebruiken voor zijn behoeften. Dit is zijn enige methode om in leven te blijven.

Tussen - het gegevene, het vaststaande, het noodzakelijke - en dat wat - door de mens ontworpen is -, bestaat een totaal verschil.

Het feit van de zwaartekracht blijft; het feit van de ziekenfonds-'hulp-in-natura' niet. Het eerste is een blijvend feit, het tweede een vergankelijk feit.

Veel mensen strijden een vergeefse strijd tegen zaken, die zij niet kunnen veranderen en leven in passieve berusting met de zaken, die zij wel kunnen veranderen. Zij willen het verschil tussen beide soorten feiten niet inzien.

Ethiek dient gebruik te maken van de door de natuur gegeven feiten. De uitspraak "Waar een wil is, is een weg" is voor het verwerkelijken van een maatschappijvisie niet voldoende.

Altruïsme

Met het opkomen van de industrialisatie, waardoor er voor meer mensen meer werk kwam en waardoor niet alleen de bevolkingstoename in de geïndustrialiseerde wereld meer dan verdrievoudigde maar ook de leeftijds grens meer dan verdubbelde, kon het niet uitblijven, dat er onder die lieden die zich te goed voelden om de welvaart mede op te bouwen maar die wél van de producten van die welvaart wensten te profiteren, een filosoof opstond, die deze ethiek onder woorden bracht. Het was de Franse filosoof Auguste Comte (1798-1857), die het begrip ALTRUISME uitvond. Een begrip, dat, als je over zijn leven leest, je onmiddellijk begrijpt, dat het helemaal op zijn jaloerse persoon geënt was.

Deze altruïstische visie, met als historische vertegenwoordigers Plato, Kant, Comte en Marcuse, is analitisch en polariserend. Met deze ethische code van zelfopoffering kan iemand alleen 'deugzaam' ('ethisch') zijn en NIET succesvol. Offerde hij zichzelf niet op, dan kan hij succesvol zijn, maar is dan niet 'deugzaam'. Het is met Comte's altruïstische code: of 'deugzaam', of succesvol zijn. Beiden kan niet. Om echter geestelijk gezond en gelukkig te zijn (past bij de aard van de mens) moet de mens beide bereiken, wat met deze code onmogelijk is. Immers, onder zo'n anti-leven-code of -wet maakt hij zich waardig te leven tot de grens, dat hij niet meer in staat is om te leven. Andersom: zorgt hij, dat hij in staat is om te leven, dan maakt hij zichzelf onwaardig om te leven, m.a.w.: hij is een boef.

Welk soort mensen zijn het nu, die deze altruïstische visie als de juiste weg zien?

Omdat deze visie gebaseerd is op de mens in deze wereld, is het de visie (filosofie of religie), dat de mens door zijn aard een hulpeloze verschoppeling is, en dat succes, geluk, prestatie en overvloed voor hem onmogelijk zijn; het is de visie, waarbij de angst voor noodsituaties (= een niet-gekozen, onverwachte situatie van beperkte duur), ongelukken en rampen overheerst en dat bestrijding hiervan het hoogste doel van de mens is. De meest eenvoudige weerlegging van deze maatschappijvisie is het empirische gegeven dat de materiële wereld helemaal niet vijandig tegenover de mens staat, dat rampen uitzondering zijn en geen regel.

Immers, dat bewijzen de winsten van de verzekeringsmaatschappijen. Het is een merkwaardige bijkomstigheid, dat degenen, die het collectivisme propageren, niet in staat zijn hun visie te baseren op enige gegevens uit het leven van alle dag, doch dat zij altijd komen aandragen met 'reddingsboot'-situaties waaruit zij de regel halen voor het ethische gedrag dat zij willen afdwingen via wetten. Door deze wantrouwende kijk op het leven is hij, de altruïst, voor een systeem, waarin hij kosteloos verzekerd is voor eigen onverantwoord gedrag.

Kenmerken van het systeem zijn:

- a. wettelijk afgedwongen solidariteit;
- b. anderen en zichzelf zekerheid beloven (pseudo-zekerheid);
- c. het prediken van "gelijkheid" (m.a.w. het bewust ontwijken van de feiten).

De altruïstische gedragsrichters zien daarom ETHIEK meer als een DISCIPLINE aan bevel of wet. Het is inderdaad zo, dat een bevel of wet verplicht, doch datgene wat de mens als RECHT of ONRECHT ervaart, ligt in de ethische orde, terwijl dwang en verplich-

ting in de juridische orde liggen.

De Wiardi-Beckman-Stichting definieert het begrip 'vrijheid' als volgt; "inzicht hebben in het noodzakelijke". Dat betekent, dat een slaaf, die inziet, dat hij zijn meester moet dienen, vrij is.

Egoïsme

De RATIONELE visie, met als vertegenwoordigers Aristoteles, Thomas van Aquino, John Locke en Ayn Rand is analitisch en synthetisch, terwijl de ALTRUISTISCHE visie ervan uitgaat, dat het merendeel van de mensen hulpeloos is en dat daarom iedereen voor anderen behoort te leven en daarbij de anderen boven zichzelf moet plaatsen, is in de RATIONEEL-EGOÏSTISCHE visie iedere persoon een doel op zich. Deze stroming is voor decentralisatie, vrijheid (= afwezigheid van dwang) en recht. Het is de filosofie met de erkenning van de vrije wil van het individu, en daarmee de erkenning van de eigen verantwoordelijkheid.

Hoe kunnen wij nu de keuze tussen de altruïstische en de rationele visie objectiveren?

Wij kunnen dit doen door:

- a. het ontwikkelen van een visie, welke bij de aard van de mens en zijn omgeving past en zo te streven naar waarden, die iedereen belangrijk vindt.
- b. een algemene richting (= methode) aan het leven te geven d.m.v. die visie.
- c. het naast elkaar plaatsen van de traditionele religieuze en filosofische vormen van de ethiek met het aangeven van de consequenties voor elk van die visievormen voor de geestelijke gezondheid van de personen in die systemen.

Zo kan het antwoord op de vraag: "Waaruit blijkt, dat iemand met een altruïstische visie zich ethisch gedraagt?", alleen maar zijn: CONSTATE ZELFOPOFFERING.

Zelfopoffering heeft 2 consequenties:

- 1. het feit, dat met het begrip 'zelfopoffering' alleen bedoeld kan worden een handeling tegen beter weten in, omdat een hogere waarde wordt ingeruild voor een lagere of helemaal geen waarde. Anders gezegd: als de zelfopoffering een deugd zou zijn, dan is de neuroticus (hij, die de dwang tot klagen heeft) gezond en de rationele denker ziek.
- 2. Het feit, dat de visie, die leert, dat zelfopoffering de weg naar het menselijke geluk is, voortkomt uit een anti-leven-filosofie en/of religie. Want zelfopoffering past niet bij de aard van de mens. Zijn streven is gelukkiger te worden, zijn aard is om voor zijn eigen belangen op te komen, want anders is hij immers een null!

De mensen met de rationele visie, de actieven, kiezen onder normale bestaandcondities, hun doel en maken plannen voor de toekomst en voeren deze uit. Zij bereiken hun doel door eigen inspanning. Het zijn juist de actieven, die onmiddellijk merken als zij met hun hoofd in de wolken lopen, want dan mislukt hun actie!

Wanneer het doel, dat de actieye zich gesteld heeft, aan een ongelukkige gebeurtenis die een ander treft, moet worden opgeofferd, kan hij dat doel nooit bereiken. De mens kan niet leven naar een leidraad van regels en wetten, die slaan op toestanden, waarbij overleven onmogelijk is.

Armoede, onwetendheid, ziekte en andere soortgelijke problemen zijn geen metafysische noodtoestanden, maar uitzonderingen.

Door zijn visie op de aard van de werkelijkheid en door rekening te houden met de feiten, moet de mens zich in leven houden door eigen inspanning. De waarden, die hij daarvoor nodig heeft, zoals kennis en welvaart, heeft hij niet automatisch gekregen. Hij

heeft ze ontdekt en bereikt door zelf te denken en te werken.
 Zijn enige plicht is een sociaal systeem te (doen) handhaven, dat de mens vrij laat de waarden, welke hij belangrijk vindt, te bereiken en te behouden. Een systeem van vrijheid en recht.
 Relaties tussen mensen zijn gebaseerd of op vrijwilligheid of op dwang. Een rechtvaardige samenleving kan alleen ontstaan, als de relaties gebaseerd zijn op vrijwilligheid.
 Zo zien we, dat een ieder voor zich zijn eigen ethiek, ofwel techniek in denken en handelen heeft, maar dat de algemene levenscondities door de staat gegarandeerd dienen te worden, nl. het recht op leven, op eigendom (onuitgehold) en op contractsvrijheid en bescherming. De staatsethiek, dus de wetgeving, dient uit te gaan of van het rationeel-egoïsme, of van het akt-deontologische denken en handelen om aan haar inwoners de ruimste individuele vrijheid en daardoor de grootste welvaart, te bieden.

AYN RAND: Het kapitalisme was het enige stelsel in de geschiedenis, waarbij de rijkdom niet werd verkregen door plundering, maar door productie; niet door geweld, maar door handel; het enige stelsel, dat opkwam voor het recht van de mens op zijn eigen geest, op zijn werk, op zijn leven, op zijn geluk, op zichzelf.

L.P.A.M. Smeulders.-

Literatuur:

- P. Vandermeersch: Het gekke verlangen
 Dekker & vd Vegt, Nijmegen 1978.
C.J. Jung: Psychologische typen
 Service BV, Katwijk aan Zee 1979.
Frankena: Fundamentele ethiek
 van Gorkem & Co., Assen.
Grote Winkler Prins: Elsevier.
Ayn Rand: Kapitalisme, het onbegrepen ideaal
 Novapress, Laren (NH).
 The Ayn Rand Letter, Volume I t/m IV
 Palo Alto Book Service,
 200 California Avenue,
 Palo Alto, CA 94306 USA.-

KRINGEN

U bent welkom op onze regelmatige Kringbijeenkomsten.

Rotterdam/Vlaardingen:

Eerste donderdag van elke maand.

Den Haag/Wassenaar:

Laatste maandag van elke maand.

Als u meer hierover wilt weten, schrijf of bel ons dan even.

DE INTERNATIONALE

Vrijwel iedereen die wel eens met "links" in aanraking komt -wie niet, tegenwoordig?- zal wel eens de Internationale hebben horen zingen en op de hoogte zijn met de vijf "Internationales", die de socialen aller richtingen in de afgelopen eeuw hebben opgericht om aldus eendrachtig hun twee(vijf-)dracht uit te dragen.

Goed nieuws voor libertariërs! De Libertarische Internationale is op komst! Sinds een jaar wordt er door libertariërs uit een aantal landen onder leiding van Vincent Miller uit Canada en Mark Brady uit Engeland aan gewerkt een internationale libertarische organisatie op te richten. Inmiddels zijn de voorbereidingen zover, dat zeer binnenkort de eerste Nieuwsbrief (meteen al in het Frans, Spaans en Engels; si señor!) zal verschijnen en zijn de voorbereidingen in een vergevorderd stadium om in het derde kwartaal van 1982 in Londen een grote internationale libertarische conferentie te houden.

Libertariërs kunnen individueel lid van de Libertarische Internationale worden door US\$ 10 te sturen naar: *Libertarian International, P.O.Box 190, Adelaide St. Postal Station, Toronto, Canada.* De Nieuwsbrief -gewenste taal aangeven!- is bij het lidmaatschap inbegrepen. Door lid te worden is men niet alleen vanaf het eerste begin op de hoogte van en betrokken bij de activiteiten, maar steunt met zijn lidgeld en eventuele verdere bijdragen het goede doel juist in de begintijd, waarin financiën het meest nodig en het moeilijkst te verkrijgen zijn.

Libertariërs aller landen, laat zien dat ook wij ons kunnen verenigen!

R.F.A.V.

RARE ZAAK

De heer H.R. schrijft ons vanuit Australië en vertolkt zijn instemming met de artikelen in de Vrijbrief.

Daarbij wijst hij nog eens op de "rare" rol van de Trilateral Commission, van de Council on Foreign Relations en van de Bilderbergers. We hebben in de Vrijbrief al enkele malen gewezen op de rol van Conspiracy of Samenzwerings-Organisaties. Als de ontwikkeling zo doorgaat, zullen we er nog wel vaker op terugkomen.

Uiteraard staan onze kolommen ook open voor bijdragen van u.

VRIJE RADIO'S

De enige oplossing om uit het slop te geraken met de vrije radio's is het overdragen van alle golflengten in privaat eigendom. De enige weg om dat te doen is het verkopen van alle radio en televisiefrequenties aan de hoogste bidders. Op die wijze zal dan een einde gemaakt worden aan de akelige fictie van staatseigendom. Want staatseigendom is een kollektivistische fictie, aangezien de burgers als een geheel noch gebruik kunnen maken noch kunnen beschikken over dat eigendom. Dat eigendom zal altijd in het bezit zijn van een politieke elite, een kleine klik, die heerst over de burgers, een publiek van letterlijk onterfde proletariërs. Indien men het zo niet aanpakt, zal men langs de ene kant een monopolie hebben van BRT en RTBF¹⁾ en langs de andere kant een chaos van vrije zenders waar ieder de golflengte zal gebruiken die hij verkiest en zo de andere storen.

De overheid zal zich dan rechtvaardigen om controle uit te oefenen op die radio's. Het zal dan opnieuw de vrije markt zijn en het kapitaal die de blaam zullen krijgen. Deze chaos is geen voorbeeld van de vrije onderneming maar van anarchie. Het is niet het gevolg van privaat eigendomsrecht, maar van een afwezigheid van privaat eigendomsrecht. Het toont aan waarom kapitalisme onverenigbaar is met anarchie. Het toont ook aan waarom de burgers een regering nodig hebben en wat de rol is van die regering. "Het verdedigen van eigendomsrechten en van mensenrechten, maar niet het zich toeëigenen van eigendomsrechten en het uitoefenen van dwang". De rol van de regering is die van een neutraal scheidsrechter.

Vandenbogaerde P.

Redactie: ¹⁾ En in Nederland dito een monopolie bij de overheid en de omroepverenigingen.

EEN STAP IN DE GOEDE RICHTING

Onder leiding van Prof.dr. P.B. Boorsma van de Technische Hogeschool is een rapport verschenen over Overheidstaken. Door taken naar het bedrijfsleven af te stoten, zijn er forse besparingen mogelijk. Iets dat wij in ons blad ook al vaak gesteld hebben. Nu is er echter een rapport van een officiële instantie, en dat is wel een belangrijk argument om het bij onze politici op tafel te krijgen. Het rapport geeft talloze mogelijkheden om deze besparingen te verwezenlijken.

Het begin is er. Beter gezegd, er ligt een rapport klaar dat aangeeft hoe belangrijke verbeteringen in onze economie kunnen komen. Nu nog echt beginnen.

Wij achten de kans op een echte uitvoering ervan uiterst gering, maar elk stapje is meegenomen.

VUL DEZE BON IN, OF GEEF HEM AAN EEN RELATIE :

Stuur ook een proefnummer van de VRIJBRIEF aan:

Naam :

Adres :

Naam :

Adres :

Naam :

Adres :

HET LIBERTARISCH CENTRUM

FAZANTENKAMP 818

3607 EB MAARSSENBROEK

DE VRIJE MARKT IN EEN ONVRIJE EKONOMIE

Is er een bodem?

De afgelopen dagen hebben we in de goud- en zilverprijzen weer eens een paar uitersten gezien. Was vorig jaar de prijs 850 dollar per ounce, inmiddels zijn we op de helft aangeland. Let wel in dollars, gerekend in guldens is goud relatief stabiel gebleven, vanwege een stijging van zo'n 40% van de dollarkoers. Zilver heeft zelfs in guldens een flinke tik naar beneden gekregen. Wat zijn nu de redenen hier achter en hoe spelen we op deze situatie in?

1. "Men" denkt dat Reagan een heel eind komt met zijn inflatiebeperking. De laatste cijfers in Amerika wijzen inderdaad in die richting. En inflatieverwachtingen zijn altijd mede prijsbepalend voor edele metalen.
2. Door de hoge rente hier en in Amerika kiezen veel beleggers ervoor hun geld gewoon op rente te zetten. Zeker als dat dan zo gedaan kan worden dat over de rente geen belasting schuldig is, zijn er rendementen van 14% te behalen zonder risico. Waarom dan nog edele metalen kopen?
3. "De" economie begint slechter te worden; ook al door die hoge rente, waardoor er weinig geïnvesteerd wordt. (Investeren betekent vaak dat er geld geleend moet worden en dat is nu erg duur.) Als het slechter gaat in de economie zullen er minder mensen investeren en dus ook minder edele metalen kopen.
4. De zilververkoop van de Amerikaanse overheid. Deze verkopen hebben de zilverprijs flink gedrukt. Ik zie hierin echter een zeer grote kans voor de belegger. Immers, wat ze nu verkopen, kan in de toekomst niet meer de prijs bedreigen.

Welk scenario is er dan nu te verwachten?

- a. Eerst zal bij lagere inflatie en slechtere economie de rente in Amerika gaan dalen. De rente in Europa zal volgen, zodat de dollar voorlopig boven de f 2,50 blijft. Beleggingen in \$-obligaties zijn in deze fase erg goed.
- b. Pas als we dan door een economisch dal gaan en de rente dalend is, zullen de achtergebleven Dow Jones aandelen een goede stijging kunnen hebben.
- c. In de derde fase zullen we hogere inflatie zien, hetgeen ongetwijfeld veel hogere waarden in de edele metalen zal geven.

Het advies om thans bonds te kopen en elke maand iets in edele metalen te beleggen blijft onvoorwaardelijk van kracht.

ir. L.H.M. Jongen.

VUL DEZE BON IN, OF GEEF HEM AAN EEN RELATIE :

Ja, ik wil graag meewerken om onze vrijheid te behouden en te vergroten. Noteer mij voor:

- een abonnement op de VRIJBRIEF voor f 40,-/BF 600,- per jaar;
- donateursbewijzen à f 100,-/BF 1.500,-;
- exempl. van de brochure "Hoe vrij bent u nog" à f 3,-/BF 45,-;
- een literatuurlijst (met boeken van Ayn Rand, von Mises, Hayek, etc.).

Naam :

Adres : Tel.:

Ik zal f/BF aan u overmaken op:

Nederland: Amro Bank nr.46.24.31.320. Giro 8238 Amro Bank Amsterdam (t.n.v. Libertarisch Centrum)

België : Bank J. van Breda nr.645-1007683-82 (t.n.v. Vrijbrief)

Libertarisch Centrum, Fazantenkamp 318, 3607 EB Maarssenbroek.

Z.O.Z.