

VRIJ



BRIEF

LEVEN - VRIJHEID - EIGENDOM

ABSOLUTE RECHTEN VAN HET INDIVIDU

Maandblad No. 52/53. Oplage: 1000 exemplaren.
Juni/juli 1982.

Verantwoordelijk Uitgever: ir. H.J. Jongen
Heikantvenstraat 39 - 2190 Essen - België.

De VRIJBRIEF brengt u elke maand nieuws over levens- en maatschappijbeschouwingen als het Objectivisme en het Libertarisme. Omdat de VRIJBRIEF ook een forum voor deze beschouwingen is, zijn de artikelen voor verantwoording van de schrijver. Uw kritisch commentaar is welkom.

"50 STE VRIJBRIEF"

Ons artikel in VRIJBRIEF nr. 50 over de 50ste VRIJBRIEF heeft een aantal reacties opgeleverd.

De heer Vogel wees ons erop dat wij verkeerd geteld hadden. Het blijkt dat de oorspronkelijke "Libertas" eerst vervangen is door "Objectief" en dat daarna de "Vrijbrief" in ongeveer zijn huidige vorm tot stand kwam. Als er lezers zijn die alle exemplaren nog in hun bezit hebben, zouden ze misschien eens een komplette telling voor ons kunnen maken van elk van de genoemde titels.

Eva Stern wees ons erop dat onze mededeling: *"Mw. Eva Stern is thans actief in het geven van objectivistische cursussen. Ook deze bevelen wij u warm aan"* (onderstreping toegevoegd), suggereert dat zij een van onze medewerkers is, en dat de cursussen die zij organiseert een onderdeel van Libertarische activiteiten zouden zijn.

Het was niet onze bedoeling om te suggereren dat Eva Stern een van onze medewerksters is, omdat we weten dat zij sedert 1975 uit het Libertarisch Centrum getreden is. Wij dachten dat we door het woord "thans" aangaven dat ze nu andere dingen doet. Als dit niet duidelijk was, spijt ons dat en hebben we dat hiermee duidelijk gesteld.

Ook willen we niet suggereren dat de genoemde cursussen een "onderdeel" zijn van onze libertarische activiteiten. Het is een activiteit die geheel op zichzelf staat. Een activiteit overigens die we van ganser harte toejuichen en we raden u aan om deze cursussen te volgen als u daartoe in de gelegenheid bent.

De advertentie in De Telegraaf spreekt voor zichzelf.

Velen van u zullen begrijpen dat we met deze correctie te maken hebben met het verschil tussen Objectivisme en Libertarisme. We hebben daar vroeger al meer over geschreven. Het Objectivisme is een complete levensfilosofie die ontwikkeld is door Ayn Rand en gepubliceerd in haar boeken, vooral in "Atlas Shrugged". De eerste grote, systematische verbreiding (buiten de boekenverkoop) heeft Rand georganiseerd samen met Nathaniel Branden via het Nathaniel Branden Institute. Branden is een psycholoog die in zijn boeken aantoonde dat het objectivisme ook geestelijk de grootste waarborg levert voor een volkomen en gelukkig leven. Zijn beste boek vinden we nog steeds "The Psychology of Self-Esteem".

Nathaniel Branden is thans een zeer vooraanstaand persoon in de Libertarische beweging en zelfs in de Libertarische politieke partij in Amerika, de L.P. Het Libertarisme is de maatschappelijke toepassing van het Objectivisme.

Een paar jaar geleden was ik bij een grote Libertarische Manifestatie in Amerika. Onder de "vooraanstaande" Libertariërs op het podium bevond zich ook Nathaniel Branden. Een der sprekers zwaaide hem lof toe, "maar", zei de spreker, "we missen toch eigenlijk Ayn Rand. Met haar is dit alles toch begonnen, of ze dat nu fijn vindt of niet!". En deze opmerking ontlokte een staande ovatie.

Dr. Feikoff's cursus Objectivism, the philosophy of AYN-RAND, en Dr. Reisman's cursus Inflation and Price Controls, hebben generale binding met het Libertarisch Centrum. Voor nadere inform. Br. 01B-19428 bur. bl. A'dam.

(vervolg op pag. 6)

Nederland: Libertarisch Centrum, Fazantenkamp 818, 3607 EB Maarssenbroek. Tel. 03465-64994.
AMRO Bank rek.nr. 46.24.31.320 (Giro 8238 AMRO Bank Amsterdam) t.g.v. Libertarisch Centrum; abonnementsprijs f 40,- per jaar; donateursbewijzen à f 100,-.

België : Herentalsebaan 109, B 2100 Deurne; Bank J.v.Breda rek.nr. 645-1007683-82 t.g.v. Vrijbrief; abonnementsprijs BF 600,- per jaar; donateursbewijzen à BF 1.500,-.

LIBERTARISCHE DENKERS: ROBERT NOZICK

In 1974 verscheen "Anarchy, State and Utopia" van Robert Nozick, een vlotte kerel van pas een goede dertig jaar oud en reeds hoogleraar aan de beroemde universiteit van Harvard. Zijn boek zorgde in filosofische kringen onmiddellijk voor sensatie en ... bleek libertarisch van strekking te zijn. Meteen was er een nieuwe "grote naam", die bij de filosofen evenveel belangstelling voor het libertarisme zou verwekken als Milton Friedman dat deed bij de economen en F.A. Hayek bij de politicologen. Er kan aan toegevoegd worden dat Nozick even vinnig en slagvaardig is als Friedman en even diepzinnig als Hayek. Een aanwinst van formaat dus. Het lezen van zijn boek is een intellectuele ervaring en doet je het libertarisme bekijken vanuit hoeken waaruit je dit nooit eerder gedaan hebt. Een van zijn hoofdbedoelingen is het weerleggen van het anarchisme, of misschien beter uitgedrukt, aantonen hoe uit de anarchistische natuurtoestand op spontane wijze en zonder daarbij iemands rechten te schenden een staat kan evolueren. Hij wil dus, met de woorden van Rothbard, de onbevleete ontvangenis van de staat aantonen, wat meteen een heleboel argumenten ten voordele van het anarchisme zou doen vervallen.

In de natuurtoestand, aldus Nozick, mag elk individu zijn rechten opeisen, zichzelf verdedigen, schadevergoeding afdwingen en straffen. Maar hij kan deze rechten ook delegeren aan familieleden, vrienden of huurlingen. Een firma die zich zou specialiseren in het uitoefenen van bovenvermelde rechten ten voordele van haar cliënten wordt door Nozick een protective association (verder P.A.) genoemd. Deze P.A. bezit dus alleen maar de som van de rechten die haar cliënten haar afgestaan hebben. Om nu deze rechten ten bate van haar cliënten af te dwingen zal de P.A. bepaalde procedures volgen die zij efficiënt, d.w.z. goedkoop en betrouwbaar acht. Wat gebeurt er nu wanneer andere P.A.'s er procedures op na houden die de eerste P.A. niet betrouwbaar acht, wanneer dus de cliënten van de eerste P.A. riskeren voor rechtbanken van de tweede P.A. gesleept te worden en aldaar veroordeeld en gestraft op grond van procedures die de eerste P.A. als niet voldoende waterdicht beschouwt tegen het veroordelen van een onschuldige, m.a.w., en hier belanden we bij een nieuwe term in de libertarische literatuur, wanneer de procedures van de tweede P.A. te riskant zijn.

Vóór Nozick bestonden er in het libertarische heelal grotendeels twee soorten handelingen: vreedzame, correcte handelingen die niemands rechten schonden en derhalve toegelaten waren en agressieve, verwerpelijke handelingen die wel andermans rechten schonden en bijgevolg verboden waren. Nu komt er dus een derde soort: riskante handelingen, die in se correct zijn, doch die een risico met zich brengen anderen in hun rechten te schenden, met name b.v. het risico hen onschuldig te doen opsluiten. De oplossing die Nozick geeft voor dit soort handelingen luidt: zij mogen verboden worden, op voorwaarde dat de personen wier riskante handelingen verboden worden, vergoed worden voor de schade die zij leiden ten gevolge van het verbod. Toegepast op P.A.'s luidt dit: de eerste P.A. mag de tweede P.A. verbieden haar riskante procedures verder uit te oefenen, doch mits vergoeding. Het gevolg hiervan zal spoedig zijn dat één P.A. de markt domineert en vermits "een enkele P.A. met een territoriaal monopolie" precies een goede beschrijving is van wat we bedoelen met "de staat" is Nozick dus blijkbaar geslaagd in zijn oorspronkelijke bedoeling, n.l. aantonen hoe uit de natuurtoestand de staat kan ontstaan zonder iemands rechten te schenden. Dit op voorwaarde natuurlijk dat zijn redenering klopt. Doet ze dit inderdaad? Dit is een kwestie waarover al heel wat is gedebatteerd. Enkele vragen die gesteld worden zijn:

- Als wij het recht hebben riskante handelingen van anderen te verbieden, waarom moeten wij hen dan anderzijds toch nog schadeloos stellen voor de gevolgen van dit verbod?
- Als de heersende P.A. inderdaad die verplichting tot schadeloosstelling heeft, zal zij die dan wel nakomen? Zal ze niet doodgewoon zeggen: ik ben de sterkste en daarmee is de kous af.

Ter verdediging van Nozick kunnen we dan weer aanvoeren dat zijn redenering inderdaad louter moreel wil zijn. Hij wil geen historische redenering houden door b.v. te beweren dat de bestaande staten er inderdaad op die manier gekomen zijn, doch alleen dat ze er op die manier hadden kunnen komen en dus moreel bestaansrecht hebben.

Wat u alvast reeds door hebt: Nozicks boek is geen lektuur voor mensen wier libertarische belangstelling zich beperkt tot: "Hoeveel zetels gaan we bij de volgende verkiezingen vooruit?" Wie daarentegen echte filosofische belangstelling heeft vindt er een goudmijn in die in geen jaren is uitgeput.

*
* TREFPUNT 15 MEI '82 *
*

Zoals verwacht, werd de landelijke bijeenkomst een succes. Niet alleen waren ondanks het mooie weer veel mensen naar Utrecht getogen, maar ook de voordrachten en niet te vergeten de sociale contacten bleken in een behoefte te voorzien.

Ruim een uur voor aanvang begon de zaal in snel tempo vol te lopen en werden tassen en hoeden op stoelen gelegd als aanduiding dat deze bezet waren. De eigenaren liepen wat rond en inspecteerden de tafeltjes achter in de zaal waar naast West-Magazine en de KNO vooraf Realisten '81 en het Libertarisch Boekcentrum veel aandacht trokken.

Klokslag 2 uur nodigde de heer H.J. Jongen de aanwezigen plaats te nemen en gaf het woord aan de heer J. van der Kooi die het hoe en waarom van deze dag toelichtte en de libertarische filosofie onderstreepte. Met name wees hij op het gevaar van het hanteren van ideologieën. Deze zijn in principe star en passen derhalve niet in deze dynamische wereld. De heer Van der Kooi sprak het vertrouwen uit dat Realisten '81 van de mens, het individu zal blijven uitgaan in plaats van een aantal vaste regeltjes te hanteren.

Voor de eerste maal werd hierna de Benelux Libertarian Award uitgereikt. De heer L.H.M. Jongen spelde Dr. Harry D. Schultz deze prijs op als blijk van waardering voor zijn stimuleren van de persoonlijke vrijheid. De heer Schultz nam hierna het woord en schetste in een samenvatting zijn gezichtspunten betreffende een libertarische samenleving. Hij sprak zijn spijt uit dat de ontwikkeling sedert 1910 in de richting ging van collectivisme, ook in de Verenigde Staten, en dat het er momenteel op lijkt dat de mens er is om de staat te dienen in plaats van omgekeerd. Het streven zou moeten zijn de invloed van de overheid op veel gebieden terug te dringen: "particuliere ondernemers kunnen alles beter". Dit geldt voor het bedrijfsleven, maar ook voor de dienstverlening. De sociale verzekeringen zouden bijvoorbeeld beter

kunnen worden uitgevoerd door lokale van belasting vrijgestelde organisaties en de kerken. Deze hebben door de kleinere schaal waarop zij werken meer grip op de situatie en kunnen deze taak veel effectiever uitvoeren. De financiering van dit project ontlokte in de hierop volgende discussie nogal wat kritiek, maar kwam wegens het grote aantal vragen helaas niet voldoende uit de verf.

Na de pauze was het woord aan Dr. Frank van Dun. Hij schetste bijzonder helder de verschillen tussen de abstracte burger en de werkelijke mens. Deze tegenstelling ligt ten grondslag aan onze onvrijheid. De wetgever gaat uit van de ideale burger en stelt zich voor zonder meer over hem te kunnen beschikken. De burger is slaaf, terwijl de mens verlangt naar een persoonlijke vrijheid; hij wil zoveel mogelijk zelfbeschikkingsrecht hebben. De rechten van de wetgever komen nooit aan de orde. In hoeverre mag er een spelletje worden gespeeld waarbij niet wordt uitgegaan van de objectieve beschouwing van de mens, maar van de abstractie "burger"? Hier ligt volgens de heer Van Dun de basis voor het conflict tussen het persoonlijke rechtsbeginsel en het recht dat de wet hanteert. Het probleem zou goeddeels op te lossen zijn door de rechten van de wetgever af te bakenen. Het libertarisch beginsel is hier een voorbeeld van.

Tenslotte werd door mr. Michiel van Notten de dag besloten met een film over nieuwe ontwikkelingen in België. Er zijn daar plannen om op een aantal plaatsen zones te scheppen met een minimum aan overheidsbemoeienis. Ze zijn in vergevorderd stadium en vormen een fantastische testcase voor het toepassen van libertarische theorieën. Ook voor Nederland wordt er gewerkt aan dergelijke zones; bijzonder interessant. U zult hierover binnenkort in de Vrijbrief meer kunnen lezen.

Ook dit maal bleek dat een groot aantal mensen niet van het bestaan van het Libertarisch Centrum op de hoogte is. Voor tal van bezoekers was deze dag een eerste prettige kennismaking; een duidelijke aanwijzing dat er meer van dergelijke dagen moeten volgen.

KRITISCHE NEDERLANDSE ONDERNEMERS: VOORVECHTERS VAN MARKTECONOMIE

Tijdens de laatste Trefpunt Bijeenkomst van het Libertarisch Centrum was ook de K.N.O. met een presentatietafel aanwezig. Van het grote aantal aanwezigen kwamen velen een kijkje nemen. Uit de gesprekken bleek daarbij dat de KNO bij velen niet of onvoldoende bekend was/is. Daarom kan het goed zijn onze vereniging nader aan u voor te stellen.

De K.N.O., voluit: Kritische Nederlandse Ondernemers, is in 1975 opgericht door een aantal garagehouders die zich hadden gekeerd tegen de verplichting indirect de vakbonden van de nodige financiën te voorzien. Via bepalingen in de C.A.O. zijn de ondernemers in het garagebedrijf verplicht bijdragen te betalen aan de Stichting Sociaal Fonds Motorvoertuigenbedrijf. De KNO is vanuit die groep garagehouders uitgegroeid tot een vereniging van en voor ondernemers, zelfstandigen en beoefenaars van vrije beroepen. Wij staan op de bres voor de vrijheid in het economische leven van de Nederlandse staatsburgers. Vrijheid voor werknemers en werkgevers. Momenteel is het zo dat de werkgevers en de beoefenaars van vrije beroepen steeds meer aan banden worden gelegd. Dat is overigens niet verwonderlijk als we weten dat onze huidige collectivistische overlegeconomie "als vanzelf" steeds meer plichten en lasten oplegt. Ons 'sociale' stelsel is verworpen tot een hang- en luiermat, waarin zeer regelmatig hiaten aan het licht komen, die dan weer zo nodig 'gerepareerd' moeten worden. Tijdens de laatste, in april j.l. gehouden Openbare Vergadering van de KNO omschreef dr. mr. Zeegers dit als het stelsel, waarin door een overvloed aan rechten en rechtspleging, alles terwille van de zogenaamde sociale rechtvaardigheid, dat moet leiden tot een toestand van de grootste rechtsschending en onzekerheid. En prof. Hayek omschreef dit in 1944 reeds als 'de snelweg naar de slavernij'.

De KNO stelt tegenover de huidige overlegeconomie de markteconomie. Zo u wilt: de vrije markteconomie; hoewel wij van mening zijn dat 'markteconomie' die vrijheid reeds impliceert. Feitelijk is derhalve 'vrije markteconomie' dubbelop. De mens dient vrij te zijn in zijn handelen, in zijn kiezen. Het optreden van de overheid dient daarbij beperkt te zijn. De overheid moet optreden als spelleider, maar mag niet als speldeelnemer optreden; laat staan als spelbreker. Maar thans is dit laatste wel het geval. Milton Friedman geeft van een en ander een goede omschrijving in zijn boeiende boek "Free to choose"/"Aan ons de keus". Dr. Van Klinken bespreekt momenteel dit boek in een serie artikelen in het informatie-orgaan van de KNO, waarbij dr. Van Klinken de lijnen vanuit dit boek doortrekt naar de Nederlandse situatie. Een boeiende, maar ook bedroevende serie artikelen!

Behalve het uitdragen van de beginselen van de markteconomie in alle geledingen van onze samenleving, tracht de KNO ook zeer praktisch bezig te zijn. Enkele voorbeelden zullen we hierbij geven (zonder overigens ook maar te streven naar volledigheid).

De Nederlandse PTT is bezig haar takenpakket langzaam, maar zeer doelgericht en zeer zeker uit te breiden. Zo is thans, als volgende stap op de weg naar de postbank, het plan gezezen op de postkantoren reisverzekeringen te gaan verkopen. Daarmee bedreigt 'tante post' naast de banken en de ANWB, met name de circa 8000 assurantie-tussenpersonen in hun bestaansmogelijkheden. Terwijl er geen enkele zinnige reden is aan te voeren, wordt de werkgelegenheid van enkele tienduizenden mensen, werkzaam bij de assurantie-tussenpersonen, op het spel gezet. Arbeidsplaatsen in de particuliere sector worden ingeruild voor arbeidsplaatsen in de (semi-)overheidssector. En zo wordt ondanks de wat luider klinkende roep om re-privatisering van overheidsdiensten, de greep van de PTT op het geldverkeer steeds groter. Als KNO hebben we de nodige aktie ondernomen tegen deze uitbreiding van het dienstenpakket van de PTT. Vooralsnog is onduidelijk of dit succes zal hebben.

Een ander voorbeeld is de 'Tijdelijke wet normering inkomens vrije beroepsbeoefenaars'. Deze wet is tijdelijk, niet omdat men verwacht dat binnen afzienbare tijd een einde aan de 'normering' zal komen, maar omdat binnenkort een alles en iedereen omvattend 'inkomensbeleid' en 'inkomenswetgeving' te verwachten is. De KNO heeft in een brief aan het parlement tegen deze wet duidelijk stelling genomen: het bestraft degene die goed doet en belooft daadwerkelijk die slecht doet. De wet is ook een rechtstreekse aanval op diegenen van de Vrije Beroeps-Beoefenaars die voortreffelijk werk leveren en houdt direct de hand boven het hoofd van de zwakke collegae. We stelden dat wie vóór deze maatregel kiest, daarmee tégen het Westerse democratische model en tegen de rechtstaat kiest.

DOUANEPERIKELLEN VAN EEN LIBERTARIËR

Ik reed laatst van Breda naar Antwerpen en bij de grens gekomen werd ik aangehouden door twee grimmige douaniers. Heeft u iets aan te geven? Kijkt u zelf maar. En ja hoor, ze vinden wat. Twintig exemplaren van Milton Friedman's "Aan ons de keus" en dertig exemplaren van Friedrich Hayek's "De weg naar moderne slavernij". Die stonden, zoals gewoonlijk, in een karton op de achterbank. In beslag genomen! Dan gaat de achterklep open en horen we hetzelfde liedje. Vol trots sjouwen de douaniers naar hun hutje met twaalf flessen wijn (ieder drie gulden) en twee zilveren kandelaars, die uit een erfenis afkomstig zijn. In de douanekeet overleg ik een rekening waaruit blijkt dat deze boeken vijf weken geleden door mij in België gekocht werden en dat er toen reeds BTW en invoerrechten op betaald waren. Ook overleg ik een bewijs van de notaris en belastingontvanger dat de erfenisstukken inderdaad uit een erfenis afkomstig zijn en dat de successierechten daarover betaald zijn.

De douaniers lossen deze puzzle als volgt op:

1. De kandelaars: Ik moet 500 frank boete betalen omdat ik verzuimd heb deze goederen - die inderdaad vrijgesteld zijn - uit eigen beweging aan te geven. Mij wordt met name verweten dat ik "het recht in eigen hand genomen heb". Ik verdedig mij met de opmerking dat de douanier mijn recht op eigendom in zijn handen genomen heeft, maar daar komt geen reactie op. Bovendien moet ik 535 frank betalen aan een expediteur voor het opstellen van een douanefactuur. Het vrij ondernemerschap verdient goed aan de Staat.
2. De flessen wijn: Ik moet 200 frank betalen omdat ik niet kan bewijzen dat ze uit de erfenis stammen.
3. De boeken: Ik moet 1000 frank betalen omdat ik niet kan bewijzen dat het precies deze boeken waren die vijf weken tevoren reeds waren ingevoerd. Ik betoog dat ik uitgever van beroep ben en altijd een aantal monsters in mijn auto heb liggen. Maar die vlieger gaat niet op. De douanier zegt: "Wij hebben met de werkelijkheid niets te maken. Voor ons telt alleen dat deze boeken vandaag uit Holland komen en dat u niet bewijzen kan dat het deze boeken zijn waarover al eens eerder belasting betaald is." Ik zeg hem dat ik dat bewijs nooit kan leveren omdat de douane bij de eerste grensovergang deze boeken niet afgestempeld heeft. Antwoordt de douanier: Wij houden ons aan onze instructies en daarmee uit. Ik repliceer: Zo werden er 40 jaar geleden 6 miljoen joden vergast. Ik zie mijn vrouw van schrik verbleken. Ze moet minstens denken dat ik nu het cachot inga. Maar nee hoor, de ambtenaar in functie wordt nadenkend en zegt: Ik begrijp wat u bedoelt.

Behalve de 2235 frank verloor ik ook nog drie uur met wachten op de afwijking van dit ambtelijk gepieterpeuter. Of zou daar nog een educatieve winst in zitten? Ik vroeg de douanier - die al meer dan dertig jaar in het vak zat - waarom hij mensen aanhoudt en goederen in beslag neemt. Hij antwoordt vlot dat het geld wat hij ophaalt dient voor de aanleg en onderhoud van wegen. Hij maakt het mij eenvoudig, want ik weet toevallig dat er tientallen goedkopere manieren voor een eigenaar van een weg zijn om geld op te halen. Abonnementen, magnetische kaarten, elektronische opsporing van niet-betalers enz. enz. Dat is niet alleen goedkoper dan via het belastingsysteem, maar ook doeltreffender, billijker en rechtvaardiger. Ja maar..... Nu komt hij met onderwijs en defensie. Ik geef een zelfde soort antwoord en stel hem de vraag waarom we dat allemaal in één keer moeten betalen en niet, zoals met ons eten en drinken, alleen wanneer we dat zelf nodig hebben en dan nog vrijwillig ook. Kortom, het idee van een supermarkt voor overheidsdiensten. Het enige wat ik wil is dat ONS DE KEUS gelaten wordt. Dat is toch democratisch nietwaar? Inderdaad, zegt de douanier met een zucht: U heeft geen keuze. Inderdaad, zeg ik, dit is DE WEG NAAR MODERNE SLAVERNIJ. Ik geef hem een exemplaar van Hayek's meesterwerk cadeau. Hijzelf zal er waarschijnlijk nooit naar handelen, denk ik, maar misschien zijn kinderen. Dat brengt mij op een nieuw argument.

Weet u dat u een dief bent, vraag ik hem. De douanier stijgt. Ik ga door en zeg nadrukkelijk: U neemt geld en goederen van de mensen af en doet dat tegen hun wil. Dus bent u een dief. Het heeft geen zin u te verschuilen achter een minister of een parlement, want die handelen volkomen onrechtmatig door u opdracht te geven allerlei goederen in beslag te nemen. Het volk kan een politicus en een minister daar nooit toe machtigen. De mensen

(vervolg op pag. 6)

DOUANEPERIKELLEN VAN EEN LIBERTARIER (vervolg van pag. 5)

kunnen aan hun regering geen recht overdragen dat zij zelf niet hebben. U bent de dief, zeg ik, en de ministers zijn de helers van deze gestolen waar. Datzelfde geldt trouwens voor uw vrouw en kinderen, die leven van uw salaris, dat ook gestolen is. De douanier vindt zijn evenwicht terug: Dat heb ik nog nooit horen zeggen, en u zou moeten weten dat het onzin is. Ik begin de smaak te pakken te krijgen en zeg: Integendeel, iedereen is het er over eens dat uw 3e rangs beroep afgeschaft moet worden en we betalen al dertig jaar belasting aan de Benelux en de EEG om die afschaffing te realiseren. De douanier schiet in de lach. Ja daar heeft u gelijk aan, zegt hij, maar kijkt u nu eens naar buiten. Hij wijst op een enorm gebouwencomplex dat naast het douanekeetje verrijst. Over een halfjaar staat hier een van de grootste douanekantoren van Europa, zegt hij. De slagbomen komen weer terug. De hele douanepolitiek van Europa zit in het slop. Inwendig juich ik, maar kennelijk raadt hij mijn gedachten, want hij voegt eraan toe: Maar wat u doet blijft fout, want u verzet zich tegen de openbare orde.

Hij denkt kennelijk - net als de meesten trouwens - dat orde voortvloeit uit de aanwezigheid van de overheid.....in plaats van het vrijheidsbeginsel.

M.v.N.

-o-o-o-o-o-

K.N.O. (vervolg van pag. 4)

Nog een laatste recent voorbeeld van ons optreden. De (thans alweer voormalige) staatssecretaris van Financiën, Kombrink, had het plan geopperd artiesten voor de BTW-wetgeving te rekenen als zelfstandigen en voor de sociale premieheffing als werknemers. Op die manier kon er tweemaal geplukt worden van de artiest. Wij stelden dat dit een volledig onjuiste gang van zaken was en verzochten de Tweede Kamer het plan de artiesten BTW te laten betalen (naast de sociale premies, die ze nu al betalen) van de hand te wijzen. De Tweede Kamer heeft medio maart besloten de BTW-heffing voorlopig niet in te voeren. Wij hopen dat hierbij van uitstel afstel zal komen.

Uiteraard kan in het bestek van dit artikel slechts een beperkt overzicht gegeven worden van ons doen en laten. Meer informatie vindt u in ons orgaan KNO-INFO. En middels een abonnement blijft u regelmatig op de hoogte. Zo'n abonnement kost particulieren slechts f 30,- per jaar. We sturen u graag een proefexemplaar toe, evenals een exemplaar van onze Beleidsnota en onze ledenwerffolder. Mocht u nog andere vragen hebben, dan zullen wij ook daarop - zo mogelijk - graag een antwoord geven.

Ons adres is: *Kritische Nederlandse Ondernemers, Postbus 125, 7000 AC Doetinchem - tel. 08340 - 30684.*

G.J. van Norel - secr. K.N.O.

-o-o-o-o-o-

"50ste VRIJBRIEF" (vervolg van pag. 1)

Ayn Rand heeft zich namelijk vroeger wel van het Libertarisme gedistancieerd, omdat het Libertarisme niet noodzakelijk alle facetten van haar filosofie overnam, of nodig vond. Toch heeft zij de grootste invloed gehad op het ontstaan van de Libertarische beweging, en gedurende haar laatste jaren begonnen de kontakten tussen Ayn Rand en het Libertarisme te verbeteren. Haar laatste openbaar optreden was in New Orleans op een seminar van een ander vooraanstaand Objectivist/Libertariër, namelijk Jim Blanchard. Met dezelfde Objectivist/Libertariër maakte zij ook plannen om Atlas Shrugged te verfilmen.

Gelukkig dat Rand deze toenadering gedaan heeft. Voor ons de hoop dat veel Objectivisten en Libertariërs ook steeds meer begrijpen waar hun gemeenschappelijke belangen liggen, en dat ze alleen door meer samen te werken de wereld een heel klein beetje kunnen verbeteren.

N.B.: Overigens is het veel Libertariërs onduidelijk wat nu het probleem van de Objectivisten objectief exact is. Wij geven in de VRIJBRIEF graag plaatsruimte aan iemand die dat eens goed uit de doeken kan doen.

BOEKBESCHRIJVING

Prof. P.T. Bauer: DISSENT ON DEVELOPMENT.

(Verkrijgbaar bij Alternative Bookshop, 40 Floral Street, Covent Garden, London WC2 - prijs: £ 4,95)

Prof Bauer doceert economie aan de Londense universiteit. Een van zijn stellingen is dat de "Derde Wereld" een schepping is van de Westerse economische hulp, en de Derde Wereld staat vijandig tegenover het Westen. De landen die onder het begrip Derde Wereld vallen, hebben heel weinig met elkaar gemeen. Zij hebben niet dezelfde ideologie, economische situatie of huidskleur. Wat hen bindt is de "Westerse Hulp".

Economische hulp verhindert ontwikkeling. Ze verplaatst de energie en aandacht van de economische naar de politieke arena. Ze verzwakt internationale concurrentie en moedigt inflationele financiering aan. Enkele argumenten voor economische hulp en de argumenten van Bauer er tegen zijn:

- 'De economische vooruitgang gemaakt door de landen die hulp ontvingen.'
- Deze landen zouden ook zonder hulp vooruitgegaan zijn. Als projecten productief zijn worden ze ook zonder hulp gefinancierd.
- 'Hulp is nodig om de schulden van Derde Wereld landen te financieren.'
- Een groot deel van die schulden komt voort uit zijn zachte leningen (die in feite een vorm van economische hulp zijn). Zonder deze leningen zouden de schulden nooit ontstaan zijn.
- 'Hulp is nodig om de hongerigen en thuislozen te helpen.'
- Ontwikkelingshulp, zegt Bauer, gaat niet naar deze beklagenswaardige personen maar naar hun heersers. Hoe slechter de toestand van het volk, hoe meer hulp de heersers krijgen. Veel heersers hebben daarom de meest productieve elementen van de bevolking uit de weg geruimd.
- 'Het geven van hulp heeft een politieke dimensie. Als ze geen hulp van het Westen krijgen, vallen ze onder invloed van Rusland.'
- De hulp stroomt via internationale organisaties en wordt gegeven onafhankelijk van de politieke opvatting van de ontvanger. Veel Derde Wereld landen verkrijgen hun geld van het Westen en hun ideologie van het Oosten.

Bauer ziet nog niet dat die hulp stopt en daarom suggereert hij wel een aantal wegen om ze meer effectief te maken.

"Ik betwist het idee dat de voorstanders van ontwikkelingshulp een monopolie in medelijden hebben", zegt Bauer.

A G E N D A

- 1 juli, 5 augustus en 2 september zijn er Kringbijeenkomsten gepland in Schiedam. Uiteraard bent u hiervoor uitgenodigd. Nadere inlichtingen: tel. 010-268702.
- 24 - 29 augustus is in Zürich het eerste echte internationale Libertarische Congres. Dit belooft een zeer interessante bijeenkomst te worden. De Libertarian International heeft nu leden in alle vijf de werelddelen en in 21 landen. Vele zullen in Zürich vertegenwoordigd zijn. Als u wilt deelnemen, neem dan contact op met de redactie.
- 27 en 28 augustus is er in Brussel een radicaal-liberaal PVV-Jongeren Congres. Sprekers: Leonard Liggio, Murray Rothbard, dr. Frank van Dun, mr. M. van Notten. Zeer interessant. Alleen jammer dat het samenvalt met Libertas in Zürich. Meer gegevens bij de PVV-Jongeren, Napelsstraat 39, 1050 Brussel, tel. 5129538.
- 9 oktober: Ayn Rand Dag in Utrecht. Reserveer nu reeds die datum. Meer informatie in ons augustus-nummer.

-o-o-o-o-o-o-

Wij vernamen dat Dirk Verhofstad (broer van Guy!) een boek wil uitgeven met essays over neo-liberalisme en libertarisme.

Wie daaraan wil meewerken kan zich in verbinding stellen met de redactie.

DE VRIJE MARKT IN EEN ONVRIJE EKONOMIE

"Ja, de Franse Franc moet gedevalueerd worden", aldus President Mitterrand in een interview.
 "Nee, dat gebeurt niet", aldus President Mitterrand enkele uren later.
 "Niet zonder moeite hebben wij besloten de Franse Franc te devalueren", aldus President Mitterrand twee dagen later.

En dan te bedenken dat Nixon voor zo'n "leugentje om bestwil" werd afgezet. Dit soort politici zijn dezelfde die plechtig beloven u het geld terug te betalen dat u hen leent. (Ze zouden al lang niet meer terugbetalen, maar ze weten dat ze dan nooit meer opnieuw kunnen lenen om hun gouden kalveren te produceren.) Ook zijn dit de politici die in plaats van vroeger goud, nu papier teruggeven. Daarom is het dacht ik aardig om een verhaal uit 1922 van de historicus Hillaire Belloc te bewerken:

"De vijand was teruggeslagen, maar er was nog geen overwinning. De oorlog sleepte zich weer een jaar voort. Goud werd schaars en de overheid raakte wanhopig. Ik loste dat eenvoudig op: 'SCHRIJF', zei ik, 'BELOFTEN op papier dat er in goud terugbetaald wordt.' Aldus deden zij. Gedurende een jaar kon aan die beloften voldaan worden, maar de oorlog leek eindeloos en ging het derde jaar in. Toen bedacht ik weer iets fantastisch: 'Neem', zo adviseerde ik de Sultan, 'het papier als geld. Betaal niet meer in goud terug, en SCHRIJF: 'Dit is goud!'. Hij deed zoals ik hem zei. De volgende dag vertelde de Vizier over iemand die 50 van dat 'geld' had gekregen om een kameel voor de oorlog te leveren en die geen kameel, maar een stuk papier had teruggestuurd. Daarop stond geschreven: 'Dit is een kameel'. 'Onthoofden', zei ik. Dat geschiedde en de waarschuwing voldeed. Het papier werd aanvaard en de oorlog kon voortduren."

Dit min of meer echt gebeurde verhaal is eigenlijk zeer aktueel. Ook vandaag laten wij ons werk in papier betalen. Daarom is het met de steeds stijgende overheidstekorten niet zo vreemd dat steeds meer mensen hun produkten niet voor geld, maar d.m.v. ruilhandel verkopen. (De papieren belofte is nog niet zo zeker.) In Amerika zijn nu al zeer veel "barter organisaties" (ruilhandel) opgezet. Dat ook in Europa dit soort clubs zullen ontstaan is alleen maar te hopen. Trouwens, heeft u de parallel in de twee verschillende verhalen over Mitterrand en de kameel gezien? In beide gevallen beloven politici van alles, en uiteindelijk wordt het niks. En met de jaren wordt dat alleen maar erger. Dezelfde politici zijn ook degenen die ons in een oorlog kunnen brengen. U en ik kunnen geen Falkland-crisis beginnen, overheden/politici wel.

Wat dacht u van het volgende verhaal dat ik onlangs hoorde. De Falkland-oorlog heeft alleen Engeland al, dus zonder Argentinië, zo'n \$ 1.800.000.000 en honderden doden gekost. Dit alles om 1800 mensen te bevrijden. Dat was dus \$ 1 miljoen per hoofd van de bevolking (als je mensenlevens, die ik niet in geld wil uitdrukken, buiten beschouwing laat). Stel de Britse overheid had elke Falklander \$ 1 miljoen aangeboden als ze in Engeland kwamen wonen. Denkt u dat er dan oorlog was gekomen? Overigens heeft Argentinië, via een stroman, ooit geprobeerd de eilanden te kopen, maar de verkoop ging niet door omdat de Engelse overheid hier geen toestemming voor gaf.

ir. L.H.M. Jongen.

VUL DEZE BON IN, OF GEEF HEM AAN EEN RELATIE:

Stuur ook een proefnummer van de VRIJBRIEF aan:

Naam :

Adres :

Naam :

Adres :

Naam :

HET LIBERTARISCH CENTRUM
 FAZANTENKAMP 818
 3607 EB MAARSSENBROEK