

VRIJ

BRIEF

LEVEN - VRIJHEID - EIGENDOM

ABSOLUTE RECHTEN VAN HET INDIVIDU

1984 - HET JAAR VAN ORWELL

Het befaamde jaar 1984 van Orwell is er dan nu. Binnen- en buitenlandse pers publiceert een groot aantal artikelen waarin ze de werkelijkheid van nu vergelijken met de fictie in het boek. Daarbij is geen enkel artikel dat zegt dat Orwell onzin schreef. De commentaren zeggen òf dat het nogal meevalt, òf dat we inderdaad praktisch in de Orwelliaanse situatie zitten.

Wij zijn het eens met de laatste opvatting en verklaren de opvatting "dat het meevalt" uit de zeer geleidelijke overgang van vrijheid naar slavernij. Zo geleidelijk dat de meeste mensen dat nauwelijks merken. Wij zijn dan ook zeer benieuwd naar de inzendingen op de prijsvraag over het boek "DE WEG NAAR SLAVERNIJ", die in dit blad wordt aangekondigd.

Alleen al de maatregelen die we de laatste paar weken op ons af zien of horen komen maken ons niet optimistisch: *gemeentebelastingen moeten omhoog, de fiscus gaat minder te veel betaald geld teruggeven, er moet meer douanecontrole komen, er moet meer "overheidstoezicht" komen op beleggingsclubs en op banken, de "overheid" gaat gratis heroïne verstrekken, het bankgeheim wordt nog verder uitgehouden en de Minister van Welzijn gaat bepalen hoeveel "cultuur" we via de media toebedeeld krijgen.*

Dat ook (nog) niet-libertariërs deze problemen voelen, blijkt uit ons artikel "QUO VADIS".

Het boek van Aldous Huxley "BRAVE NEW WORLD" komt ook in 1984 tot werkelijkheid. In Nederland worden vanaf 1 januari alle werknemers ingedeeld in Alfa, Beta, Gamma en Delta mensen. (Men noemt het tariefgroep I, II, III en IV.)

Internationaal is de toestand ook niet beter. Lees slechts het artikel betreffende LUKIANOFF.

En toch zijn we optimistisch! Het bruist in België en Nederland van libertarische activiteiten; acties van mensen die de Vrijheid nog steeds zien zitten! Kijk maar eens naar de AGENDA, de PRIJSVRAGEN, KRINGNIEUWS en STUDIEGROEP, of naar wat er internationaal gebeurt. Ook andere bladen beginnen zich te interesseren in libertarische stemmen. In dit nummer vindt u een voorbeeld van de regelmatige column die FRED DEKKERS schrijft in het blad FAMILY.

Om al deze positieve ontwikkelingen te accentueren, heeft de VRIJBRIEF een NIEUWE LAY-OUT gekregen. We hopen dat u dit, net als wij, een verbetering vindt en dat dit het u ook gemakkelijker maakt om nieuwe abonnees te winnen.

WE GAAN VOL VERTROUWEN EN OPTIMISME DOOR EN MISSCHIEN WORDT 1984 WEL HET JAAR VAN DE OMMEKEER!

De VRIJBRIEF geeft U een antwoord door U regelmatig te informeren over **Libertarisme/Objectivisme** en gelijksoortige levensbeschouwingen.

U krijgt informatie over mogelijke tegenmaatregelen, over libertarische acties, publicaties en gebeurtenissen in binnen- en buitenland.

Wij bieden U een FORUM waar U Uw eigen libertarische visie kunt verkondigen en waar U antwoord kunt geven op de mening van anderen. (Artikelen zijn voor verantwoording van de schrijver)

Via de VRIJBRIEF hebt U een band met gelijkgezinde personen in de Benelux (en daarbuiten), die allen streven naar een betere wereld met **Vrijheid, Rechtvaardigheid** en **Vrede.**

Waarom verliest U steeds meer Uw vrijheid?
Waarom wordt U steeds meer afhankelijk van de overheid?

QUO VADIS

Hoewel Kerstmis alweer voorbij is, willen wij toch onderstaande toespraak publiceren. Deze is uitgesproken door een (nog) niet-Libertariër. Ze geeft heel goed weer hoe veel mensen in onze maatschappij denken, wetend dat er iets helemaal verkeerd zit, maar toch net niet de oorzaak kunnende vatten. Ook geeft de toespraak duidelijk de sfeer weer van algemene ontevredenheid. Maar leest u eerst de toespraak.

o o o o o

DE DONKERE DAGEN VOOR KERSTMIS

Voorzitter, Vrienden,

We zitten weer in de donkere dagen voor Kerstmis en ik weet niet hoe het jullie dan vergaat, maar op mij zijn deze dagen altijd van invloed. In hou niet van die donkere dagen en wel omdat ze een negatieve invloed op m'n humeur uitoefenen. Ik moet me verzetten tegen allerlei pessimistische gedachten en negatieve uitlatingen. Maar heb ik dit jaar eigenlijk niet een beetje gelijk met m'n pessimistische gedachten. Ik wil er niet graag aan toegeven, maar er is zo weinig om je aan op te trekken op dit moment.

Ik hoop maar dat jullie mij straks heftig gaan tegenspreken en mij gaan duidelijk maken dat ik het helemaal bij het verkeerde eind heb.

Maar waarom meen ik negatief te moeten zijn? Hiertoe zal ik kort een aantal punten aan de orde stellen. In de eerste plaats:

ECONOMIE

Het gaat nog steeds slecht met onze Nederlandse economie en daarvan krijg ik ook m'n trekken thuis als directeur van een bedrijf. Inkrimpen - ontslagen - bezuinigen - geldzorgen - slapeloze nachten. Ik zal wel niet de enige directeur zijn die deze kreten slaakt.

Er komen nog steeds vele faillissementen voor in het bedrijfsleven en we kunnen ons best voorstellen wat voor ellende dit alles veroorzaakt voor directie en personeel.

Enorme aantallen werklozen en WAO'ers, terwijl ook het aantal bejaarden/gepensioneerden steeds groter wordt.

Ook de overheidssector - de ambtenaren dus - is de laatste jaren nog steeds gegroeid.

Dit alles heeft tot gevolg dat steeds minder werkenden voor steeds meer niet-werkenden moeten zorgen. Het is dan ook de hoogstetijd dat hierin verandering komt.

Waarschijnlijk zou al een groot gedeelte automatisch worden opgelost als er een groter verschil in inkomen zou zijn tussen werkenden en niet-werkenden. Wat dan na-

tuurlijk eerst zou moeten resulteren in lagere premies voor de diverse sociale wetten. Ik hou hierover op en ga naar het volgende punt:

POLITIEK

Dit onderwerp kunnen we splitsen in diverse onderdelen.

Voor mij is het een vreemde zaak - de Nederlandse politiek. We leven in een democratie, zegt men. Dat wil zeggen dat we een regering hebben die gekontroleerd wordt door de door het volk op democratische wijze gekozen politici in Tweede en Eerste Kamer. Dat zal dan wel zo zijn, maar op mij komt het over alsof al die mannen en vrouwen die zo'n plaats hebben veroverd zich plotseling machtig voelen en allemaal streven ze ernaar in hun loopbaan minstens één nieuwe wet op tafel te brengen, waaraan het volk zich dan maar weer dient te houden. Er zijn zo langzaam aan zoveel geschreven wetten, dat niemand ze meer kent en je specialisten nodig hebt om ze te verklaren. En als je er nu mee te maken krijgt, kom je tot de ontdekking dat ze dikwijls volkomen indruisen tegen de ongeschreven wetten in onze maatschappij en daarvoor tegen ons normale rechtsgevoel. Maar we worden wel verondersteld al die wetten te kennen.

Waaraan ik me ook zo kan ergeren is dat die Tweede Kamer haast altijd leeg is als er gedebatteerd wordt. Er zijn er meestal maar een paar. Hoe zit dat? We moeten ze toch allemaal betalen?

Tenslotte denk ik dat de werkelijke productie van een politicus zeer, zeer laag is. Enorm veel praten en weinig bereiken.

Gaan we dan nu over naar de Europese politiek dan wordt het nog veel erger.

Enorme salarissen - een buitengewoon goed leven - en geen schijn van kans om onder de huidige omstandigheden nog iets te bereiken. Het enige wat wel weer zal gebeuren is de boterberg resp. het melkmeer - aan Rusland resp. andere buiten de EEG wonende volken voor een zeer zacht prijsje te "verkopen" - Hoewel je het nauwelijks meer "verkopen"

(Vervolg op pag. 3)

(vervolg van pag. 2)

kunt noemen.

Een politiek van geleide economie, vol van subsidies en daardoor scheeftrekkerij, die de belastingbetalers van de gemeenschap enorme bedragen kost in plaats van een vrije markt economie, zonder bemoeiingen van allerlei overheidsinstanties en daardoor een leger van ambtenaren.

En wat te denken van de buitenlandse politiek. Hierbij denk ik dan niet alleen meer aan Nederland. Immers de Nederlandse politici wijzen altijd wel naar allerlei misstanden in andere landen, maar ze hebben er wereldwijd gezien totaal geen invloed op en daarom kunnen ze zich er beter maar niet mee bemoeien.

De politici zorgen er m.i. ook voor dat er een eeuwige strijd, hetzij direkt of via de zogenaamde "koude oorlog", blijft bestaan. Ze hebben dat blijkbaar nodig voor hun eigen bestaan. Stel voor dat er geen voortdurende onrust werd geschapen tussen Oost en West. Dan waren een heleboel nu dagelijks lopende onderhandelingen al lang weg en zouden al die onderhandelaars, die overal ter wereld bezig zijn, zonder werk zitten. Als we ze dan 50% van hun inkomen zouden geven en een volkstuintje om zich in te vermaken, zouden we enorme bedragen kunnen bezuinigen op salarissen en onkostenvergoedingen.

Het is toch een aanfluiting dat zowel het Westen als het Oosten verklaren veel liever geen atoomwapens resp. raketten te hebben en na jarenlange ontwapeningsonderhandelingen nog geen stap verder te zijn gekomen. Natuurlijk kunnen we ook zeggen: Laat ze maar praten, want dat kost minder dan wanneer ze werkelijk met bommen gaan gooien.

Al met al is het politiek gezien een grote bende op de hele wereld. Slechts in enkele landen is het rustig. Waarschijnlijk zouden we ca. $\frac{1}{3}$ van de wereldkaart rood moeten maken als we op die manier zouden willen aangeven welke delen politiek onrustig resp. aan het oorlogvoeren zijn.

DE PERS

Als ik 's avonds de krant pak, dan kan ik slechts zelden een positief bericht vinden. Nou is dat niet zo verwonderlijk, immers de pers schrijft voor + 60% de krant vol met politiek van Nederland en de hele wereld, en ik heb wat dat betreft al duidelijk gemaakt dat ik daar ook negatief tegenover sta. De rest is dan economie en daarvoor geldt ongeveer hetzelfde en tenslotte dan

nog de criminaliteit.

Dat is zo ongeveer de inhoud van een normale krant. Bijna alles negatief resp. pessimistisch.

Radio en TV zijn nog erger. Daar proberen de meeste reporters geïnterviewden tegen elkaar uit te spelen en daardoor tegen elkaar op te zetten, zodat op z'n minst een mooi gevecht met woorden ontstaat. Ook hier echter meestal degene die tegen gezag - zoals b.v. het bedrijfsleven en je baas - is, heeft de voorkeur en krijgt de beste gelegenheid het woord te voeren. De meeste reportages komen daardoor ook weer negatief - dikwijls afbrekend - over.

CULTUUR

Moderne films zijn meestal gewelddadig en/of vol sex en hetzelfde geldt voor veel moderne boeken resp. toneelstukken.

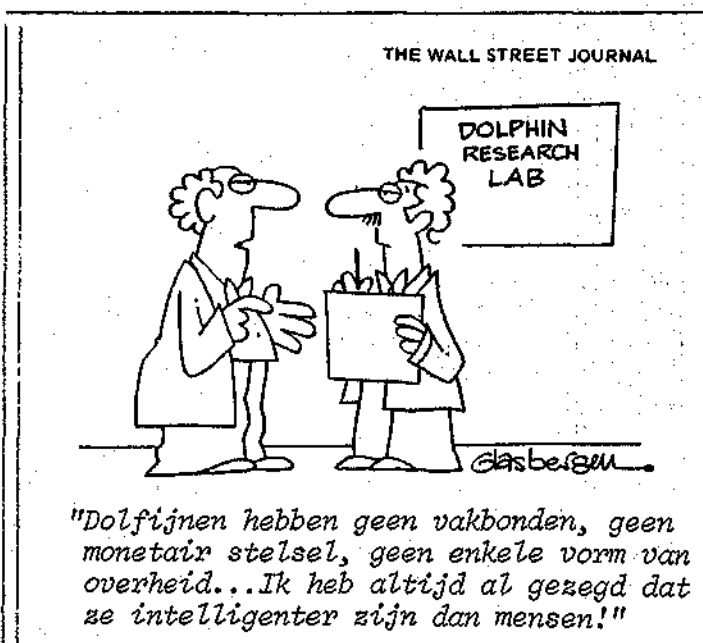
Een boek resp. film over normale omstandigheden met een gezellige inhoud kun je bijna niet meer vinden. Dit geldt ook voor de uitzendingen op TV. Ik vind de meeste moderne muziek niet om aan te horen.

CRIMINALITEIT

Het normale begrip van mijn en dijn is zoek. Zelfs normaal opgevoede burgers zijn tegenwoordig in staat om ik meen dat het heet "sociaal" te gaan winkelen, wat zoveel betekent als uit stelen te gaan in de grote warenhuizen.

Daarnaast kunnen we denken aan bankovervallen, kraken, roofovervallen, moorden, ontvoeringen, enz. En de politie en justitie kunnen het niet meer aan.

(vervolg op pag. 4)



(vervolg van pag. 3)

Voorzitter, ik hou er mee op; ik word zelf naar van alle negatieve punten die ik heb opgeschreven.

Ik vind het een aanfluiting dat het mensdom dat al zoveel duizenden jaren bestaat, nog steeds niet geleerd heeft gewoon met z'n medemens om te gaan; nog steeds niet weet dat het veel beter is als vrienden met elkaar te verkeren dan ruzie - oorlog - enz. met elkaar te bedrijven. Die menselijke geest moet toch wel een zeer vreemde zijn - wat we allemaal hebben uitgevonden - zo langzaam aan moeten we ons toch schamen tot het menselijk ras te behoren.

Wat blijft de mens tenslotte over? "HOOP".

o o o o o o

NASCHRIFT

Wat kunnen we hieruit leren?

Zonder enige overdrijving heeft de spreker hier een aantal zaken besproken zoals ze nu in onze maatschappij zijn. Hij heeft niet gesproken over de oorzaak. Hij zegt daar niets over en het was ook niet zijn bedoeling. De vraag is echter of deze spreker ook weet waar hij de oorzaak moet zoeken. En dat geldt voor heel veel personen die net zo al die verschijnselen ervaren.

Ik durf zonder meer te zeggen dat ze het niet weten. Het wordt hen (bewust) ook niet geleerd. En de media en de hedendaagse cultuuruitingen zorgen er voor dat men het ook moeilijk te weten komt.

De oorzaak zit namelijk (erg eenvoudig!) in de fundamentele mens- en maatschappij-opvatting van de meerderheid van de bevolking. Die opvatting is vooral gebaseerd op een collectivistische basis: Het belang van de gemeenschap gaat boven het belang van de enkeling. Het "algemeen belang" is de maatstaf van alle regelingen. Het individu hoort zich te schikken naar de wil (wens, gril) van de meerderheid. Het individu heeft geen recht op zijn eigen leven en eigendom, enz. enz.

Zolang als het ons Libertariërs niet lukt om meer mensen van de onjuistheid, van de slechtheid, van deze principes te overtuigen, zal het steeds slechter gaan. De situatie in bovenstaande toespraak is dan nog maar het begin.

Maar wij zijn op de goede weg. Er komen steeds meer mensen die beginnen te begrijpen wat de oorzaak is van al die ellende in de wereld. Mensen die begrijpen, en er naar willen leven, dat ieder mens wél recht heeft op zijn eigen leven. Mensen die weten dat

elk initieren van geweld, dwang of fraude fout is, en alleen maar verder kan escaleren; uiteindelijk tot oorlog.

Maar dat is niet genoeg. Want zoals ook Leonard Peikoff zegt in zijn boek "THE OMINOUS PARALLELS":

"Om de basiskoers van een volk te wijzigen is meer nodig dan een sfeer van algemene ontevredenheid. Dat vereist het definiëren van een nieuwe richting die de mensen moeten inslaan. Boven alles vereist het een theoretische rechtvaardiging voor die nieuwe richting, en wel een rechtvaardiging die de mensen ervan overtuigt dat de nieuwe richting praktisch en moreel is. Morele overwegingen alleen zullen wel niet voldoende zijn om mensen in beweging te krijgen als ze menen dat de aanbevolen koers onpraktisch is; praktische overwegingen alleen zullen de mensen niet in beweging krijgen als ze geloven dat de koers immoreel is. De combinatie van de twee echter is onweerstaanbaar."

We zouden het op prijs stellen de mening van onze lezers over het bovenstaande te vernemen. Een volgende keer kunnen we er dan weer wat dieper op ingaan, en stap voor stap proberen verder te komen in de verwezenlijking van ons Vrijheidsideaal.

Uit Amerika ontvingen wij onderstaande boodschap :

LIVELLAFOTOOREHTSITNEMNREVOG

particuliere
stadspost
vlaardingen | schiedam

parkweg 7
3119 ca schiedam
telefoon 010-269161

Op 5 december, pal na de ambtenarenstaking, is in Vlaardingen/Schiedam een particuliere stadspost gestart die 20-50% goedkoper is dan de PTT.

Wij juichen alle privatisering van harte toe, en hopen dat dit voorbeeld veel navolging ondervindt; immers

MEER VRIJE MARKT; MINDER OVERHEID

AKTIE

oooooooooooo

De afgelopen weken zijn naar buiten enkele advertentie-akties ondernomen.

Actie: „Meer vrije markt - minder overheid”

Ziet u nú hoe afhankelijk u bent van overheid en ambtenaar.

Wilt u meer weten: Libertarisch Centrum,
P.b. 336 - 2100 AH Heemstede
Tel.: 023 - 29 09 41/03465 - 6 49 94

Wilt u ook een dam opwerpen tegen de toenemende BU-REAUCRATIE? Vraag een proefnr. of abonneer u voor / 40 op de „Vrijbrief” voor alternatieven op 'n vastgeroest syst. en tegen uitwassen als 'n (Oosterscheldedam. „Het Libertarisch Centrum”, Fazantenkamp 818, Maarssenbroek.

De eerste advertentie werd geplaatst in het NRC-Handelsblad van 19 november, midden in de ambtenarenstaking. Een aantal mensen heeft gereageerd, meerderen hebben weer eens van ons gehoord. De tweede advertentie is een poging om meer abonnees te krijgen. Als we meer abonnees hebben, vergroot dit ons communicatiekanaal en kunnen we tevens onze lezers meer bieden. Als u ook wegen ziet om er een abonnee bij te krijgen, stellen we dat bijzonder op prijs.

Iedereen die een nieuwe abonnee aanbrengt krijgt als dank een "badge" (hiernaast afgebeeld) zolang de voorraad strekt.



AGENDA

oooooooooooo

- | | | | |
|-------------|--|---------------------|---|
| 14 januari | : Bijeenkomst LIBERTARISCHE STUDIEGROEP in Breda. | 1 maart | : Kringbijeenkomst Rotterdam. |
| 21 januari | : Vergadering over LIBERTARISCHE STRATEGIE in Antwerpen.
14.30 uur, Café "De Muggen",
Dr. Van de Perrelei 41A, Borgerhout (hoek Lt. Lippenslaan). | 13 maart | : Kringbijeenkomst Tilburg. |
| 31 januari | : Discussiebijeenkomst LIBERTARISME versus MARXISME in Brussel, in de "Ancienne Belgique" Steenstraat 15. Nadere inlichtingen bij PVV-Jongeren, tel. 02-512 95 38. | 31 maart òf 7 april | : Trefpunt-bijeenkomst in Utrecht. |
| 2 februari | : Kringbijeenkomst Rotterdam te Schiedam. | 5 april | : Kringbijeenkomst Rotterdam. |
| 14 februari | : Kringbijeenkomst Tilburg. | 13 april | : Kringbijeenkomst Tilburg. |
| | | 18-21 mei | : Conventie "Libertarian Party of Canada", Peterborough, Ontario. Thema: <i>Toward the Rule of Law.</i> |
| | | 13-20 aug. | : 2nd World Libertarian Convention LIBERTAS-II: LONDON '84. |
| | | 1985 | : Tweede Europese Libertarische Conventie in Noorwegen. |

Informatie Kringbijeenkomsten: ROTTERDAM: - Mevr. T. de Wilde 010-268702
TILBURG : - Lib. Centrum 03465-84994 òf 013-634821

 * * * * *
 * LUKIANOFF VRIJ ! * * * * *
 * * * * *

Yermak Lukianoff, geboren in 1914, behorend tot de Kalmukken en dus Sovjet onderdaan, werd in de tweede wereldoorlog door de Nazitroepen gevangen genomen. Na enkele maanden krijgsgevangenschap, werd hij verplicht ingelijfd bij het Duitse leger. Zo belandde hij in een Amerikaans doorgangskamp in de buurt van München, van waaruit hij contractueel geselecteerd werd als ondergronds mijnwerker voor de Luikse mijnen.

Tengevolge van deze arbeid, die bijna twintig jaar zou duren, liep hij een zware longziekte op en werd nadien gepensioneerd. In 1967 bekwam hij, door naturalisatie, de Belgische nationaliteit. Zo kon hij, met een van zijn kinderen, gedurende een maand, ongehinderd zijn geboorteland bezoeken. In 1968 werd hij echter, na een gelijkaardige reis met zijn zoon Batr, aan de Russisch/-Poolse grens aangehouden. Zijn zoon werd per vliegtuig naar Zaventem teruggezonden. Hijzelf werd sedertdien in speciale psychiatrische inrichtingen opgesloten (oa. te Dnjepropetrovsk, te Kazan, te Moskou).

Op 6 juli 1983, na anderhalf jaar zonder enig nieuws te zijn geweest, vernam de familie in Wallonië dat de vader naar Elista, de hoofdstad van de Kalmukkenrepubliek werd overgebracht om er geoordeeld te worden door het militair gerechtshof van Noord-Kaukasus in verband met oorlogshandelingen. De Sovjetautoriteiten hadden inmiddels vastgesteld dat Lukianoff genezen was en dat de rechtsprocedure kon beginnen! Familie, of enig ander bezoek, dat gedurende 15 jaar steeds geweigerd was, werd hem niet toegestaan, evenmin als Belgisch rechtkundige of consulaire bijstand. Via een nota van het USSR-ministerie van buitenlandse zaken, ontvangen te Brussel op 25.7.1983, vernam de familie dat de heer Lukianoff door terechtstelling ter dood werd veroordeeld op basis van art. 64-A van het strafwetboek van de Kalmukse republiek.

Het militair gerechtshof nam het feit in aanmerking dat Lukianoff als soldaat van het rode leger naar de vijand overliep en zich schuldig gemaakt zou hebben aan repressies in Oekraïne, "feiten," die nochtans onmiddellijk na de

wereldoorlog door geen enkele autoriteit, ook de Russische niet, waren aangestipt.

Wat ik nu graag alle lezers van de Vrijbrief wilde vragen, is hun verontwaardiging over deze zaak, en over het Sovjetregime in het algemeen, even op te bergen en een heel rustige, beleefde, aangetekende brief te richten aan: Yuri Andropov, USSR, Moskva, Kreml, Predsedatelyu Prezidiuma Verkhovnogo Soveta SSSR, met het verzoek zijn grondwettelijke bevoegdheid uit te oefenen om genade te verlenen en het vonnis om te zetten ("to exercise his constitutional authority to grant clemency and commute this sentence.")

Vele dergelijke officiële verzoekschriften werden reeds ingediend, met name vanwege het Belgisch parlement, het Europees Parlement, Amnesty International. Het is belangrijk dat er ook zoveel mogelijk individuele verzoeken zouden komen, uit België, maar ook uit andere landen.

Op 12 november 1983 was ik te Luik, voor een bijeenkomst waar misschien de grondslag kan gelegd zijn voor het tot stand komen van enige libertarische activiteit in franstalig België. Aanwezig was o.m. H.Natalis, tijdens de zestiger jaren uitgever van een anarchistisch tijdschrift "Le Libertaire." De stellingen van "les libertariens" leken hem nogal rechts, maar er werd toch besloten de zaak verder uit te bouwen. Lezers die zich geroepen voelen daaraan, hoe dan ook, mee te werken (en die bijv. adressen van belangstellende franstaligen kennen) kunnen dit meedelen aan Pierre Lambert, rue Chantraine 42, 4361 Jeneffe, of uiteraard ook aan ondergetekende (GdM, de Gaavers 5, 9761 Ouwegem). Het is de bedoeling om ongeveer om de twee maanden op een zaterdagmiddag samen te komen bij de heer Lambert.

En om toch de ideologie niet volledig in de hoek te drukken, even wat commentaar op een van die "eeuwige" libertarische problemen: Kan men zichzelf tot slaaf verkopen? Of minder dramatisch en realistischer: Kan men bijv. via het sluiten van een contract of gewoon een belofte, bepaalde beperkingen opleggen aan de vrijheid van handelen die men anders,

(vervolg op pag. 7)

VRIJE ZONES

.....

Het lijkt er op alsof er aan de Vrije Zones niet veel meer gedaan wordt. Deze gedachte is niet juist ook al zitten we in de voortgang ermee in België en Nederland in een soort overgangsfase. In België zijn er zones aangewezen. De besturen ervan beginnen nu vorm te krijgen en de mogelijkheid voor de eerste bedrijven om de zones te betrekken komen voor gaats. In Nederland is er gedurende 1983 zoveel publiciteit geweest dat praktisch iedereen over D-Zones gehoord heeft. De Nederlandse regering, misschien gedeeltelijk door druk vanuit de EEG, heeft de D-Zones voorlopig op een dood spoor gezet. Zij menen toch wel te kunnen dereguleren, ondanks dat door het Europees Instituut is aangetoond dat hen dat niet kan lukken. Wij zijn zeer benieuwd wat er gaat gebeuren als de Belgische Zones successen gaan laten zien.

In België en in Frankrijk wordt gewerkt aan het oprichten van zuster-organisaties van de DZM stichting. In Duitsland wordt door verschillende gewesten in samenwerking met DZM en Europees Instituut onderzocht hoe men daar een D-Zone zal starten. In Italië speelt hetzelfde voor Genua en Napels. DZM is thans ook bezig met het adviseren van enkele bedrijven die zich eventueel in de vrije zones willen vestigen. Een nieuwe en aanvullende activiteit waaraan DZM in 1984 ook denkt te gaan werken, is PRIVATISERING. Nl. door allerlei taken die thans door overheidsinstanties gedaan worden over te hevelen naar het efficiëntere en goedkopere privé-terrein zouden we een grote bijdrage kunnen leveren aan een vrijere maatschappij. We zullen daar in volgende nummers nog op terugkomen.

EURO-REPS

.....

Euro-reps zijn de vertegenwoordigers van Libertarian International in Europa. Deze vertegenwoordigers vergaderden op 12 en 13 november in Amsterdam, vooral om eens te onderzoeken hoe we elkaar in Europa kunnen informeren en/of steunen. Het werd niet alleen een bijzonder productieve vergadering, maar ook een zeer gezellige bijeenkomst. Van dit laatste hebben een aantal libertariërs meegenoten op de borrel en het diner. Chris Tame, Engeland helpt mee de wereldconventie van L.I. te organiseren (zie agenda). Zodra de folders klaar zijn zullen we die bij een Vrijbrief aan U opsturen.

(vervolg van pag. 6) LUKIANOFF VRIJ!

zonder belofte of contract, zou hebben gehad, dat is, dus toch: omdat het NU interessant is zich voor de toekomst een stukje onvrij, d.w.z. "slaaf" te maken. Heel wat libertariërs zeggen neen. Wie leeft is vrij, zelfs al zou hij het niet willen zijn. Zie ook bepaalde existentialisten: de mens is veroordeeld (!) tot vrijheid. Wie zijn vrijheid echt beu is, moet dus eigenlijk maar meteen aan zijn leven een einde maken.

Tegenover deze, mijns inziens, nogal absurde conclusie, zou ik stellen dat precies deze mogelijkheid op zelfmoord (die libertariërs ook als fundamenteel recht verdedigen) gerust kan worden aangegrepen om tot andere inzichten te komen. Immers: als ik mijzelf kan en mag vernietigen, waarom dan ook niet gedeeltelijk? Waarom zou ik niet kunnen beslissen in leven te blijven, maar toch afzien van bepaalde mogelijkheden die dit leven normaal met zich meebrengt?

GUY de MARTELAERE

Chris zorgt ook voor een lijst van beschikbaar audi/video libertarisch materiaal. Een eerste opzet is thans al gereed. Bjørn Kjølseth, Noorwegen, is al druk bezig met het organiseren van de volgende Europese Conventie in Noorwegen in 1985. Waarschijnlijk in een hotel ergens in de bergen! Dit lijkt ons een heel aantrekkelijke bijeenkomst te kunnen worden. We houden U van verdere ontwikkelingen op de hoogte. Stefan Blankertz, Duitsland, heeft op zich genomen om een boekje te schrijven met een basis-libertarische-cursus. Het eerste concept daarvan is al gereed en kan al becommentarieerd worden. Uiteraard is dit concept in het Duits, maar er zijn nu al toezeggingen van libertariërs die het in het Nederlands, het Frans, het Noors en in het Engels zullen vertalen. Mattias Bengtson, Zweden, zal een opzet maken voor de organisatie structuur van de Europese of Wereld libertarische beweging. Otto Brons Petersen, Denemarken, zal een volgende Euro-rep-bijeenkomst organiseren in Kopenhagen. Dit zijn slechts enkele hoofdpunten uit de vergadering. Er is nog veel meer besproken en afgesproken. Daar komen we nog op terug of U leest daarover in onze andere artikels. Kortom het was een succes en de resultaten zullen in 1984 al merkbaar worden.

 * DISCUSSIEMIDDAG TE GENT OVERTROF *
 * VERWACHTINGEN VAN DE ORGANISATOREN *
 * *****

Op zaterdag 19 november organiseerde het Libertarisch Centrum België in Gent een discussiemiddag over de Rol van de Vakbond in een Vrije Samenleving. De opkomst was geweldig. In plaats van de verwachte vijf en twintig bezoekers waren er vijftig. Er was nauwelijks een vrije stoel in het zaaltje te vinden.

De middag werd ingeleid door de heer Guy de Martelaere met een historisch overzicht van de ontwikkeling van het arbeidsrecht en de rol van de vakbonden hierin. Groot belang hechtte hij in dit verband aan een kritische bespreking van het stakingsrecht. "Is gemeenschappelijk weigeren van werk, zonder opzeggen van de arbeidsovereenkomst, een geoorloofd middel om loonsverhogingen of verbeteringen van de arbeidsvoorwaarden af te dwingen?" De inleider dacht van niet. Het verstoren van het bestaande evenwicht doet de prijzen stijgen en veroorzaakt zo elders werkeloosheid.

De discussie was zeer levendig. De ambtenarenstakingen waren in België nog maar net achter de rug en woedden in Nederland op dat moment nog volop. De gemoederen laaiden hoog op toen bedrijfsbezettingen aan de orde kwamen. De meningen verschilden van regelrechte roef tot een geoorloofd zekerstellen van de loonvorderingen. Over het lenen van bedrijfsmiddelen tijdens stakingen was minder verdeeldheid. Vrijwel iedereen was het er over eens dat dit niet oirbaar is.

Ten aanzien van de actualiteit werd er gesteld dat ambtenaren geen arbeidscontract hebben. Hun rechten en plichten worden per statuut geregeld. Ze genieten speciale bescherming en hebben, op grond van hun uitzonderlijke positie, geen stakingsrecht. De vraag hoe zij dan hun onvrede moesten uiten, gaf nogal wat verwarring. De problematiek is scheefgetrokken doordat de overheid zich op teveel terreinen begeeft. Meer privatiseren en minder overheid werd algemeen als oplossing aanvaard. 21 Januari komt in Antwerpen een studiegroep bijeen om zich speciaal over deze problematiek te buigen.

Doopdenken

Vrijheid

Ons wordt van jongsaf ingeprent dat aan de mens alles is gegeven. Is dat wel zo? Even doordenken...

Het enige wat de natuur ons biedt zijn ruwe grondstoffen, die gewoonlijk ver weg zitten en diep in de grond. En verder twee handen en een dosis verstand. Maar deze laatste zijn, bij manier van spreken, „blanco” bij de geboorte: slechts door eigen inspanning, wilskracht, studie, ambitie, enzovoort verwerven we handigheid, kennis, inzicht, logika, realiteitszin. Dit betekent dat alles wat voor ons enige waarde heeft, *uitsluitend* wordt gecreëerd door de manuele en/of intellectuele arbeid van een aantal welbepaalde mensen.

Er zijn twee manieren om te produceren wat wij nodig hebben of menen nodig te hebben. Ten eerste de „methode van Robinson Crusoe” die alles zelf maakte: zijn voedsel, zijn gereedschappen, zelfs zijn huis. Ten tweede door onderlinge samenwerking, de zogenaamde „arbeidsspecialisatie-methode”: A produceert al het graan; B al het brood; C alle gereedschappen; D de machines; E de gebouwen, enzovoort. Door te *ruilen* bekomt iedereen dan wat hij nodig heeft. En, in principe, zelfs veel méér dan dat, want de tweede methode is onvergelijkelijk veel produktiever dan de eerste. Hoeveel precies, dat hangt af van drie factoren:

- a) de hoeveelheid (en/of kwaliteit) van wat men zelf produceert, want dan kan men méér in ruil aanbieden;
- b) de produktiviteit van de anderen, want dan kan men méér door ruil verkrijgen;
- c) de vraag in welke mate men rekening heeft gehouden met de wensen van de anderen, zodat men de eigen produkten ook kwijt raakt.

Produceren-ruilen-verbruiken; dat is de gang van zaken. En hoe hoger *ieders* produktiviteit, hoe beter rekening wordt gehouden met de wensen van onze medemensen, *des te hoger is ieders levensstandaard*.

In principe. Er zijn een aantal bijkomende voorwaarden, of eigenlijk maar één: hoe vrij we zijn om te produceren, hoe vrij we zijn om

aan de wensen van onze medemensen te beantwoorden, hoe vrij we zijn om te beschikken over onze produktie of over wat we in ruil hebben ontvangen. En ook hoe vrij we zijn om met anderen te *konkurreren*, want dit is de enige waarborg dat iedereen zo goed mogelijk tracht te voldoen aan de wensen van de anderen.

De enige die onze vrijheid kan beperken (zonder daarvoor gestraft te worden) is de overheid. Nu stellen we echter vast dat die overheid meer en meer voorschrijft wie wat mag produceren, waar wel en waar niet, tegen welke voorwaarden, enzovoort. We zijn ook steeds minder vrij om over onze eigen produktie te beschikken. Vorige keer hebben we hier berekend dat de gemiddelde werknemer over minder dan de helft van zijn produktie vrij mag beschikken (terwijl de overheid niet aarzelt misleidende benamingen te gebruiken zoals „ten laste werkgever”, „belasting op de toegevoegde waarde,” en zo). De overheid belemmert meer en meer de vrije samenwerking tussen de burgers.

Minder produktie, méér onteigening van die produktie en steeds meer mensen die willen leven van dezelfde produktie... Dat betekent uiteraard minder werk en een lagere levensstandaard, dus meer werkloosheid en lagere inkomsten (ook voor de staat); precies die problemen waarmee de gehele wereld te kampen heeft.

De vrije samenwerking is het enige principe dat tegelijkertijd het eigen belang dient én dat van anderen. Elke dwangmatige tussenkomst in het economisch leven heeft tot resultaat een eenzijdig dienen van een bepaald belang ten koste van dat van iemand anders. Een konkreet voorbeeld: de monopolies.

Wat men ook vertelt of beweert, het is een feit dat monopolies zich slechts kunnen handhaven als ze beter en/of goedkoper leveren dan eventuele konkurrenten. Monopolies die minder leveren blijven enkel bestaan door overheidsbescherming (konkurrentieverbod, hoge invoerrechten, overheidssubsidies, enz). En dan kan men duidelijk niet meer spreken van een vrije markt.

Fred Dekkers: ★

LIBERTARISCHE HULPVERLENING

Libertarian Foundation for Human Assistance (LFHA)

Wanneer we mensen ontmoeten die beginnen interesse te krijgen in het Libertarisme, ontwikkelt zich heel vaak hetzelfde patroon. Of dit nu op een bijeenkomst is of bij een persoonlijk gesprek, heel vaak komt de vraag: "En wat doe je dan met de ongelukkigen in de maatschappij die zich zelf niet kunnen helpen?"

Wij als libertariërs weten natuurlijk het antwoord. Wij zijn niet tegen de hulp aan mensen in nood. Integendeel. Ik vind dat ik mensen in nood moet helpen. Wij zijn er alleen tegen om andere mensen met geweld te dwingen om ook te helpen. Wij zijn er tegen om Peter te bestelen om Paul te helpen !

Toch hebben veel libertariërs na dergelijke discussies vaak het gevoel dat onze boodschap toch niet goed overgekomen is :

1) Zelden worden nieuwe personen de eerste keer overtuigd, en het gevaar is groot dat we hen als libertariërs verliezen. En dat op een terrein dat we zelf al lang opgelost hebben.

2) Wij als libertariërs hebben (nog) geen georganiseerde instelling die iets voor deze behoeftige mensen doet en daarom:

3) Wij kunnen niet bewijzen dat "onze" vrije wereld betere resultaten geeft dan de overgereguleerde wereld waarin we thans leven.

Ik weet (nog) niet of het verstandig is om een stichting op te richten die dit hulpwerk op een libertarische manier zal gaan doen. Gedurende de Conventie in Brussel en ook daarna heb ik echter een aantal gesprekken hierover gehad die toch wel positief

" ... WAT DOE JE DAN MET DE ONGELUKKIGEN IN DE MAATSCHAPPIJ ... "

staan t.o.v. dit idee. Als we een dergelijke stichting (LFHA) zouden hebben, hebben we een aantal voordelen :

- a) Libertariërs die iets aan hulp willen doen en dit niet zelf rechtstreeks kunnen of willen doen, hebben dan een instelling die werkt volgens hun eigen principes.
- b) Nieuwe geïnteresseerde personen kan aangetoond worden dat als ze wat willen doen, dat er dan een mogelijkheid voorhanden is. En net omdat deze instelling werkt volgens libertarische principes moet het niet moeilijk zijn om aan te tonen dat het een methode is die meer en betere resultaten geeft dan al de gedwongen socialistische program-

ma's van onze regeringen.

c) We zouden veel van de huidige onterechte verwijten voorkomen.

Ik (en reeds een aantal andere libertariërs) zijn geneigd te denken dat deze redenen voldoende zijn om een dergelijke stichting op te richten. Uiteraard zal deze stichting uitsluitend werken met vrijwillige bijdragen.

" HET ZOU KUNNEN HELPEN OM DE WERELD EEN BEETJE GELUKKIGER EN EEN BEETJE MEER LIBERTARISCH TE MAKEN. "

Echter alvorens tot oprichting te besluiten moet er nog veel denkwerk verricht worden, zoals :

- Hoe moet die stichting bestuurd worden?
- Wie moeten we vragen in het bestuur zitting te nemen?
- Volgens welke regels moet er gewerkt worden?
- Hoe wordt beslist waaraan het binnengekomen geld besteed wordt?
- Hoe te regelen dat de stichting Libertarisch blijft?
- Moet het een "internationale" stichting zijn?
- Met wie kan/moet er samengewerkt worden?
- Zijn er ergens op de wereld al gelijksoortige acties gestart?
- Hoe wordt de naam? (Voorlopig LFHA)

Een eerste idee is dat LFHA niet altijd alles voor niets hoeft weg te geven. (TANSTAAFL)

De "ontvanger" kan er iets voor doen, en mogelijk later in zijn leven, als alles weer goed gaat, terugbetalen. Mogelijk zelfs met rente. Daardoor zou dan LFHA steeds groter en sterker worden en daardoor dan weer meer mensen kunnen helpen. Het zou kunnen helpen om de wereld een beetje gelukkiger en een beetje meer libertarisch te maken.

Wat denkt U over het bovenstaande? Stuur mij Uw mening en of ideeën zodat we dit project vanaf het begin zo goed mogelijk aanpakken.

L.P.
.....

De Libertarische Politieke Partij in de V.S. doet uiteraard mee aan de verkiezingen van dit jaar. Als kandidaat voor het Presidentschap is gekozen DAVID BERGLAND (advocaat in Californië), met als Vice-President Jim Lewis. DAVID BERGLAND was in 1976 kandidaat voor het Vice-Presidentschap. De keuze viel op hem omdat hij vooral bekend staat voor zijn grote kennis van libertarische basis-principes.

KRING NIEUWS

.....

KRING ROTTERDAM - 3/11/83

Het eerste deel van de bijeenkomst was voor informatie en huishoudelijke zaken. Voor de wekelijkse instuif bij Engels is geregeld dat er voorlopig iedere donderdagavond 2 leden van de kring aanwezig zullen zijn, vanaf 18 uur. Na 21 uur werd de rest van de bijeenkomst besteed aan een verhandeling door Nico Apeldoorn over Libertarisme en Milieu. Hij beschreef de huidige maatregelen om het milieu te beschermen en vervuiling tegen te gaan. Uiteraard werd geconstateerd dat de rol van de overheid een slechte is: zij draagt zelf mee aan de vervuiling en maakt bescherming zeer moeilijk, zo niet onmogelijk. Van een overheid die, met haar bestaan al, het respect voor eigendom verwerpt, kan onmogelijk verwacht worden dat het initiëren van geweld in de vorm van milieuvervuiling voorkomen wordt. Een pittige discussie vond plaats rond het begrip eigendom, schade van het milieu als rechtschending, en het wel of niet op mogen treden tegen potentiële vervuiling.

KRING ROTTERDAM - 1/12/83

Op 1 december was de laatste kringbijeenkomst in 1983 maar besloten werd om de wekelijkse instuif op donderdagavond voorlopig gewoon te laten doorgaan. Geregeld werd dat er altijd een paar "stamgasten" aanwezig zullen zijn om bezoekers op te vangen. De werkzaamheden aan de vertaling van de "Position Papers" vorderen gestaag. Er worden al vertalingen in conceptvorm verkocht. Diverse Kringleden zullen meedoen aan een telefoonactie om uit te zoeken of verschillende belangstellenden die reeds dokumentatie gekregen hebben, abonnee op de Vrijbrief willen worden. Of eens de Kringbijeenkomst willen bezoeken. Jan Smid houdt een inleiding over "Objectiviteit" waarin hij o.a. de volgende stellingen lanceert:

- *Stelling I: Het begrip Objectiviteit, zoals tot de filosofie van het Objectivisme ontwikkeld door Ayn Rand, is één van de grootste zwakheden in het Libertarisch denken.*

- *Stelling II: Het collectivisme, dat libertariërs verwerpen, heeft als belangrijkste bolwerk: ons taal/begrippen-gebruik/misbruik.*

Voor de eerste stelling lokte nogal wat reacties uit. Velen waren het er niet mee eens en verdedigden dat Objectiviteit net de peiler is waarop het Libertarisme steunt. Er bleek te weinig tijd voor discussie voor dit boeiende en belangrijke onderwerp. In

KRING TILBURG - 13/12/83

Het onderwerp deze avond was: "Politiek en Libertarisme". Dit is een onderwerp dat altijd veel stof tot discussie levert, hetgeen ook deze avond het geval was. De meest verschillende meningen waren:

- a) libertariërs mogen niets aan politiek doen, want dan doen ze mee aan die instanties die juist bestreden dienen te worden.
- b) Om meer invloed uit te oefenen dient de politiek c.q. de politici beïnvloed te worden.
- c) Als echt libertariër/individualist moet je gewoon je gang gaan met op de juiste manier te leven en een voorbeeld te geven. Wanneer iedereen dat op zijn manier doet worden de meeste resultaten geboekt.

Het zal U niet verbazen dat een halve avond niet voldoende was om tot een keuze tussen a, b of c te komen. Zeker niet als U bedenkt dat deze punten al jaren lang hete hangijzers binnen allerlei libertarische groepen zijn. Wat wel gedaan kon worden was nog eens inventariseren welke acties "Centrum Tilburg" of de "leden" daarvan konden ondernemen:

- 1. In de politiek, voor hen die dat willen: infiltreren in partijen. Het is gebleken dat zelfs een zeer klein aantal personen, grote invloed op de organisatie en partijprogrammering van een politieke partij heeft. Diegenen die zich hiervoor interesseren kunnen geholpen worden (studiematerieel, advies, praatpaal) door b.v. Centrum Tilburg.
- 2. Als variatie op een stichting die tot doel heeft libertarische hulp te verlenen, werd voorgesteld om een "Particuliere Participatie Maatschappij" op te richten. Deze PPM zou dan vooral diegenen moeten helpen/ondersteunen/erin beleggen, die door overheidsmaatregelen getroffen zijn.

Besloten is uit te zoeken of en hoe zo'n PPM kan werken. Libertariërs die hieraan mee willen werken of suggesties hebben, ook niet-Brabanders, zijn natuurlijk van harte welkom.

Volgende bijeenkomst: 10 januari en elke volgende tweede dinsdag van de maand: Spoorlaan 16, Tilburg, om 20.00 uur.

de discussie bleek overigens dat ook wij goed moeten letten op ons taal/begrippen-gebruik zoals in de tweede stelling genoemd. Besloten werd om over enige tijd weer eens (dieper) op dit onderwerp in te gaan. Op de bijeenkomst op 5 januari zal Henk Jelgerhuis een inleiding houden over: "Hoe zou de Libertarische Rechtspraak kunnen zijn".

PRIJSVRAGEN

THE MONT PELLERIN SOCIETY

schrijft een prijsvraag uit voor haar algemene vergadering in Cambridge (Engeland) van 2-8 september 1984. Er worden drie prijzen uitgelooft voor de beste essays over :

THE ROAD TO SERFDOM FORTY YEARS LATER of AN EVALUATION OF "NATIONAL INDUSTRIAL POLICY".

Elk essay mag niet meer dan 5000 woorden bevatten en moet ingeleverd worden vóór 1 maart. Deelnemers moeten jonger zijn dan 35 jaar. De prijzen zijn \$ 2.500, \$ 1.500 en \$ 1.000 terwijl bovendien elke winnaar \$ 1.000 krijgt voor reis en verblijfskosten om deel te nemen aan de Cambridge vergadering. Nadere informatie bij de redactie of bij: *The Mont Pellerin Society, P.O.Box 7031, Alexandria, Virginia 22307, U.S.A.* P.S.: Personen die uitgenodigd wensen te worden voor de Mont Pellerin vergadering in Parijs, van 29 februari t/m 3 maart, kunnen zich wenden tot: *M. v. Notten, Middenhutlaan 48, 1640 St. Genesius-Rode, België.*

DE KONING BOUDEWIJN-STICHTING

looft 5 prijzen uit, elk van BF 150.000,- voor werken "die een bezinning tot stand kunnen brengen over de toekomstige plaats van de arbeid in de Belgische samenleving".

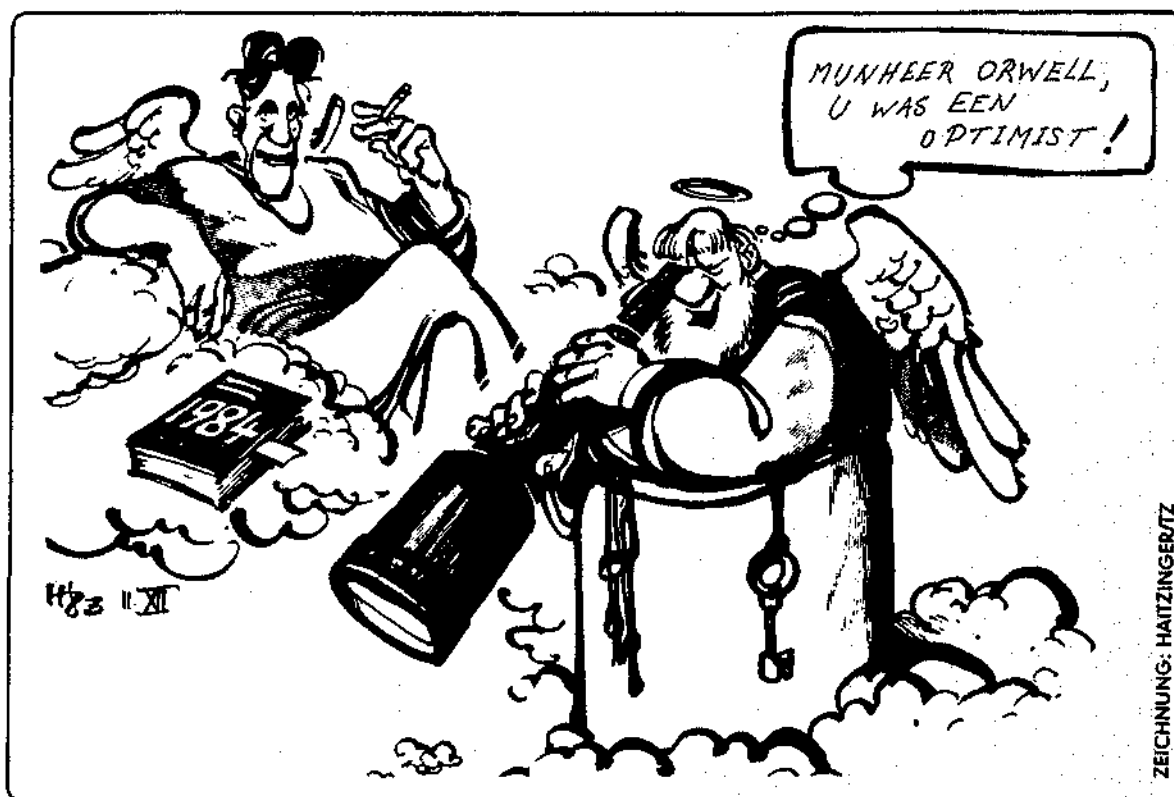
De werken moeten de vorm aannemen van scenario's. Iedere persoon of groep kan aan de wedstrijd deelnemen. Het scenario dient tien getypte bladen te omvatten. De uiterste datum van inzending is 31 maart 1984.

OPROEP: Personen die er voor voelen om in ===== Libertarisch verband aan deze prijsvraag mee te doen, worden verzocht contact op te nemen met de redactie of met *Eric Verhulst, Zavelstraat 1, 3200 Kessel-Lo, België (Tel. 016-25.95.86).*

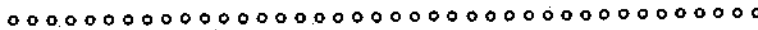
De bedoeling is om één of meer werkgroepjes te vormen van een 5-tal personen die elk een scenario insturen. Dit lijkt ons een prachtige gelegenheid om onze libertarische visie meer bekendheid te geven. (Uiteraard kan ook ieder persoonlijk meedoen.)

Wie doet er mee ?

INGESLOTEN BIJ DEZE VRIJBRIEF IS EEN RECENTE BOEKENLIJST VAN HET LIBERTARISCH BOEKCENTRUM. GA EENS NA OF ER IETS VOOR U BIJ IS EN OF ER BOEKEN BIJ ZIJN DIE U AAN IEMAND CADEAU KUNT GEVEN !



DE VRIJE MARKT IN EEN ONVRIJE ECONOMIE



Wat kunnen we in 1984 verwachten cq. waar zou U iets aan kunnen verdienen? Laat ons eens kijken wat er aan kleine beleggingen te doen is.

1. Het is natuurlijk een waarheid als een koe als ik schrijf: wanneer je weinig in iets belegt, kun je ook niet veel verliezen. Datzelfde geldt ook voor beleggingen die erg laag staan en die dus ook niet veel lager kunnen. Ik bedoel hiermee sommige zogenaamde "penny" stocks. Vaak vergeten en ver-guisd, maar slechter dan ze staan kunnen ze bijna niet (let wel, failliet gaan en nul worden kan elk aandeel). Welke aandelen val-len hiernu onder? Enkele voorbeelden wil ik U niet onthouden, hoewel er natuurlijk veel meer zijn (recente koers tussen haakjes). In goud :Laurasia (\$ 0,50), zilver: Dusty Mac (\$ 1,95), Vastgoed: Rockwood Natl. (\$ 1,75), of iets geheel anders: verzekering-en: warrants Nationale Nederlanden (fl 1.000,-).

2. Elke maand een gouden of (naar de groot-te van het beschikbare bedrag) een zilveren munt betekent dat U zich op een nette en onofficiële manier een beetje wapent tegen toekomstige inflatie en belasting.

3. Natuurlijk dient U alle belastingsmoge-lijkheden allereerst ten volle te benutten. Ik bedoel daarmee de koopsompolissen in Ne-derland en de mogelijkheden in België bij het beleggen in aandelen.

4. Diegene onder U die een hobby hebben: ge-bruik die hobby als spaarpot. Spaart U post-zegels: maak series compleet of koop af en toe die zeldzame zegel. Welke? dat kunt U zelf het best bepalen. Of het nu poederdoos-jes, fototoestellen of houten kinderspeel-

goed is, al dit soort hobbies/verzamelingen kunnen leuk zijn en tot belegging leiden. Nog even een waarschuwing: natuurlijk is het maximaal mogelijke verlies fl 500,- als U fl 500,- in iets belegt. Maar 100 % verlies op 500,- kan voor de een veel zijn en voor iemand anders weinig.

En het is natuurlijk ook zo dat als U 100 % winst heeft op een belegging, dit procentu-eel veel kan lijken, maar verdubbelen van fl 500,- is voor een ander weinig. Ik hoop in ieder geval dat U 1984 met veel sukses begint, en dat U nog vaak het pro-bleem zult hebben: hoe beleg ik mijn geld in een vrije markt en in een vrije economie.

ir. L.H.M. Jongen.

SPECIALE AANBIEDING

"AAN ONS DE KEUS"

MILTON FRIEDMAN (Nobelprijs 1976)

Normale prijs f 29,50

NU VOOR f 14,90

(bij 10 exemplaren of meer f 12,50 p.st.)

Te bestellen door het bedrag, plus f 5,25 portokosten over te maken op postgiro 3301445 of per bank nr. 53.94.22.819 t.n.v. Libertarisch Boekcentrum, Heemstede. (tel. 023-290941)

Vul deze bon in, of geef hem aan een relatie:

Ja ik wil graag meewerken om onze vrijheid te behouden en te vergroten. Noteer mij voor:

- Een abonnement op de VRIJBRIEF voor f 40,- /BF 600,- per jaar.
- exemplaren van de brochure "Hoe Vrij bent U nog" à f 3,- /BF 45,-.
- Een literatuurlijst (met boeken van Ayn Rand, von Mises, Hayek, etc.)

Naam:

Adres: Tel.:

Ik zal // BF overmaken op Uw rekening bij
(zie hieronder).

Stuur ook een proefnummer/informatie aan:

Deze bon opsturen aan: Libertarisch Centrum Nederland (zie hieronder).

Verantwoordelijk Uitgever: ir. H.J. Jongen, Statiestr. 57 - Bus 3 - 2180 Kalmthout (België)

Nederland: Libertarisch Centrum, Fazantenkamp 818, 3607 EB Maarssenbroek. Tel. 03465-64994. AMRO Bank rek.nr. 46.24.31.320 (Giro 8238 AMRO Bank Amsterdam) t.g.v. Libertarisch Centrum; abonnementsprijs f 40,- per jaar; donateurs min. f 100,- per jaar.

België: Herentalsebaan 109, B 2100 Deurne; Bank J. van Breda rek.nr. 645-1240465-64 t.g.v. VRIJBRIEF; abonnementsprijs BF 600,- per jaar; dona-teurs min. BF 1.500 per jaar.