

VRIJ

BRIEF

LEVEN - VRIJHEID - EIGENDOM

ABSOLUTE RECHTEN VAN HET INDIVIDU

LEEF LIBERTARISCH

"Leef Libertarisch" is niet alleen de titel van een van de hierna volgende artikelen. Het is daarnaast ook een advies waardoor u uw leven aangenaamer en welvarender kunt maken.

Het is bovendien een teken dat we op de goede weg zijn. Allerlei acties zijn aan de gang. Misschien waren die in het verleden te veel gericht op de theorie alleen. De laatste tijd echter komen er steeds meer plannen om dingen te doen in Libertarisch verband, die naast het plezier dat we er aan beleven, ook nog direct nut opleveren, en mogelijk zelfs in het levensonderhoud kunnen voorzien.

Interessant is dat deze plannen nu reeds enorm verschillend zijn. Ze liggen op allerlei terreinen, en ze variëren van heel klein tot heel erg groot. Leest u zelf maar. Als u ook ideeën hebt, aarzel niet ze ons mee te delen. Niet geschoten is altijd mis.

Ook worden onze acties steeds concreter. Nu reeds denken we aan de VERKIEZINGEN. Dit jaar in België en het volgend jaar in Nederland. Lees over de actie die we al op gang gaan brengen.

Het feit dat er weer een boek van HAYEK in het Nederlands verschijnt, is iets om blij over te zijn. Dit doet ons vol verwachting uitzien naar de vertaling van ATLAS SHRUGGED, die mogelijk ook nog dit jaar op de markt komt.

Onze volgende TREFPUNT-bijeenkomst wordt in ANTWERPEN georganiseerd. Een zo actueel onderwerp als "Defensie" moet wel een grote belangstelling wekken. Het artikel van Stefan Blankertz is een goede inleiding voor deze dag. (Een dag die overigens ook heel veel gezelligheid kan leveren.)

En mogelijk is wel een van de meest positieve zaken dat de Libertarische KRINGEN zich zo goed ontwikkelen. Er zijn nu Kringen actief in Amsterdam, Tilburg, Schiedam en er zijn begin-acties in Eindhoven en in 't Gooi. (Oprichtingsvergadering op 21 maart in Huizen. Bel voor inlichtingen naar het Libertarisch Centrum.) Ook hier kan ik maar één advies geven: "DOE MEE".

De VRIJBRIEF geeft U een antwoord op onderstaande vragen door U regelmatig te informeren over **Libertarisme/Objectivisme** en gelijksoortige levensbeschouwingen.

U krijgt informatie over mogelijke tegenmaatregelen, over libertarische acties, publicaties en gebeurtenissen in binnen- en buitenland.

Het LIBERTARISME is een wereldbeweging die werkt aan de bouw van een vrije wereld waarin vrede is; een wereld waarin de betrekkingen tussen alle mensen tolerant en vrijwillig zijn, zonder geweld of dreiging met geweld en met respect voor elkaars eigendom; met een economisch systeem gebaseerd op vrijwillige overeenkomsten.

Leden en samenwerkende organisaties streven dit doel na door onafhankelijke acties, waarvoor ieder zijn eigen vrij gekozen strategie volgt.

Door het verstrekken van informatie over gebeurtenissen in de libertarische beweging draagt de VRIJBRIEF bij aan een groter rendement en coördinatie van deze acties.

Wij bieden U een FORUM waar U Uw eigen libertarische visie kunt verkondigen en waar U antwoord kunt geven op de mening van anderen. (Artikelen zijn voor verantwoording van de schrijver)

Via de VRIJBRIEF hebt U een band met gelijkgezinde personen in de Benelux (en daarbuiten), die allen streven naar een betere wereld met **Vrijheid, Rechtvaardigheid** en **Vrede.**

Waarom verliest U steeds meer Uw vrijheid?
Waarom wordt U steeds meer afhankelijk van de overheid?

Maandblad No. 85
maart 1985

'STEM' UIT AUSTRALIË

Bill Forster

President Libertarian Movement of Australia

Naar aanleiding van het artikel "STEM NIET"
(Vrijbrief juli/aug.1984) het volgende
kommentaar:

Wat Australië betreft, het uitbrengen van je stem, als je ouder bent dan 21, is verplicht. Tussen 18 en 21 mag je stemmen als je wilt. Als je in de "verplichte" groep zit en niet stemt, dan krijg je een aardig briefje van een ambtenaar die er zich erg ongerust over maakt waarom je dan niet stemde. Als je een rede opgeeft die niet in z'n smaak valt, krijg je een boete. Wel of geen betaling van een dergelijke boete hangt dan af van je principes natuurlijk!

Van 1975 tot begin 1984 heb ik meegedaan aan het politieke spelletje en ben zelfs verscheidene malen kandidaat geweest gedurende Kamer en Provinciale verkiezingen voor de Libertarische Partij in Australië.

Gedurende de Libertarische Conventie in Londen heb ik echter bekend gemaakt dat wij in Zuid Australië de politieke partij in de ijskast hebben gezet en ons nu meer concentreren op het onderwijzen van het libertarisme.

Australiërs in het algemeen zijn niet erg gesteld op politiek, zeker niet als er geen verkiezingen in de lucht hangen. Ze zijn wat meer genegen om te luisteren naar iemand die lid is van een beweging, dan om naar een vergadering te gaan die georganiseerd is door een politieke partij.

Vandaar dat we nu bekend staan als de **Libertarische Beweging in Australië**. Ik hoop later goede resultaten te kunnen melden over het verspreiden van de libertarische ideeën onder meer en meer Australiërs.

Een deel van ons onderwijs is gericht op het verminderen van de overheidsinvloed. Daartoe gaan we toekomstige verkiezingskandidaten aan de tand voelen met een, wat wij noemen: **Candidate's Pledge**. Alleen als een persoon helemaal voldoet aan mijn kondities, zoals ik die vastgelegd heb in een belofte die hij of zij ondertekent, zal die persoon misschien mijn stem ontvangen.

De inhoud van deze 'Kandidaten-Belofte' komt op het volgende neer:

1. Ik ga ermee akkoord alles te doen wat in mijn macht ligt om die regels bekend te maken en toe te passen welke overeenstemmen met het volgende fundamentele principe:

"Geen individu of groep van individuen heeft het recht geweld, dwang en fraude te initiëren tegen een ander individu of groep van individuen."

2. Ik erken dat ieder individu het recht heeft te leven op de manier zoals hijzelf verkiest, vooropgesteld dat hij erkent dat anderen dezelfde gelijke rechten hebben.

3. Ik beloof plechtig eraan te werken om het aantal ambtenaren en bureaucratieën in alle lagen van de regering te verminderen.

4. Ik zal mijn uiterste best doen om de inflatie en buitensporige belasting te corrigeren door belastingen tot het absolute minimum te reduceren, en monopolies in bankwezen en valuta te reduceren en uiteindelijk te elimineren.

5. Ik ga ermee akkoord om principes te stellen boven stemmen.

Ik beschouw deze belofte als een persoonlijk contract tussen mij en mijn kiezers. Ik voel me niet gebonden de voorschriften van welke groep van individuen dan ook op te volgen als hun advies zou indruisen tegen bovengenoemde fundamentele principes.

6. Mocht ik deze belofte niet nakomen, dan hebben mijn kiezers het morele recht mij van mijn functie te ontheffen. In dat geval zal ik, zo men dat verlangt, onmiddellijk ontslag nemen.

Bovenstaande belofte drukken we dan als advertentie af in een paar dagbladen. Geïnteresseerde lezers kunnen het geheel dan uitknippen en opsturen naar hun favoriete kandidaat, die dan de belofte kan tekenen en retourneren "for safe keeping" door de stemgerechtigde.

Wij zullen ook aparte formulieren beschikbaar stellen aan mensen die geen kranten meer kopen.

Als het mogelijk is zullen wij dan, vlak voor de verkiezingsdag, een advertentie plaatsen om lezers in te lichten welke kandidaat heeft getekend en welke niet. Met volle naam en toenaam.

Wij gaan dit ook doen bij de komende verkiezingen. Voor het plaatsen van advertenties is geld nodig. Zonder Uw hulp kan het niet! Stort daarom nu reeds een bijdrage op onze rekening in België of Nederland, met de vermelding "Verkiezings-verklaring".

ONBESCHIKBARE ARBEID HERVERDELEN (IV)

Fred Dekkers

Uit het voorgaande weten we dat de overheid minstens voor een deel de werkloosheid zelf veroorzaakt, nl. door:

1) Prijzen en wisselkoersmanipulatie; de kernfactor is hier het gebrek aan vrijheid inzake prijsvorming in het algemeen en wisselkoersen in het bijzonder.

2) De overheidstransfers van produktie, wat zowel bij de onteigenden als bij de 'begunstigden' het doel van de produktie, de motivatie dus, in bepaalde mate vernietigt. Dit geldt zelfs voor transfers waarbij onteigenden en begunstigden dezelfde persoon zijn (bv. sociale heffingen op jongere leeftijd voor pensioen later). Ook hier is de kernfactor het gebrek aan vrije beschikking over de eigen produktie die wordt vervangen door overheidsop treden.

3) De manipulatie van de geldhoeveelheid, die tot prijsinflatie leidt - eveneens een gevolg van het dwingend overheidsmonopolie over gelduitgifte en geldcreatie.

We kunnen hier een vierde belangrijk punt aan toevoegen, nl. het overheidsmonopolie inzake het onderwijs.

Onderwijs

De overheid heeft, door dwingende maatregelen, het onderwijs volledig onttrokken aan de invloed van de vrije markt d.w.z. aan de invloed van de vrije keuze van de burgers wát zij het liefste willen in ruil voor hun eigen produktie. Dit betekent tevens dat het onderwijs volledig werd onderworpen aan politieke inplaats van economische beslissingen: aan de wensen van politiek belanghebbenden, politici en drukkingsgroepen, inplaats van die der economisch belanghebbenden, jongeren, studenten, ouders, bedrijven, leraars en schoolbestuurders als individuen, enz.

Het gevolg was voorspelbaar en onvermijdelijk: de kwaliteit van het onderwijs daalt steeds verder, de kostprijs daarentegen stijgt, terwijl bovendien de studies van de afgestudeerden steeds minder beantwoorden aan de bestaande behoeften. Dit laatste met onder meer het verdere gevolg dat veel jonge mensen helemaal geen heil meer zien in het studeren in het algemeen (met dan weer het gevolg -tussen haakjes aangestipt- dat door werkloos rondlopen en verveling, druggebruik en misdaad in de hand worden gewerkt wat eens te meer aantoon hoe ver de gevolgen van overheidsinterventie kunnen gaan en hoe gevaarlijk het principe van de machtsuitoefening is).

Enige Oorzaak

Is de overheid om al die redenen de enige oorzaak van werkloosheid?

In de gehele ongelukkige geschiedenis van de mensheid is niet één enkel voorbeeld bekend van een volstrekt vrije gemeenschap of een gemeenschap waar de overheid zich minstens van alle economische interventie onthield. We dienen bijgevolg louter op redenering te steunen.

De vraag is dus of onvrijwillige werkloosheid mogelijk lijkt in een maatschappij waar het onderwijs volledig vrij is en volledig gericht is op het voldoen van zowel de wensen van de opgeleiden als van al hun medemensen - een maatschappij waar alle informatie aangaande deze wensen op haast perfecte wijze vervat is en wordt overgebracht via één enkel gegeven, de prijs - een maatschappij waar iedereen zijn of haar beroep vrij kan kiezen en, soms na vaststelling van steeds mogelijke vergissing, in een ander beroep kan stappen, terwijl hun kunde enkel en alleen beoordeeld wordt door hun medemensen nl. in de mate men er in slaagt aan hun behoeften te voldoen - een maatschappij waar iedereen beseft, en van jongsaf heeft geleerd, dat alles wat enige waarde heeft door iemand dient te worden geproduceerd, gecreëerd, en dat de vrije beschikking daarover de enige motivatie daarvoor is, terwijl men zelf slechts aanspraak kan maken op dat vrije beschikkingsrecht voor zover men datzelfde recht bij anderen respecteert - een maatschappij tenslotte, waar vrede heerst, maar dan niet wat men thans bedoelt met vrede - tussen twee verschillende overheden - maar een vrede tussen alle individuen, ook van hetzelfde land, wat betekent dat de overheid zich uitsluitend inzet voor het beschermen van ieders vrijheid tegen geweld en dwang vanwege andere mensen, het louter vrijwaren van ieders individuele vrijheid.

Besluit

In zulke maatschappij is geen enkele factor aanwezig waaruit onvrijwillige werkloosheid lijkt te kunnen ontstaan. We mogen dan, in alle logica, besluiten dat de overheid, vooral door haar economische interventies, uiteindelijk de enige verantwoordelijke is voor alle onvrijwillige werkloosheid. De overheid en de overheid alleen.

Vanzelfsprekend zijn vragen en/of opmerpingen vanwege de lezers welkom.

ZICHT OP ZUID-AFRIKA



Over Zuid-Afrika praten en het nog over iets anders willen hebben dan over de apartheid lijkt op zichzelf voor veel mensen al onaanvaardbaar. Het is alsof iemand in volle McCarthyperiode in Amerika zou willen praten hebben over Russische muziek en ballet i.p.v. over Russische subversie, spionage en oorlogsbedreiging. Toch is dit de bedoeling van dit artikel. Land, taal, volk(eren) en geschiedenis van Zuid-Afrika lijken mij op zichzelf boeiend. Ik neem dan ook een kort overzicht in vogelvlucht van de Zuid-Afrikaanse geschiedenis als leidraad voor enkele (mogelijk) libertarisch relevante beschouwingen. Uiteraard zal ook enige commentaar op het rassenprobleem daarbij onrechtstreeks toch aan bod komen.

Iedereen weet dat het verhaal begint met het stichten van een "verversingsstation" door de Nederlanders in de 17e eeuw nabij Kaap de Goede Hoop. Eind van de 18e eeuw kwam dit gebied, dat zich ondertussen flink had uitgebreid, in Engelse handen. Het werd toen de Kaapkolonie genoemd. Sommige "boeren", d.w.z. bewoners van hoofdzakelijk Nederlandse afkomst (met Franse en Duitse invloed evenwel) konden dit niet verteren en weken uit naar het noorden. Hun trektocht gaf aanleiding tot het ontstaan van Natal, Oranje-Vrijstaat en Transvaal (toen nog de Zuid-Afrikaansche Republiek genoemd).

"HET VERHAAL BEGINT MET HET STICHTEN VAN EEN "VERVERSINGSSTATION"

Natal zouden de Britten al vlug ook inpikken, maar Transvaal en Oranje-Vrijstaat bleven een halve eeuw (van resp. 1852 en 1854 tot 1902) bestaan als onafhankelijke "boerenrepublieken". Over die boerenrepublieken en hun bewoners heeft de geschiedenis een vrij ongunstig oordeel gevelde. Ruw, onbeschaafd, achterlijk zijn enkele veel gehoorde adjectieven, en uiteraard zal daar wel iets van waar zijn. Libertarisch interessant wordt het echter wanneer we zien dat een van de ARGUMENTEN om de Boeren aldus te beschrijven bestaat in hun "bandeloosheid", hun weigering om gezag te aanvaarden. Met name de Engelse Eerste minister Gladstone drukte zich in die zin uit.

Hoe dan ook, Engeland zou spoedig de boerenrepublieken annexeren. De weigering van laatstgenoemden om dit te aanvaarden gaf aanleiding tot de Boerenoorlog (1899-1902), die uiteindelijk door de Boeren werd verloren. Deze oorlog levert ons meteen een tweede vaststelling op die het vermelden waard is. Alle

observatoren vermelden de moed en het heldhaftig optreden van de Boeren, er echter ook hier aan toevoegend dat hun tuchteloosheid en gebrek aan orde een gedeeltelijke verklaring voor hun uiteindelijke nederlaag vormen. Ze vochten hoe en wanneer ze wilden, kozen hun eigen commandant en volgden hem wanneer hun dat beviel. Zoniet stapten ze over naar een ander regiment of gingen gewoon naar huis. Ook hier kan een leek zo lang na de feiten moeilijk achterhalen hoe gerechtvaardigd deze kritiek is. Wie zo vaak de "bandeloosheid" van de markteconomie heeft zien aanklagen zal echter op zijn minst voorzichtig zijn. Zelfs indien het individualistische optreden organisatorisch minder efficiënt zou zijn geweest, moet men dit afwegen tegen de verhoogde gemotiveerdheid die er het gevolg van was. Ergens las ik dat Boeren het strijdtoneel verlieten om hun veld te gaan bewerken. Is ook dit, in de optiek van een langdurige oorlog en het veilig stellen van de voedselbevoorrading, wel zo gek als het op het eerste gezicht lijkt?

Interessant, en voor libertariërs betekenisvol, zijn ook de woorden van een Nederlandse oorlogsvrijwilliger in Zuid-Afrika, die op 12 mei 1900 schreef:

"De Boeren maken thans m.i. hetzelfde proces door op militair gebied wat door de liberalen in Holland voor eenige jaren is doorgemaakt op economisch gebied. De bestaande toestanden dringen hen tot de erkenning dat ieder wat van zijn persoonlijke vrijheid moet opgeven omdat alleen daardoor eene betere regeling der algemeene belangen bestaanbaar is".

De Boeren verloren dus de oorlog, geheel Zuid-Afrika werd bij het Britse rijk ingelijfd, doch verwierf weldra een grote mate van zelfstandigheid. De Afrikaners, zoals ze thans genoemd werden, wonnen in 1948 de verkiezingen met hun Nationale Partij. Spoedig werd de theorie van de apartheid ontwikkeld door Eerste Minister D.F.Malan. H.Verwoerd zou die verder doortrekken tot het idee van de Bantoeslanten, de thuislanden voor zwarten binnen het grondgebied van Zuid-Afrika. Het was de bedoeling in die thuislanden terug een stammenmaatschappij op te bouwen onder hun traditionele leiders. Daar ik beslist geen aanbieder van onze moderne maatschappijen ben, vind ik een dergelijke poging om een traditionele, primitievere maatschappij nieuw leven in te blazen alvast sympathiek. Er zijn evenwel twee reusachtige schaduwaspecten. Om te beginnen hebben miljoenen zwarten werk

gevonden in de blanke industriesteden en verkiezen ze hun job en verblijf aldaar, apartheid inclusief, boven het burgerschap in een onafhankelijk maar arm thuisland.

**"DAT HET VOOR DE BLANKE AFRIKANERS
BUIGEN OF BARSTEN WORDT."**

En bovendien blijken de "traditionele leiders" voor het merendeel minder geïnteresseerd in het welzijn van hun ras- en stamgenoten dan in het zo efficiënt mogelijk onderdrukken en exploiteren ervan. Lennox Sebe van Ciskei (waar sommige libertariërs een tweede Hong Kong van willen maken !!) lijkt terzake de crème de la crème te zijn. Waaruit ik zou durven besluiten dat een organische, traditionele, intern evenwichtige maatschappij (m.i. althans) een mooie zaak is, die men echter gemakkelijker kan kapot maken dan achteraf weer in werking stellen. Geordende systemen (nemen we als andere voorbeelden: het menselijk organisme, de ecologische kringloop ...) zijn gemakkelijker door verminking, vernietiging of ziekte te verstoren dan achteraf weer in orde te brengen. Sommige beschadigingen die men een "systeem" toebrengt zijn niet of moeilijk reversibel. Wat natuurlijk een extra reden is (of zou moeten zijn) om die beschadiging niet zomaar achteloos toe te brengen.

In elk geval werd de thuislandpolitiek zo goed en zo kwaad als het ging in de praktijk omgezet. Tevens nam de binnen- en buitenlandse druk ertegen, alsmede tegen de apartheid in het algemeen, toe. De overtuiging wint veld dat het voor de blanke Afrikaners buigen of barsten wordt. Wat sommigen onder hen (die men in de politieke rechterzijde terugvindt, met o.m. de weduwe en de zoon van Verwoerd) tot de vraag gebracht heeft of een BLANK thuisland niet een deel van de oplossing zou kunnen zijn. Integratie tussen blank en zwart achten zij niet realistisch en/of niet wenselijk (een standpunt dat men al dan niet kan delen, maar waar op zichzelf niets op aan te merken valt). I.p.v. echter de zwarten uit te stoten naar een soort verplichte onafhankelijkheid, zouden ze zelf, met een buiging voor het publiek, het toneel verlaten. Alvast een niet onelegante oplossing.

Noot: lezers die belangstelling en sympathie voelen voor Zuid-Afrika zonder in uiterst rechtse en fascistische clubjes te willen verzeild raken, kunnen eventueel contact opnemen met de:

Nederlandse-Zuidafrikaanse Vereniging (Keizersgracht 141, 1015 CK Amsterdam). Het tijdschrift van de vereniging is ontzettend goed. Aan het boek dat zij in 1981, naar aanleiding van haar honderdjarig bestaan, uitgaf, is ook de titel van dit artikel ontleend.



Prof. F.A. Hayek DE WEG NAAR SLAVERNIJ

NIEUW

Waarheen leidt de huidige economische crisis?

Prof. F.A. Hayek waarschuwt op treffende en duidelijke wijze tegen de weg naar ordening en geleide economie. Kernachtig worden zijn stellingen weergegeven en ter lezing aanbevolen aan iedereen, die een juiste mate van vrijheid verkiest boven een alles ordenend en controlerend gezag dat, zoals de schrijver aantoont, weer tot dictatuur zal leiden.

Dit boek is lange tijd beschouwd als een briljant achterhoedegevecht voor een verloren zaak. Maar Hayek heeft tenslotte toch gewonnen. De geschiedenis heeft hem gelijk gegeven. Daarom is DE WEG NAAR SLAVERNIJ actueler dan ooit.

Prof. Dr. F. Hartog

288 pagina's

Paperback f 39,50

**DONDERDAG 25 APRIL JAARVERGADERING VAN K.N.O. IN ZAAL HOOG BRABANT
TE UTRECHT. AANVANG 14.00 UUR. U BENT ALLEN WELKOM.
meer informatie: 08340 - 30684.**

K R I N G S C H I E D A M

In de bijeenkomst van 3-1-1985 heeft de heer P. de Laat een lezing gehouden over "Privacy Bescherming". Een samenvatting van deze lezing zal in de Vrijbrief gepubliceerd worden.

Oproep:

De Heer R. van Glabbeek, Edisonstraat 21-23, 2723 RS Zoetermeer, verzoekt iedereen hem namen en adressen op te geven van studenten, die wellicht belangstelling hebben voor het Libertarisme, in verband met het oprichten van een Libertarische Studenten Vereniging in Nederland.

In de bijeenkomst d.d. 7-2-1985 hebben Marina Tuinman en Jan Smid na het huishoudelijke gedeelte van de vergadering een toelichting gegeven over een cursus, genaamd KJEL cursus, die zij willen organiseren. KJEL betekent: Kiezen voor je eigen leven. Zeer beknopt weergegeven betekent het volgen van deze cursus dat de deelnemers zullen leren hoe ze zich, uitgaande van de grondgedachte van het Libertarisme, dat het initiëren van geweld, of het dreigen daarmee, verboden is, kunnen gedragen in deze wereld. Deze wereld, waarin mensen elkaar op allerlei wijzen manipuleren, onder het motto dat dit in het belang van de "samenleving", de "ander", de "overheid" gebeuren moet. "Eigenbelang" is slecht volgens velen. Maar deze lieden vergeten dat ze door hun handelingen en uitspraken bijzonder veel mensen juist onvrij en ongelukkig maken. Door de mens zijn verantwoordelijkheid voor zijn eigen leven en bezit te ontnemen, wordt deze beslist steeds ongelukkiger.

In de KJEL training zal geprobeerd worden de deelnemers te leren hoe ze hun gedachten en gevoelens kunnen zuiveren van allerlei inconsequente ideeën en hoe ze tot een gedrag kunnen komen dat hun zal helpen datgene te bereiken wat ze willen, maar binnen de context van de vrijheid van ieder individu en zonder het initiëren van geweld.

Voor nadere informatie kunt U contact opnemen met Jan Smid of Marina Tuinman, Donizettilaan 12, 3055 SH Rotterdam, tel.: 010-223647.

Vervolgens heeft Jan Smid een lezing gehouden over het "Omgaan met kinderen volgens Libertarische Principes". Een samenvatting van deze lezing zal later gepubliceerd worden.

N. van Hulten- van Os.

K R I N G T I L B U R G

12 februari.

Deze keer was er geen spreker, maar het aantal aanwezigen was ruim voldoende om een goede en gezellige avond te hebben. Veel libertarische gezichtspunten werden besproken en tevens uitleg gegeven over het libertarisme.

Volgende bijeenkomst: 12 maart, Spoorlaan 16, om 20.00 u.

K R I N G A M S T E R D A M

De kring komt geregeld op onregelmatige tijden bij elkaar. Soms wordt een concreet onderwerp behandeld. Zo staat er voor een van de volgende keren op het programma: Orde en Chaos in bedrijven en het belang van Vrijheid in dit verband.

Andere keren is er een spontane gedachtenuitwisseling die door de aanwezigen als zeer positief wordt ervaren.

Als U eens een keer (vrijblijvend) aan de bijeenkomst wilt deelnemen, neem dan contact op met Paul Rikmans, tel. 023-290941 (Heemstede).

L E E F L I B E R T A R I S C H

Louis van Stekelenburg

Even simpel de koppen bij elkaar steken werpt in deze wereld ongekende resultaten af. Wat daar zo opvallend aan is, is dat dit weinig meer gebeurt. Op de een of andere manier worden mensen tegen elkaar opgezet, de knecht tegen de meester (arbeidsconflict), de vrouw tegen de man (verkeerd geïnterpreteerd feminisme), kinderen tegen hun ouders (generatiekloof). Samenwerken lijkt taboe in de eeuw van de Waterman. Wanneer u de tijdgeest echter negeert en toch iets met een ander opzet, dus samenwerkt, zijn de resultaten hiervan spectaculair.

André Spies ervoer dit toen hij van Dagny Sharon een spontane telex kreeg met bijval voor zijn Free-network-project en waarin zij hem vroeg zijn ideeën in de V.S. te mogen promoten. Marilyn Daljord schijnt succes te hebben met haar libertarische huisvesting. Op Europees niveau wordt verder druk gesproken over een libertarische internationale organisatie op een deelgebied van de automatisering. Ook op de bijeenkomst van de Europese vertegenwoordigers van Libertarian International (Euro-Reps) op 2 maart in Amsterdam was dit een van de hoofdthema's. We komen hierop later nog terug.

Aktie alom. Zelfs het kleine advertentierubriekje in de VRIJBRIEF betekent informele onderlinge contacten, contacten die tot meer indrukwekkende vormen van samenwerking kunnen leiden. Het is een allereerste zeer eenvoudige aanzet tot libertarisch leven, tot een libertarische maatschappij

G E V R A A G D

Free-lance schrijvers/vertalers met enige kennis van elektronica en/of automatisering
Inlichtingen: Louis van Stekelenburg Tel.: NL 09/B 00 - 49.2823.18460

PROJEKT "INSIGHT"

COGITO, ERGO SUM (Ik denk, dus ben ik)

Doel : vrijheid bevorderen op een winstgevende wijze.

Produkt : mensen helpen om inzicht in zichzelf en de wereld te verwerven.

Doelgroep : individuen, kinderen, bedrijven en verenigingen.

Basis idee : INZICHT is de sleutel tot een vrij leven.

Research onderwerpen : intelligentie (zowel menselijke als artificiële).

Voorziene afdelingen : Training : - kennis ontwikkeling (de fundamentele concepten)
- zomerschool voor kinderen (een school is een leer-middel)
- workshops voor beroepsmensen;

Edukatieve software;

Kreativiteit : - brainstorming

- ontwerpen op aanvraag;

Research and development : intelligentie in de brede zin;

Advies voor organisaties : shake-outs op aanvraag.

Actueel stadium : uitwerking van het idee en partners zoeken.

PROJEKT "SUPER LILLY"

Super Lilly is de code naam voor een zeer ambitieus super-computer projekt.

Basis idee : wat is de ultieme super-computer ?

Doel : een realiseerbare versie ontwerpen, bouwen en op de markt brengen.

Hoe ? : door low-cost onderdelen te gebruiken, een eenvoudige architectuur te gebruiken, enkele nieuwigheden toe te passen en een gebruiksvriendelijke interface toe te passen.

Grootste obstakels : - conceptueel : vergt hoog gekwalificeerde mensen om de software architectuur te ontwerpen;

- financieel : een werkend prototype bouwen vergt ongeveer 1 miljard BF.

Actueel stadium : uitwerking van het idee, literatuurstudie en partners zoeken.

oooooooooooo

En nu ?

Indien u zich nieuwsgierig voelt of wellicht geïnteresseerd, of nog beter enthousiast, neem dan contact op : Eric Verhulst, Zavelstraat 1, 3200 Kessel-Lo, België

Tel.: 16-25 95 86

De vorige keer werd een foutief telefoonnummer vermeld.

BIJLES

Hebt U een kind op de middelbare school dat problemen heeft met WIS- of NATUURKUNDE ?

Bel dan:

Peter de Laat
010 - 71 12 61.

LIBERTARISCH BOEKCENTRUM

Postbus 336
2100 AH Heemstede

Bezoeken? Informatie?
Bel: 023 - 29 09 41.

Specialist in vrijheid
sinds 1975!

LIBERTARISCHE BOEKENHOEK

Boekhandel MARNIX - GENT - CENTRUM

Uitgebreide collectie libertarische boeken
gegroepeerd - tijdschriften e.d. ter inzage -
ENIG IN BENELUX - in de buurt van
Justitiepaleis en Veldstraat:

AJUINLEI 23 - TEL. (091) 23 01 64)

OPRICHTING LIBERTARISCHE JONGEREN PARTIJ

Hierbij wil ik jongeren erop attent maken dat er een Jongerenpartij voor hen in oprichting is. Hebben jullie interesse om dit samen van de grond te krijgen, schrijf dan even snel een briefje naar mij of bel me op.

Gosse Wijnsma, Langgrousterweg 39,
9137 RL Oosternijkerk (Fr.) - Tel. 05192 - 1471.

EENHEID EN VERSCHIEDENHEID
IN DE
LIBERTARISCHE VERDEDIGINGS POLITIEK

Stefan Blankertz.

1. Het enige principe dat met vrijheid verenigbaar is, is het principe dat vrije mensen geen andere keus hebben dan zich vrijwillig te verdedigen. Anderen, of zichzelf, tot slaaf te maken van een niet op vrijwilligheid gebaseerde verdedigings-politiek resulteert slechts in het opheffen van hun status van vrije mensen. Libertariërs moeten dus, zonder compromis, vechten tegen twee kenmerken van de gebruikelijke "liberale" landsverdedigingspolitiek.

- a) De dienstplicht als een directe vorm van tijdelijke slavernij.
- b) Belastingen ten behoeve van militaire uitgaven, die zoals alle andere belastingen, tijdelijke en indirecte slavernij zijn.

De strijd tegen de Dienstplicht en de Belastingen kan, en moet, unaniem door alle libertariërs aanvaard worden. Noch de splitsing in de groep van hen die geloven dat Rusland imperialistische bedoelingen heeft en de groep van hen die dat niet vinden, noch de spitsing in een groep anarchisten en een groep minarchisten heeft iets met bovenstaande principes te maken. Zelfs als Rusland wel degelijk imperialistische bedoelingen heeft dan kunnen we onze vrijheid nog niet verdedigen met deze huidige wijze van verdedigen van de min of meer vrije westerse wereld. Wij moeten onze vrijheidslievende landgenoten tonen dat om morele en ethische redenen een op vrijheid gegrondveste verdedigingspolitiek efficiënter is, dan welke andere politiek dan ook. Zelfs de minarchisten, die denken dat de landsverdediging een staatsmonopolie moet zijn, moeten erkennen, dat alleen een slechts uit vrijwilligers bestaand leger en een door vrijwillige bijdragen gesteunde regering, libertarisch genoemd kunnen worden. En zo kan er toch een Libertarische eenheid zijn met betrekking tot de politiek in de praktijk, alhoewel we moeten doorgaan met het bestuderen van de tegenstrijdige beschouwingen over de aard van de U.S.S.R. en de meer algemene vraagstukken betreffende minarchi/anarchi.

2. Op grond van het libertarische principe dat een ieder absolute verantwoordelijkheid voor eigen daden oplegt, moet het gebruik van wapens die iedereen in een bepaald gebied doden, verboden worden (d.w.z. iedereen met inbegrip van de niet aan de agressie deelnemende mensen). Libertariërs geloven niet in collectieve schuld. Iemand, die geen agressie pleegt, maar wel in dat land woont, kan niet schuldig zijn als hij niet aan die agressie deelneemt. Het is dus een daad van criminele agressie wanneer hij gewond of gedood wordt in een gevecht tussen die anderen.

Laten we eens aannemen dat er een gebied op de wereld is, dat bevrijd is, terwijl de rest statistisch blijft. De mensen in het bevrijde gebied kunnen dan door de omliggende staten gechanteed worden

doordat die dreigen alle vrije mensen met atoom-, biologische-, of chemische wapens uit te roeien. Hierdoor worden de vrije mensen gedwongen om een verdediging op te bouwen, zelfs als daarvoor de, in een puur libertarische maatschappij onaanvaardbare, wapens voor gebruikt moeten worden. Willen we hier echter binnen de grenzen van de libertarische moraal blijven, dan moet die verdediging vrij blijven van dienstplicht en belastingen, terwijl ervoor gezorgd moet worden dat die verdediging niet voor agressieve doeleinden gebruikt kan worden. Zo strookt ook het dusdanig vergroten van de voorraad "niet-discriminerende" wapens, boven de hoeveelheid nodig om als afschrikmiddel te dienen, niet met de libertarische principes.

3) We leven in een wereld die wel niet helemaal vrij is, maar niettegenstaande dat willen we (zelfs als we die vrijheid niet kunnen vergroten) de vrijheid die we in de westelijke wereld hebben, verdedigen tegen de landen met minder vrijheid, n.l. de landen die onder communistische of fascistische regeringen leven. De grote vraag is: "Hoe kunnen we de hierboven gegeven libertarische principes in de huidige wereld hanteren?"

De twee belangrijkste libertarische oogmerken voor de verdedigingspolitiek zijn:

- a) Schaf de dienstplicht af.
- b) Schaf de belastingen t.b.v. militaire zaken af (samen met andere belastingen).

Hierover mag er geen enkel verschil van mening zijn binnen het Libertarisme.

De twee volgende oogmerken zullen wel leiden tot moeilijker discussies.

i) Men moet niet méér "immorele" wapens, of wapens die ongediscrimineerd doden, aanschaffen dan ter afschrikking noodzakelijk is.

Om dit te bepalen moeten we het erover eens worden wat voor de Navo noodzakelijk is en wat niet. Een discussie hierover zal waarschijnlijk niet tot overeenstemming leiden.

ii) Er mag geen agressie gepleegd worden of aan agressieve acties worden deelgenomen. Natuurlijk is isolationisme geen juiste oplossing wanneer dat zou inhouden dat vrije mensen niet vrijwillig anderen zouden moeten helpen om vrij te blijven. De discussie zou moeten bepalen of de verdedigingsstrategie van de Navo in feite bedoeld is om de vrijheid te verdedigen, of dat die strategie slechts gericht is op het verdedigen van de staat, met inbegrip van fascistische dictaturen en Westelijke of zelfs Amerikaanse belangen tegen de vrije markt.

Het is duidelijk dat verschillende Libertariërs hier tot verschillende antwoorden zullen komen.

4) Hoewel de Libertariërs het eens zijn over de (politieke) doelen die aan een verdedigingspolitiek gesteld dienen te worden, zijn de opvattingen over de vraag of we loyaal tegenover de Navo moeten blijven en binnen deze organisatie voor meer vrijheid moeten strijden, of dat we een volkomen afwijzend standpunt t.o.v. de imperialistische Navo strategieën moeten

REGERING EN BELASTINGEN

innemen, verdeeld. Gezien de overeenstemming die er echter over de basisprincipes bestaat, geloof ik, dat we onze eenheid kunnen bewaren. Het feit dat sommigen onder ons in de vredesbewegingen werken en anderen in de Navo-organisatie, maakt van deze groepen Libertariërs nog geen tegenstanders, beiden streven toch hetzelfde doel na! Zelf hoor ik meer tot de anti-Navo groep, maar toch wens ik de aan de andere zijde werkende Libertariërs alle succes toe en ik hoop dat zij de mensen in de Navo tot een meer Libertarisch standpunt kunnen overhalen. De "pro-Navo" Libertariërs moeten van hun kant echter ook hopen op het succes van de Libertariërs die hun doel via de vredesbewegingen denken te bereiken. Er ligt dan, hoewel er op verschillende wijzen gestreden wordt, een Libertarische solidariteit aan ten grondslag. De kracht van het Libertarisme zal niet groter worden doordat we tot een unanieme analyse te komen, maar als we internationaal onze solidariteit kunnen handhaven, en die solidariteit aan anderen kunnen uitdragen, zal dat de kracht van het Libertarisme zeker ten goede komen. Grondiger debatten en minder sectarische polemieken van beide groepen, zou een eerste stap in de goede richting zijn. De vervelende vraag "Aan welke kant staat U?" is een vraag die op statistische logica gebaseerd is. Natuurlijk mogen we ons door dergelijke zaken niet laten afleiden, want beide groepen staan in feite aan één kant, n.l. die van de vrijheid! Dat we verdeeld zijn over de vraag hoe we de waarde van de Navo zien, betekent niet dat we het met die statistische logica eens zijn. "Of U bent vóór ons (d.w.z. vóór de Navo) en U slikt alles van onze politiek, of U bent tegen ons"; is de veel gehoorde statistische "logica" van de conventionele anti-communistische landen, en: "als U kritiek op ons hebt, dan steunt U de communisten". De pro-Navo Libertariërs geven als antwoord hierop: "Nee, hoewel ik om bepaalde redenen pro-Navo ben, sta ik dichterbij mijn Libertarische vrienden die voor de vrede strijden via de vredesbewegingen, dan bij de meeste Navo mensen.

Beiden werken we aan een Libertarische samenleving; over de principiële vragen zijn we het allen eens, alleen over de tactiek kunnen onze meningen uiteenlopen."

De logica van de socialistische vredesbewegingen stelt: "Of U bent vóór de vrede en dus moet U op alle Navo-mensen spuwen en zelfs de kant van Rusland kiezen, of U bent oorlogszuchtig; een tussenweg bestaat er niet!" Het antwoord hierop van anti-Navo Libertariërs is: "Neen, Hoewel ik om bepaalde redenen een anti-Navo standpunt inneem, sta ik veel dichterbij mijn Libertarische vrienden die in de Navo-organisatie werken, dan bij jullie socialisten. Het doel dat wij allen nastreven is een Libertarische samenleving en we hebben alleen over de tactiek om ons doel te bereiken, verschillende meningen.

De regering moet de bevolking aanslaan voor elke gulden die ze uitgeeft. Deze belastingen worden aan de burgers op drie manieren opgelegd. Eén daarvan is zichtbaar; de andere twee zijn verborgen. Zichtbare belastingen zijn zo impopulair dat het merendeel van de kiezers hun vertegenwoordigers - op straffe van verlies van positie - dwingt deze zo gering mogelijk te houden. Toch blijft deze meerderheid, zonder er bij na te denken, meer geld van de regering vragen dan ze bewust aan de regering wil betalen. Dit extra bedrag moet op onverdachte manier worden bijeen gebracht.

De eerste verborgen manier is via belastingen opgelegd aan het bedrijfsleven, maar die noodzakelijkerwijs worden doorberekend in hoger prijzen, waarvan de misleide meerderheid niet de regering de schuld geeft, maar het bedrijfsleven. Dit is een belasting die op de consument drukt door alles wat hij koopt.

De tweede verborgen manier - teneinde het verschil aan te vullen tussen wat uitgegeven wordt en de twee bovenstaande belastingen - is via leningen door de regering aangegaan. Een deel hiervan komt uit particuliere bronnen, wat tot gevolg heeft dat er minder geld beschikbaar is voor productief gebruik, dat de rente omhoog gaat, en dus dat de toename van waarden en banen wordt vertraagd of belet.

Het laatste en grootste deel van wat er meer wordt uitgegeven wordt op de burgers verhaald door middel van het drukken van bankbiljetten. Hierdoor wordt de waarde van ieders inkomsten, spaarcenten, pensioenen en uitkeringen verlaagd. Dit is de belasting via inflatie: de grofste, bedrieglijkste, meest regressieve van allemaal, waardoor de mensen het meest worden verzwakt. Lenin heeft voorspeld dat we onszelf ermee zouden vernietigen, en wij hebben ons best gedaan om hem gelijk te geven.

Als dus een op stemmen beluste kamer, als door een wonder, zou toestaan dat een belastingverhoging in zijn geheel gebruikt zou worden om het tekort van de regering te verminderen, dan nog zou de kostprijs van de regering precies dezelfde blijven.

Alleen een netto reductie van de uitgaven - en dus van het totaal van de drie belastingen - zal de kostprijs van de regering verlagen, evenals haar overheersende bijdrage aan onze inflatie, werkeloosheid, hoge rente en gebrek aan concurrentiekracht.



U KUNT UW ADVERTENTIE OPGEVEN
AAN DE REDACTIE. PLAATSING
VOOR ABONNEES VOORLOPIG GRATIS..

Elf markteconomische organisaties in de EG hebben op 17 januari een gezamenlijk memorandum aangeboden aan de Europese Gemeenschap (de Europese Commissie en het Euro-Parlement). Daarin doen zij een beroep op de gemeenschap de huidige belangenpolitiek te laten varen en in plaats daarvan te kiezen voor consequente markteconomie.

WERKELIJKE MARKTECONOMIE IN PLAATS VAN BELANGENPOLITIEK EN GELEIDE ECONOMIE IS NODIG IN DE EG

De hoofdoorzaak van alle problemen van de EG is de ministerraad. Deze doet niets anders dan het voeren van belangenpolitiek en bevordert de geleide economie. De vrije markt van vraag en aanbod wordt steeds weer ontregeld. Engeland krijgt veelal de schuld in de schoenen geschoven van de financiële problemen, maar dat is volstrekt onjuist. Het zijn juist de oorspronkelijke zes lidstaten, die destijds de basis hebben gelegd voor de huidige problemen - vooral in de landbouw.

De speciale landbouwpolitiek dient afschaft te worden. Uiteindelijk zal de landbouw beter af blijken te zijn, wanneer de agrarische problemen worden opgelost d.m.v. algemene maatregelen, welke genomen moeten worden om te komen tot een gemeenschappelijke, vrije markt.

Dit zijn enkele van de vele duidelijke uitspraken die een aantal markteconomische organisaties uit de EG-lidstaten doen in een memorandum, getiteld: "Consequente markteconomie, de enige weg uit de EG-crisis". Vandaag (17 januari 1985) is dit memorandum gepresenteerd tijdens een gezamenlijke persconferentie in Brussel. Dit vrijwel gelijktijdig met de wisseling van de EG-commissie, het dagelijks bestuur van de gemeenschap. Het memorandum bepleit een grondige wijziging in de economische politiek. Momenteel raakt de EG steeds verder af van datgene wat in het Verdrag van Rome is vastgelegd.

Het is opmerkelijk dat juist van Franse zijde (en dus niet van Britse zijde) aangedragen werd dat premier Thatcher van Engeland steun verdient wanneer ze in de EG steeds weer op de bres staat voor de belangen van alle Europeanen. Zij beperkt zich daarbij uitdrukkelijk niet tot de belangen van haar eigen burgers. Andere regeringen doen dat helaas echter wel. De huidige crisis is veroorzaakt door het verlaten van de markteconomie en het steeds weer kiezen voor geleide economie, belangenpolitiek en lastenafwenteling op de consumenten.

In het memorandum wordt aangegeven hoe de vrije markt weer toegepast kan gaan worden in de gemeenschap. De weg van de geleide economie naar de markteconomie zal zeker niet eenvoudig zijn. Zij is echter noodzakelijk wil de EG econo-

misch overleven in de wereldwijde concurrentieslag. Zonder het gaan toepassen van de markteconomie dreigt Europa industrieel vermalen te worden tussen de Verenigde Staten en Japan. Vorige week is ditzelfde ook betoogd door de president-directeur van Philips, dr. Dekker.

Grenzen dienen niet afgesloten te zijn/worden, behalve in extreme situaties (bijv. de concurrentievervalsing door Oostbloklanden). Het opwerpen van barrières voor importen uit m.n. de derde wereldlanden betekent afwenteling van onze integratieproblemen op die landen. En dat kan (en mag) nimmer de bedoeling van de gemeenschap zijn.

Er dient geen speciale industriepolitiek gevoerd te worden. De overheden dienen alleen een markteconomisch raamwerk te creëren, zodat er eerlijke concurrentie plaats heeft binnen de gemeenschap. Harmonisering van technische normen is een goede zaak, maar voor het overige betekent het hele harmoniseringsspectakel alleen maar werkgelegenheid voor de bureaucraten.

Er dienen weer flexibele wisselkoersen te komen i.p.v. het huidige Monetaire Stelsel. Dit stelsel werkt verstarring in de hand, frustreert de integratie, vervalst de concurrentie en verdoezelt de economische ontwikkelingen in de diverse lidstaten. Uiteindelijk ontkomt men immers toch niet aan aanpassing, maar dan zijn de gevolgen en problemen groter.

Het memorandum pleit voor de afschaffing van publieke en private monopolies, het openen van de grenzen in de EG, het liberaliseren van de kapitaalmarkten, het privatiseren van overheidsdiensten en -bedrijven en het afbouwen van het interventiestreven.

Zeer kritisch laten de samenwerkende organisaties zich uit over de EG-landbouw-

politiek. Er is geen sprake van dat dit HET voorbeeld van integratie is, integendeel. De huidige landbouwpolitiek laat daarentegen het falen van het overheidsingrijpen in de markt op een niet mis te verstane manier zien. De vrije markt moet men weer laten functioneren, zodat daar geproduceerd wordt, waar dat het beste en het goedkoopste kan. Dat is beter voor en de boeren en de consumenten.

De gezamenlijke organisaties dringen er bij de politici van alle lidstaten op aan zich niet meer te laten verleiden tot het voeren van belangenpolitiek. Het bevredigen van de verlangens van eigen achterbannen zal uiteindelijk een catastrofe voor de gemeenschap bewerkstelligen. Alleen door het consequent toepassen van de markteconomie is dat nog te voorkomen.

Het memorandum is opgesteld door: Aims of Industry, British United Industrialists, en het Institute of Economic Affairs uit Engeland; de Aktionsgemeinschaft Soziale Marktwirtschaft, de Alexander-Rüstow Stiftung en de Vereinigung von Unternehmerinnen uit Duitsland; Het Centro Recherche Economique Appliquée uit Italië; het Institut Economique de Paris uit Frankrijk; Het Ludwig von Mises-instituut uit België; het Libertarisch Centrum Nederland en de Kritische Nederlandse Onderzoekers uit Nederland.

Het memorandum is verschenen in het Engels, Frans, Duits en Nederlands. Zolang de voorraad strekt zijn ex. van dit memorandum verkrijgbaar bij het KNO-secretariaat. Voor leden is het eerste ex. gratis. Meer ex. en voor niet-leden kost het memorandum f 5,- per ex. Bestelling door storting op giro 38.12.055 of bankrek. 48.88.02.326 t.n.v. KNO te Doetinchem. o.v.v. 'Europees Manifest'.

REDACTIE:

Bovenstaande belangrijke gebeurtenis kan een begin zijn voor de redding van de economie in Europa. Als aan dit en dergelijke adviezen geen gehoor gegeven wordt, gaat Europa rechtstreeks zijn economische ondergang tegemoet.

Omdat het verslag van GERRIT JAN VAN NOREL voor de K.N.O. zo'n goed beeld geeft, publiceren wij dit hier ook voor U.

Libertarische Conventie
in
Noorwegen

27 juli - 3 aug. 1985

Tot nu toe heeft onze telefoon nog niet bepaald roodgloeiend gestaan doordat men zich aanmeldde voor nadere informatie betreffende reismogelijkheden en -kosten om naar Noorwegen te gaan. Dat hoeft ook echt niet, als U zich maar realiseert dat U tijdig boekt voor een boot, die U naar Noorwegen of Zweden brengt! De belangrijkste verbindingen staan met de maatschappijen in de vorige Vrijbrief vermeld. Voorts hoorde ik dat de NBBS goedkope reizen per bus organiseert.

Als U van plan bent voor of na de conventie vakantie te houden in Noorwegen of Zweden, kunt U uiteraard in hotels overnachten, maar ook in pensions of in hutten. Er zijn zeer veel hutten in Noorwegen en Zweden, van zeer eenvoudige tot heel luxueuze, op kampeerterreinen, op het erf bij particulieren, aan zee en in de bergen. Elke Noor, die zichzelf respecteert, heeft een hut, waarvan sommigen een deel van het jaar verhuurd worden. Voor informatie: Nordisk Hytteferie, Storgate 8, N 2600 Lillehammer; Den Norske Hytteformidling AS, Box 3207, Sagene, N Oslo 4; Den Norske Hytteformidling Bergen AS, Kaigaten 10, 5000 Bergen; Transkandia Vakanties (ANWB); Stena Line BV, De Linie 1, 2905 AX Capelle-IJssel. Prijs per week: ± f 250,- tot f 1000,-, afhankelijk van grootte, aantal slaappleatsen en inrichting.

Een 21 daags treinabonnement voor geheel Scandinavië kost f 505,- (2e klas). Een hotel (Internor Hotels) in Noorwegen (met een Hotel Bonus Pas à f 45,-) van NKr 165,- tot 245,- p.p. per dag, incl. ontbijt; in Zweden ZKr 140,- tot 230,- p.p. per dag incl. ontbijt. U kunt ook in goedkopere hotels of op kamers overnachten.

Tot slot nog enige algemene inlichtingen.

U moet een geldig paspoort hebben, U kunt een onbegrensd bedrag aan Noorse en buitenlandse valuta meenemen. Personen boven de 20 jaar kunnen vrij meenemen: 200 sigaretten, of 250 gram andere tabaksart. en 200 blaadjes sigarettenpapier, 1 liter gedestilleerd + 1 liter wijn. U mag geen vers vlees meenemen, vleeswaren alleen als ze in Denemarken of Zweden gekocht zijn.

N. van Hulten- van Os



Bjørn onderzoekt reismogelijkheden.



VRAAG VAN DE MAAND

Het stellen van vragen kan tot nadenken leiden. Wij willen regelmatig een vraag lanceren.

Degene die het beste antwoord instuurt, krijgt een verlenging van zijn abonnement met twee nummers. Hier komt de eerste vraag:

Wat is er fout met de P.C.Hoofd-Prijs?

Antwoord v o o r 15 april.

LIBERTARIAN INTERNATIONAL

Op 1-2-3 maart kwamen in Amsterdam de vertegenwoordigers van acht Europese landen samen.

Het was niet mogelijk u in deze VRIJBRIEF reeds een verslag te geven. Dat komt de volgende keer.

A G E N D A

-
- 7 maart: Kring Schiedam.
Verder op 4 april, 2 mei, 6 juni, enz. op eerste donderdagen.
 - 12 maart: Kring Tilburg.
Verder op 9 april, 14 mei, 11 juni, enz. op tweede dinsdagen.
 - 16 maart: Libertarisch Studiecentrum.
Werkvergadering om 14.00 uur in Café 'De Muggen' in Antwerpen.
 - 26 maart: Oprichting Kring Huizen ('t Gooi). Informatie bij het Libertarisch Centrum.
 - 27 april: Trefpunt-bijeenkomst.
Om 11.00 uur in Antwerpen.
(Zie elders in dit blad.)
 - 27 juli-: 2e Europese Libertarische Conventie (SELCON) in Noorwegen.



DE VRIJE MARKT IN EEN ONVRIJE ECONOMIE

.....

ir. L.H.M. Jongen



Even kort een aantal veronderstellingen en uitwerkingen op een rijtje zetten:

- a. Als het overheidstekort in de V.S. zo blijft (stijgen), zal er een renteverhoging moeten komen (om voldoende geld binnen te blijven krijgen) of inflatie zal toenemen. In beide gevallen zal uiteindelijk de dollar omlaag moeten. O.K. dat zeg ik hier al een tijdje en het gebeurt nog steeds niet: wel enorme schommelingen per dag, hetgeen al aangeeft dat het nu riskant is om in dollars te zitten.
- b. De rente in Europa zal ook stijgen: enerzijds om tegenwicht aan de dollar te geven, anderzijds om genoeg in overheidspapier belegd te krijgen. Nu Uw hypotheek afsluiten voor een lange termijn, of te trachten de huidige te verlengen naar 5 jaar of meer zou geen slechte zaak zijn. Tevens is het zinvol ook obligaties en dergelijke beleggingen te gaan verkopen (geleidelijk aan).
- c. Het is nog steeds goed om aandelen te kopen, maar U kunt dat niet meer klakkeloos doen. Amerikaanse aandelen zou ik met geleende dollars kopen (dan verliest U niets als de dollar daalt, maar U verdient ook niets als de dollar stijgt). Aandelen die ik nog steeds interessant vind: in Nederland: Akzo, Ahold en de warants, Hoogovens, Calvé i.p.v. Unilever, Arbed (België/Luxemburg), Rorer in de V.S., Engelse aandelen.
- d. Ik vermoed dat we in een soort tussenfase zitten wat betreft aandelen en obligaties. Veel aandelen zijn zeer flink gestegen en het is voor mij de vraag of en hoever dat door zal gaan. Dat betekent zeer selectief aankopen van achterblijvers en elke dag weer kijken wat U kunt verkopen. In zo'n fase is het werken met opties erg zinvol:
 - 1 Is Uw instelling "degelijke aandelen kopen en verder gewoon aanhouden" dan kunt U tegen die aandelen call opties schrijven U verkoopt dan aan een ander, het recht om die aandelen te kopen. Hoe

- meer U aan Uw aandelen hecht, hoe hoger U de prijs stelt waarvoor die ander ze zou mogen kopen (maar hoe minder die ander voor dat recht wil betalen). Het voordeel van deze actie is dat U direct geld ontvangt uit de optieverkoop (belastingvrij).
- 2 Neemt U als uitgangspunt dat de beurs nog een tijdje pas op de plaats maakt, maar meer neiging heeft te stijgen; verkoop dan put opties op aandelen die U bereid bent te kopen. Stijgt de aandelenkoers dan mag U dat bedrag uit de opties houden, daalt de beurs dan moet U de aandelen kopen. In dit geval dus alleen die put opties schrijven waarvan U de aandelen wilt/kunt kopen. Ik adviseer beide mogelijkheden: b.v. 1 - schrijf calls AKZO en b.v. 2 - schrijf puts Hoogovens.
- e. Ook weer omdat we in zo'n tussenfase zitten moet nu regelmatig gewacht worden met beleggen en is de vraag wat te doen met de onbelegde gelden:
 - 1 Roparco of deposito ligt dan voor de hand, maar de weinige rente die U krijgt is wel belastbaar.
 - 2 Voor grotere bedragen heeft het zin om in engelse ponden deposito's (rente 12 - 13%) of in Ecu's te gaan. Dat laatste is gebaseerd op een totaal van Europese munten waarbij U minder valuta risico (en winstkansen) heeft. Het pond kan nog best wat stijgen t.o.v. de gulden. De stijging of daling van het pond komt dan boven op Uw hoge rente.
 - 3 Waar ook leuke mogelijkheden zijn, is in Australia. Deze valuta kan ook stijgen en de rentes zijn leuk. U kunt in de munt beleggen of in een aandelenfonds (Pierson Australia, Bemco Australia). En verder voor de grotere belastingbetalers in Nederland: in Australische hypotheek. De rente opbrengst in dit laatste geval is in Nederland nagenoeg belastingvrij.

HEBT U AL GENOTEERD ?
 TREFPUNT ANTWERPEN 27 APRIL
 (ZIE BIJLAGE)

Vul deze bon in, of geef hem aan een relatie:

Ja ik wil graag meewerken om onze vrijheid te behouden en te vergroten. Noteer mij voor:

- Een abonnement op de VRIJBRIEF voor f 40,- /BF 700,- per jaar.
- exemplaren van de brochure "Hoe Vrij bent U nog" à f 3,- /BF 50,-.
- Een literatuurlijst (met boeken van Ayn Rand, von Mises, Hayek, etc.)

Naam:

Adres: Tel:

Ik zal f / BF overmaken op Uw rekening bij (zie hieronder).

Stuur ook een proefnummer/informatie aan:

Deze bon opsturen aan: Libertarisch Centrum Nederland (zie hieronder).

Verantwoordelijk Uitgever: ir. H.J. Jongen, Statiestr. 57 - Bus 3 - 2180 Kalmthout (België)

Nederland: Libertarisch Centrum, Fazantenkamp 818, 3607 EB Maarssenbroek. Tel. 03465-64994. AMRO Bank rek.nr. 46.24.31.320 (Giro 8238 AMRO Bank Amsterdam) t.g.v. Libertarisch Centrum; abonnementsprijs f 40,- per jaar; donateurs min. f 100,- per jaar.

België: Herentalsebaan 109, B 2100 Deurne; Bank J. van Breda rek.nr. 645-1240465-64 t.g.v. VRIJBRIEF; abonnementsprijs BF 700,- per jaar; donateurs min. BF 1.500 per jaar.