

VRIJ

BRIEF

LEVEN - VRIJHEID - EIGENDOM

ABSOLUTE RECHTEN VAN HET INDIVIDU

E I N D E 1985

* * * * *

Als we over 1985 de "Libertarische Balans" opmaken, komen we tot de conclusie dat het een goed jaar geweest is. We hadden goede bijeenkomsten en discussies; vriendschappen ontstonden of werden versterkt. Het Libertarisme over de hele wereld vertoont (lichte) groei; overal praat men over privatiseren en dat komt ook heel langzaam op gang.

Libertarian International groeide over de hele wereld. Twee nieuwe boeken werden uitgegeven. *Free World Chronicle* werd verbeterd en zal vanaf januari uitkomen in een "magazine" formaat.

In Europa komen steeds meer vaste vertegenwoordigers voor LI. Dit jaar uit Finland en Griekenland, terwijl Frankrijk en IJsland op de nominatie staan. De bijeenkomst van de "Euroreps" in Amsterdam was zeer vruchtbaar. Het hoogtepunt was echter de Conventie in Noorwegen.

LIFHAS, (het Libertarisch Fonds voor Hulp Acties) is gestart en werkt nu aan twee concrete projecten .

LISTS, (Libertarian Institute for STRategic Studies) is gesticht en we verwachten daar in 1986 resultaten van.

Libertarisch Studie Centrum is actief geweest. In het voorjaar werd een Trefpunt in Antwerpen georganiseerd. Een aantal boeken kwam gereed. Het hoogtepunt was hier het zeer geslaagde studie-weekend in Kalterherberg.

Libertarisch Boekcentrum werkte gestaag door en had grote invloed op de publicatie van de Nederlandse uitgave : "De weg naar Slavernij" van F.A. Hayek.

Leef Libertarisch, gestart door Louis van Stekelenburg en **FREENETWORK**, gestart door André Spies beloven veel mogelijkheden voor de toekomst.

Projecten staan op stapel die reeds in de Vrijbrief genoemd zijn, en in 1986 resultaten zullen gaan tonen. Bij de "voorbeschouwing" in het volgend nummer van de Vrijbrief hopen we daar op terug te komen.

De **VRIJBRIEF** groeide in abonnees, maar meer nog in "levendigheid". De onderlinge discussies kwamen goed op gang. We hopen ook daardoor het inzicht in het Libertarisch Ideaal te bevorderen.

Wij wensen u prettige feestdagen en alvast voor het komend jaar veel gezondheid en meer Vrijheid.

H.J.J.

De **VRIJBRIEF** geeft U een antwoord op onderstaande vragen door U regelmatig te informeren over **Libertarisme/Objectivisme** en gelijksoortige levensbeschouwingen.

U krijgt informatie over mogelijke tegenmaatregelen, over libertarische acties, publicaties en gebeurtenissen in binnen- en buitenland.

Het **LIBERTARISME** is een wereldbeweging die werkt aan de bouw van een vrije wereld waarin vrede is; een wereld waarin de betrekkingen tussen alle mensen tolerant en vrijwillig zijn, zonder geweld of dreiging met geweld en met respect voor elkaars eigendom; met een economisch systeem gebaseerd op vrijwillige overeenkomsten.

Leden en samenwerkende organisaties streven dit doel na door onafhankelijke acties, waarvoor ieder zijn eigen vrij gekozen strategie volgt.

Door het verstrekken van informatie over gebeurtenissen in de libertarische beweging draagt de **VRIJBRIEF** bij aan een groter rendement en coördinatie van deze acties.

Wij bieden U een **FORUM** waar U Uw eigen libertarische visie kunt verkondigen en waar U antwoord kunt geven op de mening van anderen. (Artikelen zijn voor verantwoording van de schrijver)

Via de **VRIJBRIEF** hebt U een band met gelijkgezinde personen in de Benelux (en daarbuiten), die allen streven naar een betere wereld met **Vrijheid, Rechtvaardigheid en Vrede.**

**Waarom verliest U steeds meer Uw vrijheid?
Waarom wordt U steeds meer afhankelijk van de overheid?**

Maandblad No. 94
dec. 1985

ZWARTE MARKT

oooooooooooooooooooo

Op 29 november schreven we onderstaande

Open brief aan de Minister President.

Tevens stuurden we een kopie onder embargo tot 1 november naar een veertigtal bladen. Op het moment dat we nu dit schrijven, hebben we nog niets van een reactie gemerkt. We begrijpen dat de Minister President meer tijd nodig heeft voor een antwoord. Het verwondert ons echter dat de pers er nog niet op gereageerd heeft. Zouden ze er niet goed raad mee weten? Dordeelt u zelf en geef ons eventueel uw mening en/of advies:



Excellentie,

De recente publicaties over hardere aanpak van het zwart werken en het zwart geld hebben een aantal personen verontrust.

In hoeverre is de vrees gerechtvaardigd dat we in Nederland in een zelfde situatie terecht komen als in Rusland en andere dictatoriaal geregeerde landen waar de geringste economische delicten bestraft worden met de zwaarste straffen?

Is o.a. de aankondiging dat iemand die in zijn huis een draadloze telefoon gebruikt die niet door de PTT is goedgekeurd, een gevangenisstraf van een half jaar kan krijgen, geen aanwijzing in die richting?

Ook kregen we vragen over de officiële voorlichting op dit gebied die wij niet kunnen beantwoorden. Daarin wordt immers geregeld gesteld dat het zwart werken in ons aller nadeel is, terwijl toch duidelijk is dat de betrokken partijen er alleen maar voordeel van hebben.

Eén van de vragen, die we graag aan u voorleggen komt op het volgende neer:

Stel dat iemand een werk aan zijn huis zwart laat uitvoeren. Dan kost hem dat tien tot vijftien gulden per uur. Via de officiële weg kost dat drie keer zo veel. Op elk gewerkt uur verdient of bespaart hij dus ongeveer 25 gulden. Dit geld kan hij dan weer aan andere zaken besteden, waardoor ook daar de werkgelegenheid weer wordt bevorderd.

Voor de ontvanger van het geld kan het zwarte bedrag van 10 gulden meer zijn dan hij netto overhoudt van de witte 30 gulden. Ook hij heeft dus meer geld om te

besteden, waardoor de werkgelegenheid ook weer bevorderd wordt.

Verder wordt er aanzienlijk bespaard op allerlei administratieve kosten die met het officieel innen en afdragen gepaard gaan. De gemeenschap profiteert dus van een veel groter percentage productief werk, waardoor de welvaart bevorderd wordt.

Dat wordt nog versterkt als we bedenken dat het overgrote deel van de bevolking wel eens gebruik maakt van dat zwarte circuit.

Is dit alles nu niet net een reden om het zwart werken aan te moedigen?

Tot zover de vraag.

Het lijkt ons een sluitend betoog, maar wij stellen graag onze kolommen ter beschikking van uw antwoord, dat wij dan ook met grote belangstelling tegemoet zien.

Inmiddels verblijven wij met de meeste hoogachting,

ir H.J. Jongen.

Redactie VRIJBRIEF.

P.S.: We kregen ondertussen een brief van 4 regels van de Volkskrant: "Wij zullen hem niet opnemen; wij plaatsen nooit open brieven."

De redactie van de Vrijbrief hoopt later nog op deze kwestie terug te komen.

MIJN HAAR, MIJN AUTO EN DE WERKGELEGENHEID

oooooooooooooooooooo

W. van Hulst

Geld, dat ik ontvang (en dit geldt in Nederland voor iedereen) voor mijn werk, vroeger wel loon, salaris, provisie, honorarium, etc. genoemd, behoort aan de Gemeenschap en die Gemeenschap zal dienen te bepalen wat ik, als zakgeld, mag houden en "vrij" besteden. Dat dit zo is, is mij al door de toenmalige Minister van Financien, de heer Hofstra, uitdrukkelijk verteld.

Deze week ontving ik echter een overdruk van een artikel in het tijdschrift Succes, waaruit blijkt dat mijn opvatting over dat "vrij" besteden volkomen verkeerd is! Uit dit artikel blijkt dat er nu verschillende organisaties zijn, die recht hebben op hun deel van dat "vrij" te besteden geld. Een tweetal organisaties werden er in dit artikel aan het woord gelaten. Met angst en beven vraag ik mij echter inmiddels af hoeveel van die

rechthebbende organisaties er nog meer zijn. Opdat men een rechtvaardiger aandeel van dat zakgeld wil verkrijgen zal via een aantal nieuwe wetten een vaste claim op dat zakgeld worden gelegd. Natuurlijk zullen deze wetten wel deregulerend gaan werken zo werd er verzekerd. (U moet wel begrijpen dat deregulerend hier niet is bedoeld als er een puinhoop van maken, maar op libertarische wijze deregulerend.)

Wat zijn nu mijn moeilijkheden?

Een kleine 50 jaar ging ik naar diverse kappers om mijn haar te laten knippen. En hoewel ik daar ieder jaar meer geld aan kwijt was, is het mij nooit gelukt om een kapper te vinden die, tegen een redelijke vergoeding voor de bewezen diensten, mijn haar wilde knippen, zoals ik dat graag wilde hebben.

Toen deze gang van zaken mij ging vervelen, heb ik een ding gekocht waarmee mijn vrouw mijn haar kan knippen. Voor het eerst in mijn leven gebeurt het zoals ik het graag heb!

Nu lees ik echter, tot mijn ontsteltenis, in dat artikel, dat de kappersbond recht heeft op 280 miljoen gulden extra omzet, omdat ik me door Beun de Haas laat knippen en dat is een schande. Beun de Haas heeft geen diploma en geen salon en er zouden zeker 20 % meer arbeidsplaatsen zijn wanneer ik mijn haar vakkundig en gediplomeerd zou laten knippen.

Met die nieuwe wet lijkt het mij echter toch nog niet helemaal goed te gaan. Wil zo'n nieuw systeem een klein beetje efficiënt kunnen werken, dan zou in die nieuwe wet eveneens opgenomen dienen te worden dat die gediplomeerde, goed ingerichte haarverzorger het recht heeft, ik zou willen zeggen de plicht heeft, (maar dat is in deze tijd vol rechten en zonder plichten waarschijnlijk toch niet haalbaar!) om mij voor te schrijven hoe ik mijn pruik dien te dragen. Zonder deze wettelijke verplichting zou ik waarschijnlijk binnen de volgende halve eeuw weer gefrustreerd raken omdat ik mij niet vrijwillig de pruikenwet zou laten voorschrijven.

Alsof deze klap nog niet genoeg was, lees ik in datzelfde verhaal in datzelfde Succes (ik vraag mij af wiens Succes?) ook nog dat ik niemand naar mijn auto mag laten kijken, laat staan eraan laten komen om er wat aan te sleutelen, wanneer hij geen erkend lid van de BOVAG is. Alleen al het feit dat ik zo nu en dan eens zelf wat aan mijn auto doe, blijkt de claim van 650 miljoen gulden, die de Bovag op mijn zakgeld heeft al in

gevaar te brengen. Ook hier is men enthousiast om via vorenbedoelde wetgeving de claim vast te leggen. Het argument is hier eveneens dat dit alles desastreus voor de werkgelegenheid is.

Als ik lang over deze verhalen nadenk kom ik tot de volgende vraag:

Als kapper en garage niet van mijn uitgaven kunnen profiteren gaat er daarom werkgelegenheid verloren? Als dit soort zaken door Beun de Haas wordt gedaan, meestal tegen een lagere prijs, dan is het resultaat alleen dat er minder geld is uitgegeven, de werkgelegenheid is precies gelijk gebleven. Aangezien mijn spaarpot door deze gang van zaken niet groter wordt, zijn er maar twee mogelijkheden:

Ik geef al mijn geld uit en door Beun de Haas wordt mijn auto in een goede en verkeersveilige staat gehouden. De Bovag mist dus eigenlijk helemaal niets, want door hen zou ik het niet kunnen laten doen en ik zou dan bovendien een gevaar op de weg zijn.

Of:

Ik heb het overgehouden geld uitgegeven aan andere zaken. In dat geval is door die (extra) uitgaven weer extra werkgelegenheid geschapen.

Mocht mijn spaarpot groter worden, (ik zou eventueel de besparingen bijeen kunnen schrapen uit puur egoïstische kapitalistische motieven) dan zou ik deze gelden naar de bank brengen. In een oude sok bewaart een rechtgeaarde uitbuiters nu eenmaal zijn gelden nooit, het moet altijd wat opbrengen. Dat spaargeld veroorzaakt dan echter weer een rentedaling, die zo hoor en lees ik overal, broodnodig is voor de werkgelegenheid. Die bank zal iets moeten doen met dat geld. Omdat het nu goedkoper is geworden, kunnen de nodige bedrijven met goedkopere leningen geholpen worden en via die investeringen kunnen weer arbeidsplaatsen geschapen worden.

In deze context zou ik tot slot willen stellen dat zonder dit "goedkope" "zwarte" circuit zowel de werkloosheid als de onveiligheid in het verkeer nog vele malen groter zou zijn.

In "De weg naar Slavernij" schreef Hayek dat veel kenmerken van totalitaire regimes het gevolg zijn van de pogingen om socialistische plannen uit te voeren.

ZUID - AFRIKA

.....

H.J. Jongen

Onze artikelen over Z-Afrika hebben nogal wat stof doen opwaaien. Er zijn reacties die instemming betuigen met bepaalde punten. Er zijn er ook die het met bepaalde punten helemaal niet eens zijn.

Dit is het voordeel van de "forum-functie" van de VRIJBRIEF. Op deze manier kunnen we discussiëren en proberen om de echte feiten op tafel te krijgen.

Ook is gebleken dat er door onduidelijk formuleren of door niet goed lezen gemakkelijk misverstanden kunnen ontstaan. En ook het rechtzetten daarvan is een belangrijke functie voor de VRIJBRIEF.

Ook blijkt dat niet voor alle lezers duidelijk is dat meningen in een artikel voor verantwoording van de schrijver zijn. Het is niet zo dat de redactie het altijd met die mening eens is.

Wel stelt zij reacties steeds op prijs, vooral ook om onduidelijkheden op te lossen en om het "Libertarische Standpunt" te kunnen verklaren.

Weer kregen we het verzoek om voor de volgende TREFPUNT-bijeenkomst Zuid-Afrika als thema te nemen. Wij onderzoeken of dit op 12 april mogelijk is.

De VRIJBRIEF is nog niet dik genoeg om alle reacties te publiceren, of om alle reacties compleet af te drukken.

De brief van drs. H. Jaspers geeft nogal duidelijk aan wat dat libertarisch standpunt kan zijn. Vandaar dat we hier het grootste gedeelte van die brief over nemen:

Slechts zeer zelden reageer ik op een artikel in een blad, ik ben geen schrijftijger. Het artikel "Actie tegen apartheid?" in de okt./nov. editie van de Vrijbrief zet mij door de schokkende inhoud in beweging.

Een van de goede dingen van het libertarisme vind ik de duidelijkheid en de gemakkelijke toepasbaarheid in het dagelijkse leven van deze filosofie. Blijkbaar heb ik dit toch te simpel gezien daar ik mij in de verste verte niet met de inhoud van het artikel kan verenigen:

- het libertarisme verzet zich tegen het op een hoop gooien van mensen vanwege hun huidskleur, men moet ieder mens als individu behandelen en op grond van zijn individuele eigenschappen over hem oorde-

len; een uitspraak als "een Bantoe is lui" is verre van libertarisch; - iemand uitsluiten van deelname aan de samenleving op grond van zijn huidskleur is evenmin libertarisch.

Mijns inziens is door het toepassen van de libertarische regels het apartheidsprobleem "gemakkelijk" op te lossen; ik ga nog verder: alleen het libertarisme kan de goede oplossing bieden; ik beperk mij tot slechts enkele voorbeelden:

- een caféhouder is vrij iemand met een zwarte (of witte) huidskleur te weren uit zijn café; m.m. geldt dit voor een ondernemer, winkelier, huiseigenaar;
- iemand op grond van zijn huidskleur of op grond van andere redenen uit zijn huis en uit het land verdrijven is niet toegestaan tenzij deze persoon vrijwillig op zich genomen verplichtingen niet nakomt;
- individuen worden beoordeeld op hun individuele prestaties en niet op hun huidskleur.

Mijns inziens kan Zuid-Afrika alleen door het op libertarische wijze verminderen van de bureaucratie en vergroten van de individuele vrijheid het apartheidsprobleem op menselijke wijze oplossen; het in staat zijn de oplossing te kunnen geven voor een zo moeilijk probleem laat zien hoe krachtig het libertarisme is. Het verminderen van de bureaucratie is buitengewoon moeilijk, de Zuid-Afrikaanse problemen echter zijn nog moeilijker, hier ligt een unieke kans de kracht van het libertarisme aan te tonen. Zuid-Afrika, waar de overheid je kan verbieden met iemand van andere kleur te huwen, is al ver gevorderd op de "road to serfedom". Ik hoop van harte dat men in staat is het enig juiste te doen voor het te laat is.

* * * * *

Als reactie hierop stelt de heer Labruyère dat het uiteraard niet zijn bedoeling is om te generaliseren. Niet "alle" blanken of "alle" zwarten kun je over één kam scheren.

Maar net als Mevr. D. de Takach-Kerkhoven waarschuwt hij ook:

...tegen de communistische propaganda en de waarschuwing niet te verdelen voor men alle feiten kent.

In zijn brief haalt Dhr. Jaspers b.v. aan het slot de z.g. huwelijks en sex wetten aan, die het verbieden dat blank en

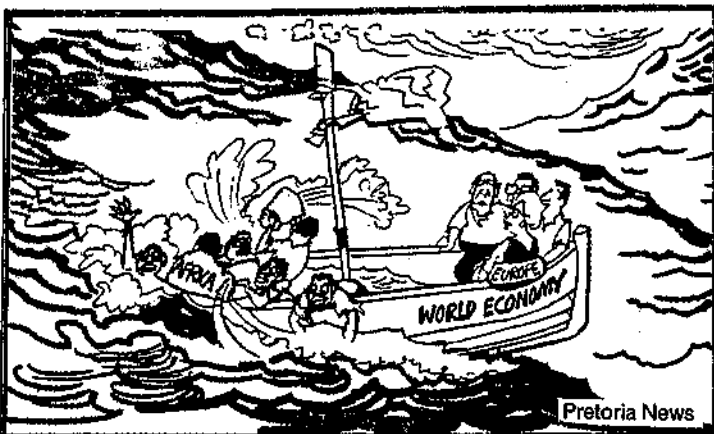
gekleurd huwen of sex bedrijven. Deze wetten en vele andere wetten die op de apartheid betrekking hebben zijn echter al lang vervallen en tegenwoordig is het Zuid-Afrika toegestaan dat blank en gekleurd van alle rassen en stammen met elkaar huwen en van op de opheffing van deze wetten wordt ook gebruik gemaakt!! Het feit dat zeker 95% van de lezers dit niet weet is een aanleiding tot ernstige bezorgdheid. Daar waar Zuid-Afrika zo in de belangstelling staat, had dit nieuws met grote koppen op de voorpagina's van de kranten moeten staan. Het feit dat dit niet gebeurd is, is een reden om zich heel ernstig af te vragen hoe objectief de politieke voorlichting is en hoe machtig de communistische propaganda is.

* * * * *

Geen enkele inzender heeft instemming betuigt om de oplossing van het probleem over te laten aan "mensen die verstand van het probleem hebben n.l. de "regering" van Z-A. In tegendeel. Zoals ook de heer Jaspers duidelijk stelt, alleen de liberarische samenleving waarin elk individu vrij is, zolang hij geen geweld dwang of fraude pleegt, kan de oplossing geven. En dat betekent uiteindelijk dat de regering er zich niet meer mee moet bemoeien.

Verskillende inzenders adviseren om bij de ambassade van Z-A een gratis maandblad aan te vragen om meer over de werkelijke toestand in dat land te leren. Dit lijkt ons een goed idee, al moet er natuurlijk de waarschuwing bij dat u bij het lezen niet mag vergeten wie de schrijver is, en wat hij u wil vertellen.

Wij hebben geprobeerd om de essentie van de meeste opmerkingen weer te geven, om te verduidelijken en ook om het Libertarisch standpunt te laten blijken. Mocht u menen dat er nog belangrijke zaken niet goed uit de verf gekomen zijn, of zelfs onjuist, laat ons dat dan nu weten, of kom er bij gelegenheid over discussiëren.



"Pffft! Dat is een lelijk lek. Gelukkig is het niet aan onze kant van de boot."

EIGENDOM: WAAROM ?

.....

Pourquoi la propriété

door Henri Lepage, 469 bldz.,
BF 365,-. Uitg.: Hachette,
ISBN 2-01-009541-3



In dit nieuwe boek neemt de bekende Franse schrijver het particuliere eigendom onder de loep. Hij tracht op historische gronden te bewijzen, dat het eigendomsrecht zo oud is als de mensheid. Daarnaast stelt hij is het persoonlijk eigendom gebleken de beste oplossing om de problemen, die door schaarste (het economisch basisgegeven) ontstaan, op te lossen. Volledige vrijheid om over het eigendom te beschikken, ook het "geestelijke eigendom" is een waarborg voor de optimale benutting ervan, ook ten gunste van de gemeenschap. Voorts vertelt Lepage, dat het begrip "industriële brevet" dat in het begin van de 17e eeuw in Engeland ingang vond, de weg opende voor de industriële revolutie. Hij gaat verder in op het individuele eigendom en zoals dat geldt voor een particuliere onderneming, die zoals gebleken is, de sterkste overlevingskansen heeft. Hij vergelijkt dit ondernemerschap met het staatsbedrijf, d.w.z. het naasten van een productiebedrijf door de overheid.

"OOK VOOR HET MILIEU PLEIT LEPAGE VOOR HET PARTICULIERE EIGENDOM."

Hoewel in sociaal-democratische kringen de ondergang van het enorme Creusot-Loire concern aangevoerd wordt om de onjuistheid van het particuliere ondernemen te staven, stelt Lepage, dat hier niet de kapitalistische onderneming, maar de starre onsoepele directie de oorzaak was voor de ondergang.

Ook voor wat het milieu betreft pleit Lepage voor het particuliere eigendom. Particuliere eigendom zou juist waarde geven aan het milieu en de instandhouding ervan in tegenstelling tot de publieke eigendommen (de zee) waar niemand zich voor verantwoordelijk voelt en iedereen toegang toe heeft (overbevissing).

In zijn boek draagt Lepage bewijzen aan, dat op bijkans alle vlakken van de samenleving het particuliere eigendom superieur is aan alle andere vormen van beheer.

H. Jelgerhuis Swildens

LEEF LIBERTARISCH

Louis van Stekelenburg

Het geslaagde congres van het libertarisch studiecetrum was een zoveelste bewijs dat libertariërs meer kunnen dan alleen als individu bezig zijn. De thema's waren overigens ook op de samenleving afgestemd, en minder op eigenbelang zoals door sommige kortzichtige buitenstaanders wordt vermoed. Een oude wijsheid zegt al dat je wat moet zijn om wat te worden. De libertarische vertaling is: "Je moet als individu iets zijn om in een samenleving wat te betekenen."

Een dergelijke geesteshouding, of de toepassing nu een economisch of geestelijk gebied betreft, wordt door onze huidige maatschappij als bedreiging gezien. De christelijke leer heeft hierin een rol gespeeld, je moet alles voor je naaste opofferen, en de veel toegepaste uitvoering daarvan (en deze uitvoering betreft eigenlijk alleen ongevraagde raad die je anderen geeft) is dat je als goed christen zelf pauper moet worden. Welstand, het als persoon materieel goed hebben, mag niet. En wat me nog meer tegen staat is dat je wanneer je niet plat genoeg praat en een beetje grotere woordenschat dan het absolute minimum van thuis of school hebt meegekregen, je een elitaire bal bent die op anderen neerkijkt.

Nu ben ik weliswaar geen kritiekloos voorstander van neerkijken op anderen, maar ik vraag me wel af of je je, als bevolkingsgroep met wat andere voorkeuren als onze pop-minnende tiers, wel in een hoek mag laten trappen en zonder protest schouwburgen symphonieorkesten en musea mag laten opdoeken. We hebben gelijk als we stellen dat minderheden door het collectief worden vertrapt, maar waar blijven de protesten? Of hebben we al een alternatief om op onze, al of niet betere, manier te leven. Wordt het niet hoogste tijd om in plaats van mopperen eisen op tafel te gooien en met een vuistslag kracht bij te zetten?

Privatiseren klinkt aardig, maar het is ook mogelijk dit niet van de welwillendheid van een collectief te laten afhangen. We kunnen zelf de handen uit de mouwen steken en, tegen de verdrukking in, de verpaupering om ons heen proberen te niet te doen.

Openbare bijeenkomsten hoeven niet alleen over politiek en economie te gaan. Het is heel goed mogelijk ook bijvoorbeeld een libertarische voorlees of declamatieavond te organiseren, eventueel verfraaid met een strijkje en andere verboden vruchten van het epicurisme als lekkere ongezonde hapjes.

Natuurlijk deze zaken worden alleen mogelijk als we samen wat doen (ik heb geen zin me in mijn eentje me te goed te doen aan lekkere happen terwijl ik met de mond vol Jan Greshof citeer). Ik ga hiervoor wat vrienden uitnodigen, libertariërs en na het feest nog een beetje napraten. Libertarisme is niet alleen theorie. Het is een manier van leven die u en mij de mogelijkheid geeft uit het leven die krenten te pikken die u en ik belangrijk vinden. Wat mij betreft kunnen de jeugd en andere onvolwassen denkers beslag leggen op de in middels verloren TV en andere collectieve goederen. Ik heb het bekeken en wil eigenlijk alleen behouden wat goed is. Hiervoor vraag ik hulp van anderen die ook "Ja" tegen het leven zeggen.

(Adv.)

LIBERTARISCH BOEKCENTRUM

Postbus 336 - 2100 AH Heemstede

Bezoeken? Informatie? Bel 023 - 29 09 41.

"Specialist in vrijheid sinds 1975!"

(Adv.)

FREE WORLD CHRONICLE

nu in magazine formaat

Vrijbrief abonnees kunnen zich nog steeds abonneren voor \$ 10,-- (besparing 50 %).

Opgeven bij Redactie Vrijbrief.

U KUNT UW ADVERTENTIE OPGEVEN
AAN DE REDACTIE. PLAATSING
VOOR ABONNEES VOORLOPIG GRATIS.

LIBERTARISCH LEVEN

Hub Jongen

Deze rubriek blijkt veel belangstelling te hebben bij de lezers. Op onze vraag hoe, en of, we moeten reageren op het verzoek om advertenties te plaatsen die niet "zuiver libertarisch" zijn, kwamen een aantal antwoorden.

Het advies waar we ons het beste mee kunnen verenigen, is dat van Wimmie Albada en dat we hier laten volgen:

Abonnees van de Vrijbrief zijn libertariërs of willen kennis maken met het libertarisme. Libertariërs willen geen geweld, maar waar dat niet wordt toegepast willen ze vrijheid.

Interesse in honing, mystieke oefeningen, enz. kan best met het libertarisme samen gaan. Niet dat iedereen honing eet of mystiek zich bekwaamt, maar iedere libertariër laat wel anderen deze vrijheid. Daarom zijn advertenties op deze gebieden welkom. Alle libertariërs zullen het niet eens zijn over de vraag of het aangeboden

**"MAAR BESTAAT ER WEL IETS WAAR
ALLE LIBERTARIËRS HET OVER EENS ZIJN?"**

of gevraagde goed is, maar als dat het criterium wordt is het beter advertenties te weren: een vegetariër zal een aanbod van honing accepteren, maar van vlees niet. Maar bestaat er wel iets waar alle libertariërs het over eens zijn? Alleen over de stelling dat geweld initieren slecht is. Daarom moeten advertenties die het initieren van geweld propageren worden geweigerd. Welke indruk maakt dit op de buitenstaander? Naar ik hoop de indruk dat libertariërs geen geweld tegen anderen willen, maar dat verder ieder kan leven zoals hij zelf wil.

Kan een advertentie voor een democratische of andere beweging worden geplaatst? Nee, als deze de macht van de meerderheid over de minderheid propageert, want dat is geweld plegen tegen de minderheid. Ja, als deze beoogt de macht van de meerderheid (of enige andere groep) terug te dringen.

Martin Schenkels reageerde op onze opmerking betreffende "democratie".

Hij stelt terecht dat het daarbij essentieel is te weten wat je er onder verstaat.

In een uitgebreid artikel toont hij aan dat de BOND voor DIRECTE DEMOCRATIE inderdaad werkt aan "minder overheid". En in overeenstemming met de redenering in het artikel hierboven, past de advertentie dus in de VRIJBRIEF !

DE POSITIEVE BENADERING *)

Dean Russell

De liberale socialist is altijd voor iets. Maar de conservatieve liberaal is te vaak alleen maar tegen iets. Dat is de reden dat de socialisten aan de winnende hand zijn.

Persoonlijk ben ik positief voor alle goede dingen die bestaan. Ik ben, bijvoorbeeld een fervente voorstander van een hoger standaard in het onderwijs - en voor meer en beter onderwijs - dan enige socialist die ik ooit ben tegengekomen. Ik wil de best mogelijke medische voorziening voor iedereen. Van harte wens ik dat ieder gezin in de hele wereld goed gevoed zal zijn, en goed gekleed en goed behuisd.

**"IK BEN VOOR HET MAXIMUM
EN TEGEN HET MINIMUM."**

Terwijl de socialisten strijden voor minimum lonen en een minimum levensstandaard, zal ik, beslist doorgaan met aan de mensen uit te leggen hoe de vrije markt maximum salarissen, een hoge levensstandaard en meer goederen en diensten voor iedereen zal brengen. Ik ben voor het maximum en tegen het minimum.

Als de mensen het zich maar realiseerden dat de verdedigers van deze minima en gemiddelden hun meest dodelijke vijanden zijn. De socialisten willen de mensen neerdrukken tot een gemeenschappelijk niveau; de libertariër wil iedere individuele persoon opheffen tot het hoogste dat zijn vermogens toestaat. De socialisten willen mensen standaardiseren; de libertariër wil iedere persoon aanmoedigen en helpen om zijn eigen persoonlijkheid en mogelijkheden ten volle te ontwikkelen. De socialisten willen beperken en verbieden en controleren; de libertariër wil de kunstmatige en door de mensen gemaakte obstakels tegen vrede, vooruitgang en welvaart verwijderen.

Als dit is wat U en ik voorstaan, waarom zeggen we dat dan niet? Als wij onze standpunten consequent en krachtig uitleggen, zullen we spoedig de socialisten in defensief hebben gedrongen, waar ze thuis horen. Want als het gaat om belangstelling voor de werkelijke welvaart van de mensen dan zijn de socialisten mannetjes met weinig visie.

*) Bewerkt door W. Albada.

Wegens plaatsgebrek zullen we het artikel van Martin Schenkels naar een volgend nummer moeten verplaatsen.

FAKE-INDIVIDUALISME EN DE MYSTIEKE EENHEIDSPOT

.....

Dolf Sorée

Dit artikel is een commentaar op "Gehaktballenconfrontatie of leven zonder hoofd" (Vrijbrief 92/93) van Guy de Maertelaere en soortgelijke artikelen van zijn hand. In onderstaand betoog zal ik in kort bestek proberen duidelijk te maken waartoe elke vorm van mystiek, consequent doorgedacht en toegepast, zal leiden.

Voor een beter begrip van het thema -mystiek- wil ik eerst enkele van de belangrijkste premissen ervan behandelen en vervolgens middels enige kanttekeningen daarbij de consequenties van een mystieke levensbenadering schetsen teneinde deze op te blazen.

Deze premissen zijn:

- ontkenning waarde rationeel denken
- intentie is een onuitputtelijke en voldoende voorwaarde voor vooruitgang
- als ideaal wordt beschouwd: het bereiken van een toestand van "verlichting", "totaal bewustzijn", of iets dergelijks.

Stelling:

Creatief denken, uitvloeiend in creatieve activiteit, is een specifiek menselijk vermogen dat een mens bij uitstek in staat stelt zich als mens WAAR te maken, mens-waard-ig te zijn.

Bij elke vorm van creativiteit vervult rationeel denken een noodzakelijke rol. Natuurlijk is rationeel denken alleen niet voldoende, noch intentie. Vereist is o.a. naast een sterke verbeeldingskracht, doelgericht denken, en het aanvaarden van de gevolgen die een daarop gebaseerde handlingsstrategie met zich meebrengt. Het kernpunt in deze is, dat een zo juist mogelijke inschatting van de eigen grenzen (en mogelijkheden dus) bepaald dient te worden. Dit houdt NIET in, dat die grenzen statisch en onveranderlijk zijn; het is aan ieder mens zelf om te trachten zijn/haar grenzen te verleggen en daarmee een grotere mate van vrijheid te verwerven. E.e.a. uiteraard zonder geweld of bedreiging met geweld.

"...JEZELF GRANDIOOS VOOR DE GEK TE HOUDEN."

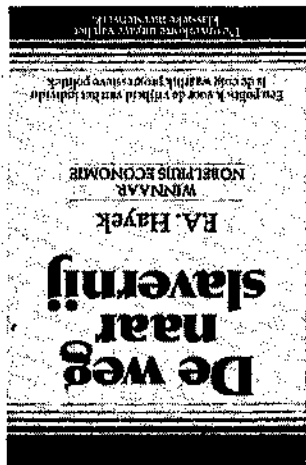
Wat een mysticus nu doet is het ONTKENNEN van enigerlei grenzen. Het resultaat kan niet anders zijn dan een ontkenning van juist het specifiek menselijke. Illustratief in dit verband is de terminologie -in vele variaties- van "het beest in de mens" tegenover "de goddelijke vonk in de mens", etc.

Als je je met dergelijke flauwekul inlaat kan het gevolg niet anders zijn dan jezelf grandioos voor de gek te houden. Dit brengt ons tot de consequenties van het bewandelen van het pad van de mysticus. De totale, grenzeloze kennis en het totale subjectief bewustzijn van onze mysticus kunnen niet verhinderen dat andere, minder verlichte, geesten niet ontvankelijk zijn voor De Waarheid. Daarbij komt, dat men hem waarschijnlijk een zweverig kletser vindt (als dat tenminste tot zijn totaal bewustzijn vermag door te dringen). Onze mysticus zal hierop doorgaans reageren in de trant van: je kunt er niet over meepraten als je het niet zelf ervaren hebt. Waar het op neer komt is dat er sprake is van onvermogen tot communicatie.

En aangezien de behoefte tot communicatie een normale, gezonde menselijke behoefte is, leidt ernstige frustratie daarvan onvermijdelijk tot psychische storingen; in dit verband m.n. intolerantie en/of afsluiten voor andersdenkenden. Het gevolg hiervan is weer een structurele versterking van het onvermogen tot communicatie. M.a.w.: de spiraal naar binnen heeft een volledige kromme gemaakt naar een VERNAUWING van bewustzijn.

Als dit proces niet verbroken wordt, zal het onvermijdelijk, vroeg of laat, leiden tot een of andere vorm van psychose en/of neurose, waarbij paranoide schizofrenie het meest waarschijnlijk is. De kloof tussen de eigen kleine selecte groep die op de "juiste" wijze het leven benadert en "de buitenwereld" wordt immers steeds groter; en de schuld ligt uiteraard bij die buitenwereld, bij bekrompen andersdenkenden, bij de maatschappij (onverschillig of die vrije markt georiënteerd is of niet) en zelfs bij de taal. ("De taal en de maatschappij willen die ruimte dichtmetselen..." en "Men wil mij UIT mijn vrijheid en oneindigheid de beperkte wereld der objecten induwen, mij doden met begrippen." -citaten G.de M.)

Naast paranoide schizofrenie zijn er nog enige andere "beloningen" en "zegeningen" die de zoeker naar Verlichting wachten, zoals daar zijn: obsessief-compulsieve neurosen, autisme, hebefrenie. E.e.a. heeft ook te maken met het ideaal van "je losmaken van de illusies van Maya, het materieële", van het bereiken en continueren van de staat van "no-thing", etc. De vertaling van deze onzin is: ontken een derde deel (ongeveer) van je zelf. Het lijkt me duidelijk dat ontkenning en



Libertarisch Boekcentrum
Tel. 023-290941
Prijz F. 49,50

1) Bewerkt door W. Albada. Uit "The Freeman".

Veel slachtoffers aanvaardden onbewust het socialisme, voor de gek gehouden door vooronderstellingen waarvan ze de waarheid niet hebben nagegaan. Een zeer verbijde maar misleidende vooronderstelling is dat zekerheid en vrijheid alternatieven zijn, die elkaar uitsluiten - dat kiezen voor het ene betekent het andere vaarwel zeggen.

In de westerse wereld hebben meer mensen, gedurende de laatste eeuw, een groter materiële welvaart verkregen dan hun voorouders ooit in enige voorgaande tijd hebben gekend. Veel mensen hebben een redelijk appetijt voor de dorst kunnen wegleggen, zodat er onheil op komt dagen - depressies, ouderdom, ziekte of wat dan ook - ze kunnen terugvallen op de gespaarde vruchten van hun werk en er op kunnen rekenen dat deze hen door tegenvalers kunnen heen helpen. Dank zij een onbeperkte keuzevrijheid, niet eerder voorgekomen mogelijkheden, een spaarzaam leven, en het recht te beschikken over de producten van hun werk - dus privé-eigendom - waren ze in staat het hoofd te bieden aan de vele behoeften die in de loop van een leven zich voordoen.

We zien deze benijdenswaardige persoonlijke verantwoordheden als zekerheid. Maar dit soort zekerheid is geen alternatief voor vrijheid; integendeel het is een gevolg van vrijheid. Deze traditionele zekerheid spruit voort uit de vrijheid zoals de eik voortspuit uit de eikel. Het is niet een geval van of/of; de ene is de voorwaarde voor alle zekerheid die er voor ons te vinden is in deze onzekere wereld.

ZEKERHEID EN VRIJHEID 1)
Leonard E. Read

H.J.J.
Maschiff Red.
Persoonlijk ben ik het wel met de meeste opmerkingen van Dolf Sores eens. Ook al meen ik dat alles wat we (nog) niet weten, geen onzin hoeft te zijn.
De meeste moeite heb ik nog met de laatste twee woorden: "mitslaatste tolerantie". Immers alleen al door deze tolerantie is Dolf Sores er toe gekomen om zijn commentaar te schrijven en daarvoor veel lezers te attenderen op de negatieve zijde van de mystiek.

mitslaatste tolerantie.
Plaatsing van dergelijke artikelen vind ik duidelijke grens dient te trekken; dat de redactie van de Vrijbierf daar een collectivistisch denken. Mijn mening is, denken gecategoriseerd kan worden als de structuur van elke vorm van mystiek Een fundamenteel punt in deze is ook, dat over mystiek in de Vrijbierf.
verschond blijft van zwerfinge artikelen is: te bereiken dat ik in de toekomst want waar ik vul. op doel met dit artikel doeling is. Een van mijn bedoelingen, schiedering, wat natuurlijk ook mijn be- Alles bij elkaar een onaantekelijke zijn.
betrokkenen bijkans oonaanvaardbaar zal tuurlijk, dat juist dit feit voor de bevestigend concept. Het tragische is na- staat n.l. diametraal tegenover elk leven- tiek het treffendst gekarakteriseerd: het mystiek is ontkenning. Daarmee wordt mys- Het sleutelbegrip in dit artikel over

"...WAT IK HET GANDHI-SYNDROOM NOEM..."

hypochonder(i).
of money to keep Gandhi living in -terecht- opmerkte: "It costs a great deal zijn directe omgeving eens sarcastisch soort: een huichelaar (zoals iemand uit Gandhi was n.l. een parasiet van de ergste zeer illustratief. De alom vereerde derden is wat ik het Gandhi-syndroom noem- voor de niet helemaal tot Meester gevoert-betrokkene zelf een autistische staat. door anderen laat verzorgen), voor de doet, "In hogere sferen" leeft, en zich gevolgen (de heilige verthene die niets richting betekent voor anderen parasitaire van mijn gevoelens. "Success" in deze denkvermogen (rationeel en creatief) en zijn als ontkenning en frustatie van mijn zo desastreus voor mijn welbevinden zal frustatie van mijn lichamelijke zijn net

15/17 NOV.1985 - LIBERTARISCH STUDIE-WEEKEND IN DE SNEEUW

.....

N. van Hulst-van Os



KALTERHERBERG

In Hotel Hirsch was het warm en gezellig. Iedereen droeg bij tot een goede sfeer, de deelnemers aan het weekend, het hotelpersoneel en de directie.

Met deze uiterst summiere schets probeer ik weer te geven dat het een goed weekend was! Telkens merken we dat het bijzonder plezierig is om met een aantal mensen bijeen te zijn, al discussiërend, maar ook mopjes vertellend, jongeren en ouderen, met zeer verschillende beroepen, zoekend naar reële oplossingen voor problemen, waar we in de huidige samenleving mee te maken hebben.

Benelux Libertarian Award.

Eén van de mensen, die veel gedaan heeft en nog steeds doet voor de verspreiding van Libertarische ideeën is Ir. H.J. Jongen. Hij ontving dan ook tijdens dit weekend de Benelux Libertarian Award als erkenning voor zijn verdiensten én als bemoediging om dóór te gaan op deze niet gemakkelijke weg!

Lezingen

Tijdens dit weekend hebben zes mensen een lezing voor ons gehouden:

Ir. H.J. Jongen: over "Het Libertarisch Beginsel". Hij vertelde over de manier, waarop Marshall Fritz in Amerika bezig is overal kringen op te richten, die Libertarisch gericht zijn. Marshall Fritz houdt telkens speeches met een bepaald frame waarin hij een groep mensen probeert duidelijk te maken dat de dwang van de diverse overheden niet alleen steeds groter wordt, maar bovendien steeds kwalijker gevolgen heeft.

Jim Turney: (Voorzitter van de Libertarian Party in Amerika) vertelde over de houding van veel Amerikanen t.o.v. verkiezingen, de geringe overheidsbemoeienis in allerlei sectoren van de maatschappij en daardoor een geringe bezorgdheid over de expansieve groei van de overheid en de tekorten, die daardoor ontstaan.

Dr. S. Blankertz: heeft een overzicht gegeven over verschillende soorten armoede. Hij onderscheidde de absolute armoede, waarbij mensen sterven door gebrek aan voedsel, kleding en behuizing en de relatieve armoede, die min of minder kunstmatig ontstaat en/of mensen aangepraat wordt.

Prof. Dr. B. Bouckaert: sprak over Socialisme en Fascisme en hun mogelijke verwantschap. Hij zette uiteen hoe men de diverse stromingen als het ware op één lijn plaatst met uiterst links het anarchisme en uiterst rechts het fascisme en in het centrum de sociaal-democraten. Hoe dit in feite onjuist is en hoe vanuit het nationalisme enerzijds en het socialisme anderzijds duidelijk lijnen lopen die beide tot fascisme en neo-socialisme leiden.

Ir. E. Verhulst: sprak over "Een sociale theorie voor het Libertarisme". Door de wiskundige verzamelingstheorie los te laten op individuen en groepen mensen, die elkaar al of niet respecteren, kwam hij op enige problemen terecht, die nog nader uitgewerkt moeten worden. Overigens een originele benadering van relatieproblemen.

Dhr. L. van Stekelenburg: sprak over "Op weg naar een ongewenste Revolutie". Hij zette uiteen hoe we een aantal wetmatigheden, die in de laatste eeuwen ontdekt zijn, in de samenleving toepassen, maar gevaar lopen door enige wetmatigheden te vergeten. We lopen o.a. gevaar doordat we de mens overbodig kunnen maken; we kunnen door de ontwikkelingen in de genetica, veranderingen aanbrengen, waarvan we de gevolgen niet kunnen overzien; we worden geconfronteerd met volslagen onbedoelde gevolgen van o.a. het verstrekken van voedsel aan mensen, die in werkelijke armoede leven; door het bouwen van stuwdammen, het slaan van waterputten, maar ook door het in stand houden van sociale voorzieningen, zoals wij die kennen. Hij vroeg zich af in hoeverre de overheden hier primair schuldig zijn, en in hoeverre ook wijzelf.

Na de lezingen kwamen telkens uitgebreide, soms heftige, discussies op gang. Over het algemeen worden deze discussies gekernmerkt door een luisteren naar elkaar. Ik hoop dat de diverse lezingen nog eens uitgebreid gepubliceerd zullen worden, zodat we steeds meer mensen kunnen bereiken en aan het denken zetten!

IATROS

Van 19 tot en met 23 november 1985 werd de IATROS Conferentie gehouden in het Grand Hotel, 2 Rue Scribe, 75442 te Parijs.

Iatros, het oude Griekse woord voor arts, is de naam van de organisatie van particuliere en onafhankelijke artsen, die toegewijd zijn aan de privé praktijkvoering van de onafhankelijke Hippocratische geneeskunst en zich verzetten tegen politieke of overheids controle.

Iatros leden zijn zich bewust, dat de huidige collectivistische tendenzen zich steeds verder verwijderen van de ware medische ethiek en leiden naar een veterinaire ethiek, waarbij niet de patiënt, maar diens meester, de Staat, wordt gediend. Iatros leden verzetten zich uit alle macht tegen alle pogingen van de overheid of van politici om de band tussen patiënt en arts door regulering, of andere ingrepen.

Iatros is opgericht als een mogelijkheid tot uitwisseling van ideeën tussen particuliere artsen in de gehele wereld en ter stimulering van de privé praktijken van de Hippocratische onafhankelijke geneeskunde. Iatros leden zijn toegewijd aan de principes van de Hippocratische geneeskunde, waarbij de individuele uitvoering van de geneeskunde, waarin de overeenkomst voor medische dienstverlening uitsluitend tussen patiënt en zijn eigen particuliere arts wordt gemaakt. Daardoor alleen ontstaat een handelingsvrijheid voor zowel arts en patiënt die tot de beste medische verzorging leidt.

Iatros leden zijn vastbesloten om de geneeskundige dienstverlening te vrijwaren van controle door politieke machten. Zij onderkennen, dat "hoge kosten" als argument wordt gebruikt om politieke controle te rechtvaardigen, een controle die door politici juist wordt gebruikt om autoritaire macht over het volk te verstevigen. Zij onderkennen, dat vrijheid bij de toepassing van medische diensten in stand moet blijven als wij ook maar enige vrijheid in onze samenleving willen behouden.

In Parijs werd de vrije medische beroepsuitvoering verdedigd, ten gunste van de vrije patiënt in een vrije en verantwoordelijk samenleving. Bij gelegenheid hopen we hier nog nader op terug te komen.

Het algemeen secretariaat is:

*Peter Arnold, MD - Nooitgedacht -
21 A Olola Avenue,
Vaucluse, New South Wales 2030, Australia.*

CADEAU - ABONNEMENT

Abonnees kunnen iemand een cadeau abonnement geven voor Hfl. 30,-/BF 525,-. Diverse lezers hebben begrepen en gewaarschuwd dat de bedragen in de vorige Vrijbrief verkeerd waren.

AGENDA

- 2 jan. : Kring Schiedam. Verder op 6 febr., 6 mrt., 3 apr., enz. Steeds op eerste donderdagen.
- 3 jan. : Kring Eindhoven; eerst informeren bij Stefan van Glabbeek.
- 14 jan. : Kring Tilburg. Verder op 11 febr., 11 mrt., 8 april, enz. Steeds op tweede dinsdagen.
- 1 maart : Euroreps Amsterdam.
1986
- 12 april: Treffpunt bijeenkomst in Utrecht.
- 7 juli : Zomercursus over economie (in het Engels),
/8 aug.: in Parijs van George Mason University (U.S.A.) in samenwerking met het "Institut Economique de Paris". Meer informatie bij de redactie Vrijbrief. Het I.E.P. geeft ook regelmatig "ontbijt-lezingen".

Aug. '86 : de volgende Wereldconventie van
17/23 : Libertarian International in Stockholm.

Voor informatie kunt u bellen naar het Libertarisch Centrum Nederland : 03465-64994.

Bovendien voor de :

Kring Amsterdam naar N. Apeldoorn 020-852287.

Kring Schiedam naar 010-268702.

Kring Tilburg/Kring 't Gooi naar 013-634821.

Kring Eindhoven naar Stefan van Glabbeek 040-438013.

VRAAG VAN DE MAAND

Degene die het beste (=libertarische) antwoord instuurt, krijgt een verlenging van zijn abonnement met twee nummers.

Is het goed of slecht voor het Libertarisme in de Benelux dat Guy Verhofstadt vice-premier geworden is?

Antwoord v o o r 15 februari '86.



DE VRIJE MARKT IN EEN ONVRIJE ECONOMIE

.....
ir. L.H.M. Jongen



Groeien bomen tot in de hemel? En zo ja, waar ligt die hemel dan wel op beleggingsgebied?

Als je de koersstijgingen van de afgelopen tijd bekijkt, bekruipt je het gevoel dat die hemel akelig dichtbij ligt. Waarom akelig dichtbij? Omdat U, net als iedereen, weet dat iets niet ongelimiteerd in waarde kan blijven stijgen. Achter een top ligt een dal.

Wat betekent dit in de beleggingspraktijk?

- a. koop voorzichtig en dan hoofdzakelijk de achtergebleven fondsen. Achtergebleven zijn grondstoffenfondsen, basis-industrieën en inflatie bestendige fondsen.
- b. Verkoop sneller dan tot voorheen. Veel Europeanen zijn gewend om een gekocht aandeel nooit meer te verkopen. Dat is in de huidige maatschappij, waarin veranderingen steeds sneller plaatsvinden, niet verstandig. En zeker niet verstandig als de koersen al zo veel gestegen zijn. Het gezegde "van winst nemen wordt je niet armer" geldt vooral nu.
- c. Volg de grote lijnen op beleggingsgebied en bepaal regelmatig welke aandelen U het eerst zou verkopen. Komt er dan een reden voor U om wat te verkopen, dan bent U voorbereid en kunt U tamelijk snel handelen.

d. Houdt rekening met een voorlopig stabiele rente. Daarmee wil ik zeggen: de rente zal voorlopig niet veel stijgen of dalen. Daarna (ca. 1/2 jaar?) komen er ongetwijfeld weer rentestijgingen. Van rentestijgingen hebben vooral langlopende obligaties last. Dus zou U die nu geleidelijk moeten gaan verkopen.

Concreet: bij

- a. Koopwaardig zijn nog steeds AKZO, Arbed, Lufthansa, Schering Plough en de wat speculatievere zaken: warrants KLM en call opties Polaroid en Pennzoil.
Grondstoffen: Asarco, Homestake, Bougainville, Western Mining Austr. en de wat speculatievere zaken: Zuid-Afrikaanse goudmijnen; Vaal Reefs, Randfontein.
- b. De hier als aankoop geadviseerde warrants Ahold kunt U met een zoete winst verkopen. Naar gelang Uw aard; ook de Duitse warrants kunnen verkocht worden, alsmede Volkswagen, Jaguar, Commercial Union en Thyssen. (Zie Vrijbrief nr.91)
- c. Schrijf korte termijn opties op hoge koersen (jan./febr. calls schrijven die flink "out of the money" zijn) tegen aandelen die U bezit. Stijgen Uw aandelen verder, dan heeft U een leuke winst, dalen ze dan heeft U toch wat extra verdiend.

Vul deze bon in, of geef hem aan een relatie:

Ja ik wil graag meewerken om onze vrijheid te behouden en te vergroten. Noteer mij voor:

- Een abonnement op de VRIJBRIEF voor f 40,-/BF 700,- per jaar.
- exemplaren van de brochure "Hoe Vrij bent U nog" à f 3,-/BF 50,-.
- Een literatuurlijst (met boeken van Ayn Rand, von Mises, Hayek, etc.)

Naam:

Adres: Tel:

Ik zal f / BF overmaken op Uw rekening bij
(zie hieronder).

Stuur ook een proefnummer/informatie aan:

Deze bon opsturen aan: Libertarisch Centrum Nederland (zie hieronder).

Verantwoordelijk Uitgever: ir. H.J. Jongen, Statiestr. 57 - Bus 3 - 2180 Kalmthout (België)

Nederland: Libertarisch Centrum, Fazantenkamp 818, 3607 EB Maarssenbroek. Tel. 03465-64994. AMRO Bank rek.nr. 46.24.31.320 (Giro 8238 AMRO Bank Amsterdam) t.g.v. Libertarisch Centrum; abonnementsprijs f 40,- per jaar; donateurs min. f 100,- per jaar.
België: Herentalsebaan 109, B 2100 Deurne; Bank J. van Breda rek.nr. 645-1240465-64 t.g.v. VRIJBRIEF; abonnementsprijs BF 700,- per jaar; donateurs min. BF 1.500 per jaar.