

de VRIJBRIEF

LIBERTARISCH TIJDSCHRIFT

MAANDBLAD No. 99
MEI 1986

21 MEI 1986. HEEFT U GEWONNEN OF VERLOREN?

De uitslagen van de verkiezingen zijn bekend. Uw partij, of het nu P.V.D.A., of C.D.A., of D'66 is hebben respectievelijk 5, 9 en 3 zetels gewonnen. Als Uw partij de V.V.D. is, dan heeft zij 9 zetels moeten inleveren. Maar in dit geval kunt U altijd nog aanvoeren, dat de coalitie met het C.D.A. heeft standgehouden. Uit diverse gesprekken blijkt dat het nog niet duidelijk is welke coalitie de volgende 4 jaar de "macht" gaat uitoefenen.

Uw partij mag dan gewonnen of verloren hebben, maar heeft U, als individu, gewonnen of verloren?

VERLOREN?

Vanuit de Libertarische filosofie heeft U, ongeacht tot welke positie U zich aange trokken voelt, verloren! Er moet namelijk een coalitie gevormd worden, wat inhoudt, dat er compromissen afgesloten moeten worden om te kunnen gaan regeren. Een compromis houdt in, dat beide partijen niet teyreden zullen zijn en dat het partijprogramma, op grond waarvan U Uw keuze maakt heeft, niet of nauwe-

lijks uitgevoerd kan worden.

PARTIJPROGRAMMA'S

Alle partijprogramma's zijn gebaseerd op het uitoefenen van macht. Dit wil zeggen, dat de ene groep zich het "democratische" recht wil toeëigenen om de andere groep haar wil op te leggen, ongeacht de grootte van die andere groepen. Aan Uw persoonlijke omstandigheden wordt geen aandacht geschonken, zodat het voor individuen noodzakelijk is om zich bij de een of andere politieke groepering aan te sluiten, om toch maar enig voordeel te behalen. Dat dit "vermeende" voordeel ten koste gaat van Uzelf en anderen wordt helaas niet ingezien. Immers voor elk vermeend voordeel dat U denkt te behalen moet U tenslotte zelf betalen.

IEDEREEN VERANTWOORDELIJK

De Libertarische filosofie gaat ervan uit dat Uzelf verantwoordelijk bent voor Uw handelingen en dat geen persoon of groep van personen, U in Uw handelingen mag beletten, mits Uw handelingen de vrijheid van handelen van anderen niet schaden.

ALLEEN ALS ALLEN DE VRIJHEID VAN ALLEN RESPECTEREN KUNNEN WIJ ALLEN VRIJ ZIJN

W E E T U D A T ;

1. Het "vrije" beroep van arts niet meer vrij is.
2. Staatsgezondheidszorg mensenlevens kost.
3. Meer belasting = minder belasting-adviseurs. (alleen de zeer hoge inkomens kunnen nog fiscalisten betalen).
4. De slager ook, via de belastingen meebetaalt aan de export van de vleesberg naar Rusland.
5. De minimumjeugdlonen de werkeloosheid onder de jeugd alleen maar vergroten.
6. De minimumprijzen niet de gevolgen hebben waarvoor zij zijn ingevoerd.
7. U om een winkel te beginnen meer diploma's moet hebben dan ministers en kamerleden. In feite hoeven deze laatsten niets te presteren.
8. De prijs van de zuivelproducten noch door de handel, noch door de boeren bepaald wordt, maar door een stelletje bureaucraten in Brussel, die dan ook nooit melk drinken.
9. Het openbaar vervoer zulke lage prijzen heeft omdat de helft van de vervoersprijs betaald wordt uit de pot van de benzine-accynzen.
10. Wij zelf uit willen maken of we roken of niet.
11. Wij Nederlanders een 80-jarige oorlog hebben gevoerd om minder dan 10% belasting te hoeven te betalen.
12. Het Libertarisch Centrum regelmatig bijeenkomsten heeft in Tilburg en Rotterdam.
13. Dat U voor f 40,-/jaar regelmatig "de Vrijbrief" ontvangt waarin U kunt lezen welke oplossingen er door het Libertarisme worden geboden voor de huidige problemen. (Als U zich nu abonneert krijgt U zelfs het Introductie-nummer (ad f 7,50) gratis.
14. Dat we op Denemarken na de hoogste belasting (incl. sociale premies) ter wereld hebben.
15. Het aantal "echte" en andersoortige minima stijgt naarmate de belastingen hoger worden.
16. Het "zwarte" circuit (in vele landen waaronder Nederland) ervoor zorgt dat de economie blijft functioneren.
17. De vrije-markt economie de enige oplossing is voor de meeste problemen in de maatschappij.

Vrijheidsauteur AYN RAND

Van alle auteurs die de individuele vrijheid verdedigen is Ayn Rand (1905-1982) veruit het meest gelezen. Zij brengt haar theorieën in een zeer bevattelijke vorm, niet alleen in haar 'non-fiction' werken maar ook -en vooral- onder romanvorm (zie catalogussen libertarische boekcentra). Zo meldt uitgever 'New American Library' tot juni 1982 meer dan 15 miljoen 'paperbacks' te hebben verkocht.

Haar ideeënwaaiër kan gerangschikt worden onder twee hoofden: een (filosofische) levensvisie en een (pragmatische) maatschappelijke visie. Beide pijlers vormen samen wat zij het 'Objectivisme' heeft genoemd.



De filosofische pijler heeft als uitgangspunt één enkel axioma, dus al dan niet te aanvaarden, zonder mogelijk bewijs. Ze verwoordt het als volgt: Existence Exists. Ze bedoelt daarmee: er bestaat een universum met een eigen identiteit ($A=A$) die onafhankelijk is van onze wensen, inbeeldingen of beweringen. In onze beslissingen moeten we met die eigen identiteit rekening houden. Doen we het niet, dan dragen we er de gevolgen van. Zo kunnen we ons inbeelden dat voedsel als manna uit de hemel valt (of door de overheid straffeloos via dwang kan worden onteigend en kwistig rondgestrooid) maar wie beslist rustig te wachten op de volgende

lading loopt veel kans te zullen verhongeren. Sommige mensen beweren of dromen dat ze onfeilbaar zijn, maar wie dat als waarheid aanvaardt dient op lelijke teleurstellingen te rekenen.

Ayn Rand toont aan (en het is de mening van uw ondergetekende, ondermeer gebaseerd op ontelbare discussies met andersdenkenden) dat erkenning van dit axioma logisch leidt naar ondermeer 1) de visie dat elk individu een doel is op zichzelf en 2) dat integrale individuele vrijheid ieders hoogste goed is (terwijl 'vrijheid' hier betekent het ontbreken van dwang -zelf een gevolg van het niet-initiëren van geweld door anderen, ondermeer en vooral door de overheid). Alle visies die niet tot dit besluit komen 1) verwerpen feitelijk dit axioma of 2) maken fouten in de logische ontwikkeling van hun redeneringen.

De pragmatische pijler van Objectivisme is veel minder overtuigend. Zo was Rand erg gekant tegen het libertarisme omdat dit stelt dat iedereen vrij is zich gelijk welke levensvisie eigen te maken, zelfs een irrationele, op de enige voorwaarde dat geen geweld wordt geïnitieerd. Dit op grond van Rand's eigen overweging dat niemand onfeilbaar is (dus ook zijzelf niet). Alleen de vrijheid, zo concludeert het libertarisme, waarborgt dat niemand ongewild de gevolgen van vergissingen van anderen moet dragen.

Onbegrijpelijker nog is haar respect voor de US-overheid. Ze noemt de USA 'de enige staat ondergeschikt aan morele wetten'. Dit kan misschien de bedoeling geweest zijn van zijn stichters in 1776, maar het is zondermeer duidelijk dat dit al lang niet meer opgaat. Ze verdedigt zich door te vergelijken met de slechtere toestand in veel andere landen maar dat is vanzelfsprekend niet relevant.

Fred Dekkers

DE ONDERNEMER

ALS BELASTINGONTVANGER

Men vraagt zich wel eens af waar de mensen de lijdzaamheid vandaan halen om zich maand na maand, jaar na jaar door de fiscus te laten beroven van het grootste deel van hun inkomen.

Het antwoord hierop is eenvoudig. De politici, de belangengroepen, de bureaucraten, die allen belang hebben bij deze gelegaliseerde roofoverval zijn ook niet zo dom. Door de jaren heen hebben zij fiscale systemen ontwikkeld waardoor de fiscale plundertocht met een rookgordijn omgeven wordt.

Een van de elementen van dit rookgordijn is niet minder dan de ondernemersgroep zelf. De overheid heeft de ondernemers immers verboden aan de werknemers het volledige op de markt verdiende loon uit te betalen. De ondernemers zijn verplicht een deel van dit loon onmiddellijk door te betalen aan de fiscus via zogenaamde voorheffingen.

Dit systeem van voorheffingen is niet alleen een kwestie van belastingstechniek. Het biedt de fiscus en zijn parasiterende ambtenaren enorme politieke voordelen. De werknemers krijgen hierdoor immers de illusie dat hun op de markt verdiende loon slechts hun netto-loon omvat, met andere woorden het marktloon verminderd met de fiscale voorheffingen en parafiscale bijdragen. Hun ongenoeven over te lage lonen en dalende koopkracht kristalliseert zich bijgevolg op de rug van hun werkgever. De conflicten over loonkwesties krijgen een zuiver bipolair karakter, namelijk werkgevers-werknemers. De andere netto-loonbepalende instantie, namelijk de overheid, blijft als een onschuldige maagd aan de kant van de weg.

MUIL VAN DE LEVIATHAN

De werknemers zijn in deze conflicten slechts geïnteresseerd in een verhoging van hun netto-lonen. Stel bijvoorbeeld dat een netto-loonsverhoging van 100 E (E is een willekeurige munteenheid) neerkomt op een brutoloonverhoging van 150 E. Het verschil, dat onder vorm van verhoogde voorheffingen naar de schatkist vloeit, interesseert hen niet. Begrijpelijk. Dit bedrag zullen zij nooit ontvangen. Het gaat verloren in de muil van de Leviathan. De ondernemer die belang heeft bij zo hoog mogelijke lonen in verhouding tot de bedrijfsresultaten -goed betaalde werknemers presteren goed en zijn geneigd tot sociale vrede- moet dus voor deze sociale vrede en goede prestaties een hogere prijs betalen dan de wederpartij, die hij tevreden wil stellen, ontvangt. Kortom, door het systeem van voorheffingen wordt de ondernemer letterlijk gesandwiched tussen overheid en vakbonden.

AFSCHAFFING

Het eerste wat ondernemers dus moeten eisen is een afschaffing van deze voorheffingen. Hun eis tot de overheid is zeer eenvoudig: "Vraag zoveel belastingen van onze werknemers als je wil, maar laat ons erbuiten!"

De politieke gevolgen van deze maatregel zouden aanzienlijk zijn. De sociale geschillen over lonen krijgen dan een dubbel karakter. Enerzijds zouden de werknemers met de werkgevers de brutolonen overeenkomen en elke verbetering inzake de bedrijfsresultaten kan de ondernemer dan verdisconteren tot grotere tevredenheid van zijn personeel. Anderzijds zouden

de werknemers met de overheid onderhandelingen aanvatten omtrent wat zij van hun brutoloon mogen overhouden. Vakbonden zouden zich dan tegenover de overheid gaan opstellen als echte 'belastingbetalerssyndicaten' en trachten de belastingen van hun leden te minimaliseren. De anti-belastingscoalitie krijgt er aldus een stevige bondgenoot bij.

VAKBONDEN

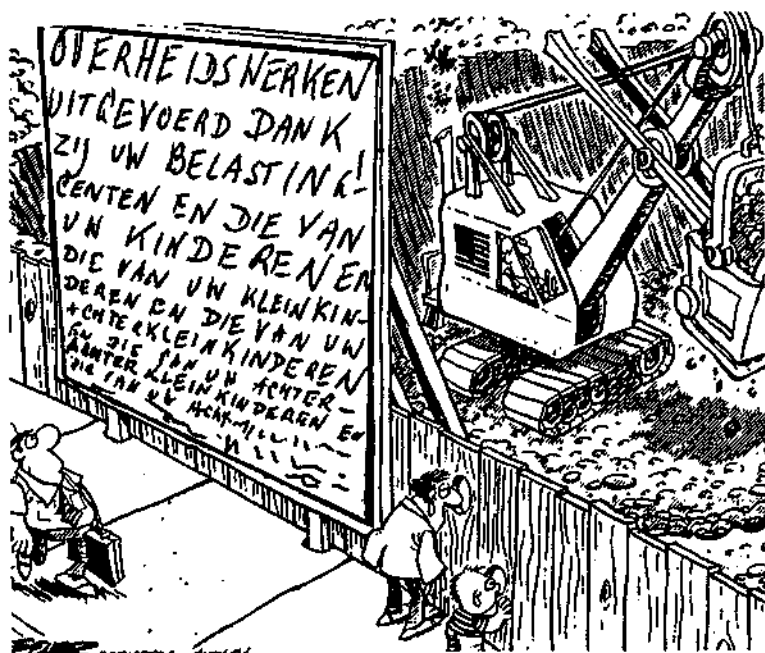
De afschaffing van de voorheffingen zou ook een enorme weerslag hebben op de interne verhouding binnen de vakbonden. Tot op heden zijn de vakbonden erin geslaagd de interne fundamentele tegenstelling tussen hun leden-belastingbetalers (de werknemers uit de privé-sector) en hun leden belastingverbruikers (de ambtenaren) te verbergen achter slagzinnen zoals 'solidariteit van de werkende bevolking', 'ambtenaren en arbeiders één front', en dergelijke. In een afzonderlijk onderhandelingsproces met de overheid omtrent hun netto-loon zouden de werknemers uit de privé-sector vlug ontdekken dat het aantal ambtenaren en de kosten van het ambtelijk apparaat een determinerende factor is in de hoegrootheid van hun belastingen. Werknemers uit de privé-sector zouden bijgevolg de eersten zijn om van de overheid een vermindering van het ambtenarenbestand en besnoeiingen in de bureaucratie te gaan eisen. De nationale vakbonds-bureaucratieën kunnen dan niet langer meer de fundamentele tegenstelling

tussen de privéwerknemers en ambtenaren toedekken.

STEUN VERDIENEN

Door hun kollaboratie met het fiscale plundersysteem dragen ondernemers een historische schuld in het acceptabel maken van hoge belastingen en de uitbouw van de administratieve kolos. Welke ondernemersorganisatie wil hieraan wat gaan doen? Een dergelijke actie zou de steun van de libertariërs ten volle verdienen!

Boudewijn Bouckaert



Uit REASON (November 1985)

Prof. B. Bouckaert doceert Algemeen Recht aan de Rijksuniversiteit van Gent (B). Hij bestudeert vooral de mogelijke politieke toepassing van de libertarische opvattingen in de hedendaagse maatschappij en zijn politiek gebeuren, en dit meer bepaald op economisch vlak en inzake milieuproblemen.

DE KLEINE RODE KIP - Een Modern Sprookje

Er was eens een kleine rode kip, die over het erf scharrelde totdat ze enkele graankorrels ontdekte.

Ze riep haar burens en zei: "Als we dit graan planten zullen we brood te eten krijgen. Wie wil me helpen het te zaaien?"

"Ik niet" zei de koe.

"Ik niet" zei de eend.

"Ik niet" zei het varken.

"Ik niet" zei de gans.

"Dan zal ik het doen" zei de kleine rode kip. En dat deed ze. Het graan groeide prima en rijpte tot gouden korrels.

"Wie wil me helpen het te oogsten?" vroeg de kleine rode kip.

"Ik niet" zei de eend.

"Staat niet in mijn CAO" zei het varken.

"Dat is beneden mijn waardigheid" zei de koe.

"Ik zou mijn werkloosheidsuitkering kunnen verliezen" zei de gans.

"Dan zal ik het doen" zei de kleine rode kip en ze deed het.

Tenslotte werd het tijd het brood te bakken.

"Wie wil me helpen het brood te bakken?" vroeg de kleine rode kip.

"Dat zou overwerk voor me zijn", zei de koe.

"Ik zou mijn bijstanduitkeringen verliezen" zei de eend.

"Ik ben een uitgestotene en leerde nooit zoiets te doen" zei het varken.

"Als ik de enige ben die moet helpen, is dat discriminatie" zei de gans.

"Dan zal ik het doen" zei de kleine rode kip.

vijf broden opeten".

"Overwinst!" riep de koe.

"Kapitalistische bloedzuiger!" schreeuwde de eend.

"Ik eis gelijke rechten" krijste de gans.

En het varken knorde.

En zij schilderden borden met ONEERLIJK en liepen steeds rondom de kleine rode kip, terwijl ze obsceniteiten schreeuwden.

Toen kwam de Vertegenwoordiger van de Overheid. Hij zei tegen de kleine rode kip: "Je mag niet zo hebzuchtig zijn!".

"Maar ik verdiende dat brood door mijn werk" zei de kleine rode kip.

"Precies" zei de Vertegenwoordiger, "dat is het wonderbaarlijke in het systeem van Vrij Ondernemen. Iedereen kan op het erf zoveel verdienen als hij wil. Maar onder onze moderne Overheidsregulering moeten de productieve werkers hun produkt delen met degenen die niets doen".

En ze leefden daarna nog lang en gelukkig, ook de kleine rode kip, die lachte en kakelde: "Ik ben dankbaar, ik ben dankbaar".

Maar haar burens vroegen zich verbaasd af waarom ze nooit meer brood bakte.

Schrijver onbekend - Vertaald uit het Engels door

N.van Hulten-van Os

N. van Hulten - van Os is sinds 1952 fysiotherapeut en heeft sinds 1959 een praktijk voor fysiotherapie in Schiedam.

Ze bakte vijf broden en liet ze aan haar burens zien. Toen wilden ze er allemaal wat van hebben en eisten een deel op. Maar de kleine rode kip zei: "Neen, ik kan alleen

WILT U MEER OVER HET LIBERTARISME WETEN ?
VRAAG DAN ONS INTRODUCTIE-NUMMER AAN:
Libertarisch Centrum, Antwoordnummer 551,
3011 WB Schiedam.

Onderwerpen in het Introductienummer zijn:

Wat is Libertarisme?

Werkgelegenheid.

Libertarisme of de rechten van de mensen

Vrijheidsauteur Ayn Rand

Handel, Eigendom, Land: Driemaal Vrijheid.

De ondernemer als belastingontvanger.

Vrijheidsauteur Ludwig von Mises

Libertarisme, een wereldbeweging.

Vrije Markt en Libertarisme.

De positieve benadering, geen minima, wel maxima.

Moderne middeleeuwen.

Vrijheidsauteur Friedrich Hayek.

Libertarisme in de Benelux.

Cultuur en Libertarisme.

Vrijheidsauteur Henry Hazlitt.

Vrijheid en dwang in schema.

De vrije markt in een onvrije economie.

EGIL PETTERSON BESPAART DE NOORSE STAAT f 38.000

Toen Egil onlangs (febr.86) merkte dat zijn gezichtsvermogen snel verslechterde en dat hij met één oog vrijwel niets meer kon zien, ging hij naar de oogarts. Van de oogarts hoorde hij dat hij grauwe staar had; door de ooglenzen te vervangen zou dat in een paar uur te verhelpen zijn. In februari 1987 kon hij voor die ingreep opgenomen worden. Vervolgens gaf de oogarts opdracht aan het bureau uitgifte rijbewijzen om, met onmiddellijke ingang, het rijbewijs van Egil in te trekken. Mensen met één oog mogen wel rijden, maar met een blind oog kan dat kennelijk niet!

Thuisgekomen, inmiddels werkloos want een taxichauffeur

zonder rijbewijs kan niet werken, nam zijn vrouw contact op met de particuliere Kliniek 8. Resultaat: Vrijdag contact en onderzoek, bezoek aan bank om 12.000 NKR te lenen zodat hij de opname kon betalen en daarna opname in Kliniek 8. Maandag met goed gevolg geopereerd en weer ,gelukkig, thuis. Tevens de kosten van de opname in het Rijkshospitaal ad 100.000 NKR uitgespaard. En dan niet te vergeten de arbeidsongeschiktheidsuitkering waar hij als kleine zelfstandige ook nog voor verzekerd was.

Wie zei ook al weer dat de gezondheidszorg te belangrijk is om het aan de staat over te laten?

W.van Hulten

DE GRONDGEDACHTEN VAN DE LIBERTARISCHE FILOSOFIE:

Uitgangspunt van de libertarische filosofie is dat Uw lichaam, Uw leven en het resultaat van Uw inspanningen Uw eigendom zijn, niet van iemand anders of van vele anderen.

Dit houdt ondermeer in dat niemand, ook U niet, over iemand anders' lichaam, leven of eigendom mag beschikken tegen diens wil in. Zelfs een democratisch gekozen meerderheid heeft zich aan dit principe te houden. Evenmin als iemand minderheden mag uitmoorden, zo mag niemand iemand anders tot slaaf maken, voor welk doel dan ook en hoe nobel dit doel moge lijken. Godsdienstvrijheid was een stap in de goede richting, maar wat vindt U van de onvrijwillige dienstplicht, of de verplichting mee te betalen aan tal van overheidsactiviteiten die U tegen de borst stuiten: het subsidiëren van de werkeloosheid, communistische opstandelingen in het ene, en extreem rechtse dictatoren in het andere land, een parkeerverbod voor Uw voordeur of kitschkunst om het gemeentebudget met een "cultureel" sausje te begieten?

Libertarisme bepleit persoonlijke vrijheid voor iedereen. De vrijheid Uw God te kiezen maar ook Uw Mammon. Dezelfde vrijheid voor iedereen, zowel als individu als in collectief verband.

WAT WIL HET LIBERTARISCH CENTRUM ?

OPRECHT WERKEN AAN EEN EERLIJKE MAATSCHAPPIJ.

**NIEMAND MET BEHULP VAN POLITIEK OF WAT VOOR
GEWELD DAN OOK VERPLICHTINGEN OPLEGGEN.**

GEEN KOEHANDEL!

GEEN RECHTSONGELIJKHEID!

**ONZE IDEEËN VOOR EEN RECHTVAARDIGER MAAT-
SCHAPPIJ BEKEND MAKEN EN OP DIE MANIER IETS
ZINVOLS TE BEREIKEN.**

DIT MOET U TOCH AANSPREKEN?

**VUL DE ANTWOORDKAART, ZONDER VERDERE VER-
PLICHTINGEN VOOR U OF GEZEUR VAN ONZE KANT,
IN. U KUNT ER ALLEEN MAAR BETER VAN WORDEN!**

HET LIBERTARISME is een filosofie en een wereldbeweging. Het erkent zowel op theoretische als op praktische gronden dat het principe van de individuele vrijheid ieders hoogste goed is. En dit op alle gebieden, sociaal, economisch, politiek, moreel.

Daarom streeft het Libertarianisme naar een zo breed en zo consequent mogelijke toepassing ervan. Dit houdt ondermeer in het bouwen aan een vrije wereld waarin vrede is, niet alleen tussen mensen van verschillende landen, maar ook tussen mensen met verschillende opvattingen, in verschillende omstandigheden, met verschillende taal, opvoeding en beroep.

Om dit doel naderbij te brengen is het noodzakelijk dat steeds meer mensen het VRIJHEIDSIDEAAL begrijpen en willen toepassen.

De VRIJBRIEF tracht hieraan bij te dragen door het verstrekken van informatie over gebeurtenissen in de Libertarische beweging.

Ook biedt de VRIJBRIEF een FORUM waar ieder zijn of haar visie onder eigen verantwoordelijkheid kan uiteenzetten (uiteraard binnen de mogelijkheden van de beperkte plaatsruimte).

De VRIJBRIEF betekent tevens een band tussen gelijkgezinde personen in de BENELUX en daarbuiten, die streven naar een betere wereld met vrijheid, rechtvaardigheid en vrede.

Uw vrijheid bestaat slechts voor zover zij wordt verdedigd en dat doet niemand beter dan U, BEGIN ER DAAROM NU AAN.

Verantwoordelijke uitgever
van de VRIJBRIEF: H.J. Jongen.
Statiestraat 57/b.3, B-2180 Kalmarhout.
